



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/51-1/2024
Ügyintéző: dr. Vácz Csilla
Tel: 06 /22/526-907

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -
Mellékletek száma: -

**Velence Város Önkormányzatának
Polgármestere, Képviselő-testülete
Jegyzője**

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Jegyző Asszony!**

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 423/2023. (XII. 11.) és 424/2023. (XII. 11.) határozata miatt.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. december 11-i rendes, nyílt üléséről készült jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

**„25. Napirend: A polgármester 2023. évi jutalmának megállapítása
(24. melléklet)**

Gerhard Ákos polgármester: Tekintettel arra, hogy „A polgármester 2023. évi jutalmának megállapítása” című anyagot Sarf György alpolgármester terjesztette a Képviselő-testület elé, kérem, hogy a 25. napirendi pont tekintetében **vegye át az ülés vezetését**, s egyúttal kérem a döntéshozatalból való kizárásomat is.

Sarf György alpolgármester: Kérdezem, hogy van-e a Képviselő-testület részéről kérdés, észrevétel, javaslat.”

Az Mötv. 45. §-ban foglaltak szerint:

„45. § A képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti, akadályoztatása esetén e hatáskörét az alpolgármester, több alpolgármester esetén a polgármester által kijelölt alpolgármester gyakorolja. A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, a tartós akadályoztatásuk esetére a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a képviselő-testület összehívásának, vezetésének a módjáról.”

Az Mötv. 49. § (1) bekezdése alapján:

„49. § (1) A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.”

A képviselő-testület ülését tehát a **polgármesternek kell összehívnia és mindvégig vezetnie** és bár a polgármester akadályoztatása esetén e hatáskörét az alpolgármester gyakorolja, azonban az nem tekinthető akadályoztatásnak, amikor a polgármester nem szeretne részt venni a jutalmáról szóló döntésben.

A döntéshozatalból való kizárás esetén is az ülés vezetője, jelen esetben a polgármester teszi fel szavazásra a kérdést.

A jegyzőkönyv alapján megállapítottam, hogy a polgármester nem volt akadályoztatva a tárgyi döntések meghozatalakor, az ülésen részt vett, a 423/2023. (XII. 11.) határozat meghozatalakor – a jogszabálynak megfelelően – szavazott is.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5009/2019/4. számú határozatában rámutat arra, hogy **a képviselő-testületi ülésen hozott valamennyi döntés közjogilag érvénytelennek tekintendő, amennyiben a döntéshozatali eljárás szabályait nem tartották be.**

A jegyzőkönyvben foglaltak szerint a 423/2023. (XII. 11.) és a 424/2023. (XII. 11.) határozatok meghozatalakor nem a polgármester, hanem az alpolgármester vezette a Képviselő-testület ülését, és bocsátotta szavazásra a határozati javaslatokat, mely nem felel meg az Mötv. 45. §-ában foglaltaknak, tehát törvénytört.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében **a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy **„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.**

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján **kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként 2024. február 15. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.**

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Tanárki Gábor

