



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/639-1/2023.
Ügyintéző: Szabóné Kárász Viktória
Tel: 22/514-773

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -----
Mellékletek száma: -----

**Velence Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Velence

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a köztemetőről és a temetkezés rendjéről” szóló 5/2023. (II. 14.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör.) a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

Az Ör. bevezető része az alábbiakat tartalmazza:

„Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 41. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontja és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

*„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 55. § (5) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréeként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését **vagy** más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.*

Tekintettel arra, hogy az Ör. bevezető részében mind az Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontját, mind az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontját feltüntették, az nem összeegyeztethető a JsZR. 55. § (5) bekezdésével, tehát jogszabálysértő.

Az Ör. 1. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„1. § (1) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed Velence város közigazgatási területén lévő Római Katolikus Egyházközség és a Református Egyházközség tulajdonában álló Velence, 662 hrsz-ú és 670 hrsz-ú temetőkre (a továbbiakban együtt: temető), ahol az önkormányzat a köztemető fenntartására vonatkozó kötelezettségét látja el.”

Az Ör-hez tartozó indokolás szerint „Velence Város Önkormányzata saját tulajdonú temetővel nem rendelkezik, a Velencei Református Egyházközséggel, valamint a Velencei Római Katolikus Egyházközséggel kötött megállapodás alapján teljesíti a köztemető fenntartására vonatkozó kötelezettségét. A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény [...] értelmében ugyanis köztemető az a nem önkormányzati tulajdonban lévő temető vagy temetőrész is, amelyben az önkormányzat - a temető tulajdonosával kötött megállapodás alapján - a köztemető fenntartására vonatkozó kötelezettségét teljesíti. Ez alapján köztemetőnek minősül a Velence 662 hrsz-ú és 670 hrsz-ú temető is.”

„A temetőkről és a temetkezésről” szóló 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Temetőtörvény) 3. § b) pontja értelmében „köztemető: az önkormányzat tulajdonában lévő temető, továbbá **az a nem önkormányzati tulajdonban lévő temető vagy temetőrész, amelyben az önkormányzat – a temető tulajdonosával kötött megállapodás alapján – a köztemető fenntartására vonatkozó kötelezettségét teljesíti**”

A Temetőtörvény 4. § (1) bekezdése alapján „a temető tulajdonosa az állam, a települési önkormányzat, a jogi személyiséggel rendelkező vallási közösség, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, gazdálkodó szervezet és közhasznú szervezet lehet.”

Velence Város Jegyzőjétől (a továbbiakban: Jegyző) FE/02/304-5/2023 iktatószámon információt kértem arról, hogy az Ör. 1. § (1) bekezdése és az Ör.-hez tartozó indoklás alapján az Ör. hatálya kiterjed-e értelmezésük szerint a Velence 662 és a Velence 670 hrsz-ú ingatlanok teljes területére (a temetők egészére), vagy csak az adott ingatlanokon belül a köztemető-részre (különös figyelemmel a díjakra és a temetőüzemeltetésre).

A Jegyző arról tájékoztatott, hogy „az Ör. hatálya a római katolikus és a református egyházközségekkel kötött megállapodások értelmében kiterjed a Velence 662 és a Velence 670 hrsz-ú ingatlanok teljes területére, tehát a temető egészére”.

A Temetőtörvény 43. § (3) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„43. § (3) A települési önkormányzat, fővárosban a közgyűlés rendeletben állapítja meg – a köztemetőre vonatkozóan – különösen

- a) a temető rendeltetésszerű használatához szükséges egyéb helyi tárgyi és infrastrukturális feltételeket;
- b) a temető, ravatalozó használatának és igénybevételeinek szabályait;
- c) a temetési hely gazdálkodási szabályait;
- d) a sírhely méretezését, sírjelek alkalmazását, a kegyeleti tárgyak, növényzet elhelyezését, a sírgondozás szabályait;
- e) temetőben a kegyeleti közszolgáltatások feltételeit, a temetési hely megváltásának és újraváltásának díját, a temetőfenntartási hozzájárulás díját, illetve a létesítmények és az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételeinek díját;
- f) a temetési szolgáltatás, illetőleg a temetőben végzett egyéb vállalkozói tevékenységek ellátásának temetői rendjét;”

A Temetőtörvény 40. § (3) bekezdése értelmében „a (2) bekezdésben meghatározott díjfajtákon belül a **köztemetőkre vonatkozó díjak mértékét az önkormányzat rendeletben állapítja meg.** A díjmértékeket évente felül kell vizsgálni.”

A Temetőtörvény 16. §-a értelmében „a temető üzemeltetését e törvényben, kormányrendeletben, temetőszabályzatban, továbbá **köztemető esetén önkormányzati rendeletben**, és a kegyeleti közszolgáltatási szerződésben meghatározott rendelkezések szerint kell ellátni.”

A Temetőtörvény 6. § (4) bekezdése alapján „**köztemető esetében a temető használatának rendjéről önkormányzati rendeletben**, egyéb temetők esetében temetőszabályzatban kell rendelkezni.”

A fentiek értelmében a Képviselő-testület a római katolikus és a református egyházközség tulajdonát képező temetőkben csak arra a temetőrészre alkothat rendeletet, melyben köztemetés történik, a temetők fennmaradó részére az egyházközségek temetőszabályzatban szabályozzák a temető fenntartására és üzemeltetésére vonatkozó szabályokat.

Törvényt sértést követett el a Képviselő-testület, mikor a Temetőtörvény 43. § (3) bekezdésével ellentétesen nem csak a köztemetőre vonatkozóan állapította meg a szabályokat, hanem az egész temetőre vonatkozóan.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében **a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött **törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalon**, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként **2023. április 30.** napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatal nem tájékoztatja.”*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Simon László

