

VELENCE VÁROS HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

2481 Velence, Tópart utca 26.

Velence Város Helyi Választási Bizottsága
2018. augusztus 1. napján tartott nyilvános ülésének jegyzőkönyvi

KIVONATA

Velence Város Helyi Választási Bizottsága 3 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Helyi Választási Bizottságának 16/2018. (VIII.1.) határozata

Velence Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Gerhard Ákos Emőd (2481 Velence, Tavasz u. 1.) által 2018. július 30. napján benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Velence Város Helyi Választási Bizottsága a Gerhard Ákos Emőd (2481 Velence, Tavasz u. 1.) által 2018. július 30. napján benyújtott kifogását

e l u t a s í t j a.

Ezzel egyidejűleg elrendeli a jelen határozat 2018. augusztus 1. napján történő közzétételét. A jelen határozat közzétételének helye: a helyben szokásos módon a Velencei Polgármesteri Hivatal 2481 Velence, Tópart utca 26. szám alatti épületének folyosóján elhelyezett hirdetőtábla, valamint Velence Város Önkormányzatának honlapja (www.velence.hu).

Jelen határozattal szemben a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnak címezve (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2018. augusztus 4. napján (szombat) délután 16.00 óráig megérkezzen a Helyi Választási Bizottsághoz. A határidőt naptári napokban kell számolni.

A fellebbezés benyújtásának határideje jogvesztő hatályú, a fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A fellebbezést személyesen, levélben vagy elektronikus levélben (hivatal@velence.hu e-mail címre) lehet benyújtani.

Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti, jogszabálysértésre való hivatkozásának alapját, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságot igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét.

Indokolás

Gerhard Ákos Emőd (a továbbiakban: Kifogást benyújtó) 2481 Velence, Tavasz utca 1. szám alatti lakos 2018. július 30. napján kifogást terjesztett elő a Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) tevékenységével kapcsolatban.

A kifogás tartalma a következő:

„Alulírott **Gerhard Ákos Emőd** (lakcím és egyben levelezési cím: 2481 Velence, Tavasz u. 1.; e-mail cím:.....; telefonszám: ..., személyi azonosító: ...)

kifogást

terjesztek elő a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjaira hivatkozással az alábbiak miatt.

2018. július 27. napján arról értesültem, hogy Görgicze Zoltán velencei magánszemélyként 2018. július 25. napján személyesen bevitt egy felülvizsgálati kérelmet a velencei polgármesteri hivatalba. Arról is értesültem, hogy 2018. július 24. napján a GOMI Kft. és magánszemélyként Görgicze Zoltán által is előterjesztett felülvizsgálati kérelem postai úton beérkezett a velencei polgármesteri hivatalba. Addig, amíg nem tudtam meg, hogy valamilyen oknál fogva Görgicze Zoltán magánszemélyként még egy felülvizsgálati kérelmet bevitt személyesen, az utolsó napon, nem tulajdonítottam jelentőséget az alábbi tényeknek:

1. 2018. július 24-én - annak ellenére, hogy előzetesen telefonon bejelentkeztem - jegyző asszony, mint a választási iroda vezetője (bár a polgármesteri hivatalban tartózkodott) másirányú elfoglaltságára hivatkozva nem volt hajlandó átvenni tőlem a felülvizsgálati kérelmet. Az aljegyző asszonyhoz irányított, aki viszont szintén nem ért rá, és továbbküldött a recepcióshoz. Az általam benyújtott két eredeti felülvizsgálati kérelmet így nem a választási iroda vezetője, hanem a recepció vette át.

2. 2018. július 25-én aljegyző asszony többször felhívott telefonon azzal, hogy nem találják az általam benyújtott két eredeti példányt, hanem csak egy eredetit és egy másolatot (mellékelten csatolom a telefonom híváslistáját). Tekintettel arra, hogy másolat egyáltalán nem készült, hanem hat eredeti, melyből 24-én kettőt vett át tőlem a recepció, mondtam, hogy keressék meg. Az érkeztetés egyébként úgy történt, hogy egy nálam maradó, ugyancsak eredeti példányon a recepció érkeztette azzal a feljegyzéssel, hogy 2 eredeti példányt átvett. A második eredeti példányt legalább két órán keresztül nem találták, majd ismét felhívott aljegyző asszony azzal, hogy ő tévedett, elnézést kért és megvan a két eredeti példány.

3. 2018. július 26-án reggel bementem a polgármesteri hivatalba és azt közöltem az aljegyző asszonnyal, aki nem tudta egyértelműen megmondani, hány eredeti példány kell a felterjesztéshez, hogy amennyiben további példányra van szükségük, úgy a pontos jogszabályhelyre hivatkozással kérek egy végzést hozni arról a helyi választási bizottság által, és akkor be fogok még nyújtani eredeti példányokat.

4. Úgy gondolom, hogy mindenhol lehet hibázni, vagy összefogni iratokat, azonban azt rendkívül furcsállom, hogy két órán keresztül egy hivatalban nem tud előkerülni egy eredeti irat, így véleményem szerint nem zárható ki teljes bizonyossággal, hogy az irat ebben az időszakban egyáltalán nem volt bent a

hivatalban. Azzal a ténnyel együtt, hogy Görgicze Zoltán az ügyvédei által bizonyára alaposan előkészített és a 24-i postai érkezésből kiindulva vélhetően napokkal a határidő előtt postázott felülvizsgálati kérelem után még a határidő utolsó napján személyesen is bevisz egy felülvizsgálati kérelmet, felmerült bennem, hogy vajon mi motiválhatta, hogy a határidő utolsó napján még egy kérelmet terjesszen elő. A választási eljárás tisztasága és a rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás érdekében kérem az ügy vizsgálatát, különös tekintettel arra, hogy az általam benyújtott két eredeti példány valóban előkerült-e és az a két példány lett-e felterjesztve, az általam benyújtott kérelmeken sérülés, aláhúzás, beleírás nem volt-e látható, mely személyek jogosultak hozzáférni a T. Választási Bizottsághoz címzett küldeményekhez, továbbá hol és milyen módon őrzik azokat annak érdekében, hogy azok tartalmát illetéktelen személy ne ismerhesse meg. Azt is szeretném megtudni, hogy a két eredeti példányomat, mely össze volt tűzve és nem gépkapoccsal volt rögzítve, miért választották szét és fénymásolták, hiszen a Helyi Választási Bizottság ez esetben mindössze továbbítja a törvényszékre a teljes eredeti példányokat. Kérem ellenőrizni szíveskedjenek, hogy a mellékletekkel együtt küldték-e meg a beadványokat."

A Helyi Választási Iroda Vezető-helyettese a kifogással kapcsolatban az alábbi tartalmú igazoló jelentést tette:

„Hivatkozással a Gerhard Ákos Emőd 2481 Velence, Tavasz utca 1. szám alatti lakos (a továbbiakban: Kifogást benyújtó) által a 2018. július 30. napján e-mailen megküldött kifogására, az alábbi jelentést teszem:

1. Nem fedti a valóságot a Kifogást benyújtónak azon kijelentése, amely szerint 2018. július 24. napján telefonon előzetesen bejelentkezett a jegyzőhöz.

A jegyzőhöz, aki a Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) vezetője is, előzetes bejelentkezés alapján, időpont egyeztetéssel történik az időpont foglalás, amelyre az előjegyzést a Velencei Polgármesteri Hivatal Titkársági Osztályának (a továbbiakban: Titkársági Osztály) munkatársai adják.

A Titkársági Osztály tájékoztatása szerint a Kifogást benyújtó nem kért, így nem is rendelkezhetett a HVI vezetőjéhez foglalt időponttal.

Az a körülmény, hogy a Kifogást benyújtó a HVI vezetőjét mobil telefonján hívta (sikertelenül), nem minősül előzetes telefonos bejelentkezésnek.

2. Tekintettel arra, hogy a Velencei Polgármesteri Hivatal nem kereskedelmi szálláshely szolgáltató, recepció nincsen az épületben, így nem fedi a valóságot a Kifogást benyújtójának azon kijelentése, amely szerint a recepcióhoz küldtem.

Mivel azonban Velence Város Jegyzőjének a Velencei Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2018. (VI.14.) intézkedése értelmében a postai küldemények és a személyesen eljuttatott küldemények bontását a Titkársági Osztály végzi, a Kifogást benyújtót a Titkársági Osztály munkatársához irányítottam.

A zökkenőmentes átadás-átvétel érdekében a Titkársági Osztályvezetővel együtt átkísértem a Kifogást benyújtót a Titkársági Osztály munkatársához, és mindketten végig kísértük és segítettük a munkafolyamatot, amelynek során 2 eredeti példányt vett át a titkársági ügyintéző a Kifogást benyújtótól.

3. 2018. július 25. napján, miután észleltem, hogy a két eredeti bírósági felülvizsgálati kérelem helyett egy eredeti és egy fénymásolt bírósági felülvizsgálati kérelem került be az iktatóba, az első reakcióm az volt, hogy az átvételkor a titkársági ügyintéző véletlenül visszaadta a Kifogást előterjesztő részére a beadásra szánt iratot, így felhívtam telefonon a Kifogást benyújtót azzal, hogy nem vitt-e el magával eggyel több eredeti jogorvoslati beadványt, aki erre nemleges választ adott.

4. Tekintettel arra, hogy a helyi választási bizottságnak igen rövid határideje van arra, hogy a jogorvoslattal kapcsolatos iratokat az illetékes törvényszékre felterjessze, valamint a HVI-nek kötelessége a döntést megelőző technikai-adminisztratív feladatokat elvégezni, a bizottsági ülések/döntések előkészítéséhez, a beérkezett bírósági felülvizsgálati kérelmeket szükséges lemásolni.

Jelen ügyben is ez történt, annyiban másként, hogy a fénymásolást követően nem két eredeti példány, hanem egy eredeti és egy másolati példány lett iktatásra átadva.

Az iktatás és az azt követő rövid időszak alatt a 2. eredeti bírósági felülvizsgálati kérelem az aljegyzői iroda páncélszekrényében volt elzárva oly módon, hogy ahhoz illetéktelen személy nem férhetett hozzá.

Tehát a Kifogást benyújtó által a Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 6/2018. (VII.10.) határozatával szemben előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem sem eredetben, sem másolatban, sem semmilyen más módon **nem került ki a Velencei Polgármesteri Hivatalból.**

Megjegyzem, hogy amint észleltem, hogy a 2. eredeti példány a páncélszekrényben van, késlekedés nélkül értesítettem a Kifogást benyújtót, elismerve az adminisztratív tévedést, mi több, tőle elnézést kértem.

Megjegyzem továbbá, hogy a HVB 2018. július 10. napján meghozott döntéseivel szemben érkezett jogorvoslati kérelmek postai úton kerültek a HVB felé benyújtásra, személyesen – a Kifogást benyújtót kivéve – tudomásom szerint egyetlen bírósági felülvizsgálati kérelem sem érkezett. Így nem tudom, hogy a Kifogást benyújtónak erre vonatkozóan honnan származnak az információi.

5. A HVB 2018. július 10. napján meghozott döntéseivel szemben érkezett bírósági felülvizsgálati kérelmeket a jogi képviselővel rendelkező felek 3 eredeti példányban nyújtották be. Tekintettel arra, hogy sem a vonatkozó jogszabály, sem pedig a telefonon megkeresett államigazgatási és bírósági szervezetek nem adtak arra egyértelmű választ, hogy hány eredeti példányban szükséges a bírósági felülvizsgálati kérelmet megküldeni, és a választási irodák eltérő joggyakorlatot folytatnak e körben, így segítő szándékkal felhívtam 2018. július 25. napján a Kifogást benyújtót azzal, hogy ha van még a birtokában eredeti bírósági felülvizsgálati kérelem, a biztonság kedvéért hozzon be még egy példányt.

A Kifogást benyújtó telefonon azt válaszolta, hogy másnap behozza, hiszen 6 eredeti példányt készített a jogi képviselője.

Másnap személyesen viszont már úgy nyilatkozott, hogy akkor terjeszt elő még egy eredeti bírósági felülvizsgálati kérelmet, ha annak szükségességéről a HVB döntést hoz.

6. A HVB a 2018. július 27. napi nyilvános ülésén – ahol egyébiránt a Kifogást benyújtó házastársa, Dr. Gerhard-Kotroczó Ágnes, valamint Kernya Gábor velencei lakosok is megjelentek, így végig kísérhették a HVB munkáját és döntéseit - döntött arról, hogy a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 57. §-ában foglaltak szerint a HVB 6/2018. (VII.10.), 8/2018. (VII.10.) és a 9/2018. (VII.10.) határozatával szemben érkezett felülvizsgálati kérelmeket a Székesfehérvári Törvényszékhez megküldi.

A törvényszéki felterjesztéshez csatolt iratok az alábbiak:

1. Helyi népszavazás kezdeményezése (Gerhard Ákos Emőd levele, valamint a helyi népszavazásra javasolt kérdéseket tartalmazó 4 db aláírásgyűjtő ív), másolatban
2. Velence Város Helyi Választási Bizottságának 2018. július 10. napi üléséről készült jegyzőkönyve, valamint Velence Város Helyi Választási Bizottságának 6/2018. (VII.10.), Velence Város Helyi Választási Bizottságának 7/2018. (VII.10.), Velence Város Helyi Választási Bizottságának 8/2018. (VII.10.) és Velence Város Helyi Választási Bizottságának 9/2018. (VII.10.) határozata, a vonatkozó tértivevényekkel, másolatban
3. Velence Város Helyi Választási Bizottságának közzétett 6/2018. (VII.10.), Velence Város Helyi Választási Bizottságának közzétett 7/2018. (VII.10.), Velence Város Helyi Választási Bizottságának közzétett 8/2018. (VII.10.) és Velence Város Helyi Választási Bizottságának közzétett 9/2018. (VII.10.) határozata, másolatban
4. **Gerhard Ákos Emőd meghatalmazott jogi képviselője által a Velence Város Helyi Választási Bizottságának 6/2018. (VII.10.) határozatával szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelme, 2 eredeti példányban**
5. A GOMI Rendezvényszervező és Kereskedelmi Kft. meghatalmazott jogi képviselője által a Velence Város Helyi Választási Bizottságának 8/2018. (VII.10.) határozatával szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelme, 3 eredeti példányban

6. Görgicze Zoltán meghatalmazott jogi képviselője által a Velence Város Helyi Választási Bizottságának 8/2018. (VII.10.) határozatával szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelme, 3 eredeti példányban
7. A GOMI Rendezvényszervező és Kereskedelmi Kft., valamint Görgicze Zoltán meghatalmazott jogi képviselője által a Velence Város Helyi Választási Bizottságának 9/2018. (VII.10.) határozatával szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelme, 3 eredeti példányban
8. Velence Város Helyi Választási Bizottságának 2018. július 27. napi üléséről készült jegyzőkönyv, másolatban

7. A Gerhard Ákos Emőd meghatalmazott jogi képviselője által a Velence Város Helyi Választási Bizottságának 6/2018. (VII.10.) határozatával szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelem 2 eredeti példányban került a Székesfehérvári Törvényszékhez felterjesztésre.

A felülvizsgálati kérelem példányaira a Velencei Polgármesteri Hivatal Iratkezelési Szabályzatának megfelelően az érkeztetés, ill. a vezetői kiszignálás került, azokon kívül a kifogásban említett egyéb rájegyzés, sérülés, aláhúzás, beleírás nem található. Maga a feltételezés is abszurd.

A 2018. július 27. napi ülésén a HVB a HVI vezetőjének tájékoztatása nyomán és a rendelkezésére bocsátott iratanyag alapján teljes bizonyossággal hozhatta meg döntését, dönthetett az iratjegyzékben foglalt iratok törvényszék felé történő megküldéséről.”

A HVB a 2018. augusztus 1. napján megtartott ülésén megállapította, hogy az előterjesztett kifogás alaki szempontból megfelel a Ve. 208. §-ában és a 212. §-ában foglalt előírásoknak.

A HVB döntésének megfelelően a HVB elnöke által aláírt 2018. július 27. napján kelt, a Székesfehérvári Törvényszékhez történő felterjesztéshez kapcsolódó iratjegyzék tanúsága szerint a Gerhard Ákos Emőd által előterjesztett 2 db bírósági felülvizsgálati kérelem eredetben került felterjesztésre. A felülvizsgálati kérelem példányaira a Velencei Polgármesteri Hivatal Iratkezelési Szabályzatának megfelelően az érkeztetés, ill. a vezetői kiszignálás került, azokon kívül a kifogásban említett egyéb rájegyzés, sérülés, aláhúzás, beleírás nem található

A HVI által végzett előkészítő folyamatok során a Gerhard Ákos Emőd által előterjesztett 2 db bírósági felülvizsgálati kérelem egyik példánya és egy másolati példánya a Velencei Polgármesteri Hivatal iktatójában iktatásra került, a másik eredeti példány pedig Velence Város aljegyzőjének irodai pánccsaszekrényében volt elzárva.

Az a tény, miszerint a HVI a beérkezett bírósági felülvizsgálati kérelmeket lefénymásolta, nem jogszabályellenes, hiszen a Ve. 75. §-a értelmében a HVI ellátja a választás előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatos szervezési feladatokat, ellátja a választási bizottságok titkársági feladatait, döntésre előkészíti a választási bizottságok hatáskörébe tartozó ügyeket, biztosítja a választási bizottságok működésének tárgyi és technikai feltételeit.

Ennek értelmében a HVI-nek nem szabadon mérlegelhető jogköre, hanem kötelezettsége a beérkezett választási iratokat döntésre előkészíteni, azokat adott esetben sokszorosítani, szkennelni stb.

Annak feltárása, érdemi vizsgálata, hogy 2018. július 25. napján Görgicze Zoltán 2481 Velence, Strand utca 25. szám alatti lakos meghatalmazott jogi képviselője milyen okból terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet a HVB 8/2018. (VII.10.) határozatával szemben, nem a HVB és nem a HVI feladata.

A bírósági felülvizsgálati kérelmek nem kerültek arra illetéktelenekhez, a választás tisztaságának megóvása, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvek nem sérültek.

A HVB határozata a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 210. § (1) bekezdésén, a 214. § (1) bekezdésén, a 218. § (1) bekezdésén, a 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. (1) bek. és a 223-225. §-ain alapul.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja alapján tárgyánál fogva illetékmentes a választással, valamint népszavazással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével, kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos eljárás.

Velence, 2018. augusztus 1.



Pencs Tamásné
Pencs Tamásné
a Helyi Választási Bizottság elnöke