

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: *Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. február 28-án megtartott testületi üléséről*

Helye: *Velence Kastély*

<u>Jelen vannak:</u>	<i>Oláhné Surányi Ágnes</i>	<i>polgármester</i>
	<i>Cserny Vilmos</i>	<i>alpolgármester</i>
	<i>Benkő Istvánné</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Martinovszky József</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Serhók György</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Dr. Sirák András</i>	<i>képviselő (később érkezett)</i>
	<i>Dr. Sirák Andrásné</i>	<i>képviselő (később érkezett)</i>
	<i>Szávai Jánosné</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Uj Roland Gyula</i>	<i>képviselő</i>
	<i>dr. Papp Gyula Gábor</i>	<i>címzetes főjegyző</i>

valamint Szelei Andrea aljegyző, Filler Erna pénzügyi osztályvezető, Molnár Ferencné pénzügyi ügyintéző, Heinczné Horváth Edina igazgatási osztályvezető, Sinkáné Mihály Zita könyvtárvezető, Serhókné Varjas Edit óvodavezető, Czuppon István iskolaigazgató + 2 fő, Török Ágnes Humán Családsegítő és Gyermejköltségtámogatás Szolgálat intézményvezetője, Martinovszkyné Tóth Veronika bizottsági tag, Csabina Zoltán projektmenedzser, dr. Ferenc Péter ügyvezető, továbbá 30 fő velencei lakos.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: *Köszönti a Testület tagjait, megállapítja, a Testület határozatképes, 2 fő Képviselő hiányzik. A kiküldött napirendekhez kíván módosítást tenni. A közmeghallgatás témája lesz a 2011. évi költségvetés, ezért javasolja, a 2.) napirendi pontot 17.00 órától tárgyalja a testület. Javasolja, az Egyebek napirendek j.) pontját – aminek nincs kiküldött anyaga – vegyék le a napirendről.*

Kéri, aki a meghívóban szereplő kiküldött napirendi pontokat a két módosítással együtt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal a napirendi pontokat elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
33/2011.(II.28.)
h a t á r o z a t a
a napirendi pontok elfogadásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendekkel munkaterv szerint nyílt ülést tart:

- 1./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (levételre javasolt)*
- 2./a. Beszámoló az Önkormányzat 2011.01.01.-2011.02.15. közötti gazdálkodásáról*
- 3./ Egyebek:*
 - a.) Felkérés ünnepi beszédek megtartására (szóbeli)*
 - b.) Március 15-i ünnepség előkészítése (szóbeli)*
 - c.) Értékesítésre kijelölt ingatlanok listája*
 - d.) Civilház felújítására és temetői illemlhely építésére ajánlati felhívás kibocsátása*

- e.) Vízisípálya kiszolgáló épületének bővítési kérelme
- f.) Autó Néró BT kérelmére engedélyezés és tartozás átvállalására szerződéskötés
- g.) Megbízás térfigyelő rendszer és parkoló kialakítás, üzemeltetés szakmai javaslatainak előkészítésére
- h.) 4487/1 hrsz-ú földrészlet használatára vonatkozó kérelem
- i.) Megbízás közbeszerzési tanácsadói tevékenységre
- j.) Iskola-fűtés kedvezményes energiavételének kiviteli munkái (levételre javasolt)
- k.) Humán Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat SZMSZ és szakmai programjainak elfogadása
- l.) VKTKT – Társulási Megállapodás módosítása

2./ 2011. évi költségvetés jóváhagyása

Zárt ülés: Velencéért Emlékérem odaítélése

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

17.00 órától Közmeghallgatás
Témája: 2011. évi költségvetés

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A két ülés közötti munkáról az alábbi tájékoztatást adja:

- A Kistérség elnöksége többször ülésezett, a költségvetést készítette elő, valamint foglalkoztak azzal, hogy a pákozdi és zichyújfalu önkormányzatok pénzügyi gondjai miatt – ami kihatással van a Kistérségre is – milyen időbeli határokat szabnak a két településnek. Megállapodtak, hogy minden önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a saját költségvetését és utána hozzák meg a végleges döntéseket. Olyan döntéseket már meghoztak, amelyek a kistérségi munkaszervezet létszámának, illetve a költségek csökkentésére vonatkozik. Az irányelv az, hogy az önkormányzatoknak ne kelljen több tagdíjat fizetnie, mint a jelenlegi, illetve az oktatási társulásban az eddigi befizetéseket jelentősen tudják csökkenteni.
- Az Utazás Kiállítás kapcsán egyeztetett Bodrogai László úrral, aki a Közép-dunántúli RMI igazgatója. Itt a rövid- és hosszú távú marketing feladatokról és együttműködési lehetőségekről volt szó.
- Megtartásra került a „Beszélgessünk Velencéről” következő fóruma, ahol arról született döntés, hogy a következő találkozáskor két kiemelt téma lesz, az egyik tájékoztató a vasútfejlesztésről, a másik pedig a hosszú távú stratégia vitaindítója.
- Február 7-én a testületi ülés keretében zárt ülés megtartására is sor került. A zárt ülésnek a határozata nyilvános, így a jelenlevőkkel ismerteti a 6/2011.(II.07.) határozat szövegét.
- Szavazást kér a Képviselő-testület tagjaitól a munkaterv módosításával kapcsolatban. Munkaterv szerint április 18-án lenne a testületi ülés. Kéri, ezt az időpontot tegyék át április 4-ére, ugyanakkor vegyék le az SZMSZ módosítását a napirendről és tegyék át a május 16-i testületi ülésre.

Kéri a Képviselő-testületet, aki tudomásul veszi a két ülés közötti munkáról szóló tájékoztatót, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal a tájékoztatót tudomásul vette.

Kéri, aki a munkaterv és a napirendi pont módosításával egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal a munkaterv módosítását elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

***Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
34/2011.(II.28.)
h a t á r o z a t a
Munkaterv módosításáról***

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. évi Munkatervét az alábbiak szerint módosítja:

A 2011. április 18-án tartandó testületi ülés időpontját 2011. április 4-ére módosítja azzal, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása napirend levételre kerül és azt a 2011. május 16-i testületi ülésen tárgyalja.

*Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal*

* * *

Napirend: 1.) *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

Levételre került.

Napirend: 2./a.) *Beszámoló az Önkormányzat 2011.01.01.-2011.02.15. közötti gazdálkodásáról
(Előterjesztés 1. sz. melléklet)*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előző költségvetési év lezárása és az idei költségvetés elfogadása közötti időszakról van szó, amiről kiküldésre került egy rövid beszámoló és a határozati javaslat. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság is megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolta. Kérdezi, van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, észrevétele?

Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
35/2011.(II.28.)
h a t á r o z a t a
átmeneti gazdálkodásról szóló beszámoló elfogadásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Polgármester beszámolóját Velence Város Önkormányzatának átmeneti gazdálkodásáról,
2. tudomásul veszi, hogy a beszedett bevételek és a teljesített kiadások a 2011. évi költségvetésbe beépítésre kerültek.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 2011. február 16.

* * *

Napirend: 3.) **Egyebek**

a.) **Felkérés ünnepi beszédek megtartására**

b.) **Március 15-i ünnepség előkészítése**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Átadja a szót Szávai Jánosné képviselőtársának, a napirend szóbeli előterjesztőjének.

Dr. Sirák András és Dr. Sirák Andrásné képviselők megérkeztek az ülésre.

Szávai Jánosné képviselő: Köszönti a megjelenteket. A két napirendről együtt szeretne beszélni, mivel összekapcsolódnak. A nemzeti ünnepek során első ünnep március 15-e. A megemlékezés március 15-én 10.00 órakor tartják a szokásos helyszínen, a Hősök parkjában. A műsort a Zöldliget Általános Iskola vállalta. A tanulók adják a műsort, a felkészítő tanárok pedig Czompó Károlyné és Karsai Dénes lesz. Ha a képviselőtársai is hozzájárulnak, akkor az ünnepi beszédet maga mondaná. A következő ünnep augusztus 20-a lesz. A Zöldliget Iskola pedagógusai vállalták az ünnep megszervezését, a műsort a tanulók adnák. Felkéri Dr. Sirák Andrásné képviselőtársát az ünnepi beszéd megtartására.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Vannak új Képviselők a Testületben, szívesen átadja a lehetőséget az újaknak. Nem ismeri az akkori programját, biztosat még nem tud mondani.

Szávai Jánosné képviselő: Addig az időpontig még fognak találkozni. Az október 23-i ünnepséget a Bárczy Gusztáv utcai Általános Iskola, Speciális Szakiskola igazgatójával megbeszélte, aki vállalta a műsor megszervezését, amelyen valószínű tanulók és pedagógusok is fognak szerepelni. Az Igazgató asszony vállalta az ünnepi beszéd megtartását.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megköszöni a tájékoztatást. Ha jól értelmezi, akkor Dr. Sirák Andrásné képviselőtársa vállalja az augusztus 20-i ünnepi beszéd megtartását, ha nem lesz más elfoglaltsága. Kéri, vegyék tudomásul a tájékoztatót és a közelgő március 15-i ünnepségen minél többen vegyenek részt.

Napirend: 3.) Egyebek

**c.) Értékesítésre kijelölt ingatlanok listája
(Előterjesztés 2. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Testület tagjai megkapták a szakértői véleményt az ingatlanok forgalmi értékéről. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

Dr. Sirák András képviselő: Kérdezi, ez irányárnak tekintendő, ez az alku tárgya? Ha jön egy vevő és azt mondja az 5,8 millió forintos telekre, hogy 5,2 millió forintot tud érte adni, akkor mit tesznek? Kéri, próbálják meg ezt valamilyen keretek közé szorítani, hogyan működjön.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A megadott árak irányárak. A Képviselő-testület jelöli ki az értékesítendő ingatlanokat és dönt arról, milyen irányáron. A szakértői vélemény csak segíti ennek a meghatározását. A Képviselő-testület szabadon dönt egy árajánlat beérkezésekor, akár az irányár alatti értékesítésről is.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A hosszú évek gyakorlata alapján azért alakult ki, hogy irányár minimumot határoznak meg, mert valamilyen tárgyalási alapot biztosítani kell a vevő számára. A Képviselő-testületnek jogosítványa az, hogy bármilyen döntést hozzon a saját tulajdonát érintően.

Serhók György képviselő: Irányár alatti értékesítés még nem történt, csak azonos ajánlat esetén licithelyzet alakult ki. Nem lett több és nem lett kevesebb a kiajánlandó ingatlanok száma. A változás csak annyi, hogy az ingatlanszakértő a piaci viszonyokat figyelembe véve állapította meg az árakat.

Cserny Vilmos alpolgármester: Nem javasolja, hogy az ingatlanszakértő által megadott árak alá menjenek, mert akkor a vevő személyétől függően támadás érheti az Önkormányzatot, ha olcsóbban adják az ingatlant. Nem lehet tudni, a vevő személye milyen reakciót fog kiváltani.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja, a korábbi évek gyakorlatának megfelelően a kiküldött irányár minimumot fogadják el. Ha az érdeklődőktől kisebb értékű árajánlat érkezik, kötelesek a Képviselő-testület elé hozni és itt majd döntés történik. Véleménye szerint most nem is aktuális a elhangzott kérdés felvetése.

Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a határozati javaslatot a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
36/2011.(II.28.)
h a t á r o z a t a
az értékesítésre kijelölt ingatlanokról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. évben az alábbi ingatlanait jelöli ki értékesítésre:

Sorszám:	Helyrajzi szám:	m²	cím:		(irányár minimum)	
				bruttó Ft/m²	Összesen Ft	

Összközműves:

1.	1623/22	1.983	Zárt u.	építési telek	30.254,-	59.933.682,-
2.	26/9	1.471	Csemete u.	építési telek	15.000,-	22.000.000,-
3.	1202	817	Szél u.	építési telek	13.700,-	11.200.000,-
4.	1610	954	Árok u.	lakóházas ingatlan		24.000.000,-

Vásártér utcai lakótelkek (összközműves):

Sorszám	Helyrajzi szám	m²				
1.	1578/8	630			9.206,-	5.800.000,-
2.	1578/9	630			9.206,-	5.800.000,-
3.	1578/11	630			9.523,-	6.000.000,-
4.	1578/11	630			9.523,-	6.000.000,-

Azonos árajánlat esetén a licitszabályzat szerint történik az értékesítési eljárás!

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző
Határidő: folyamatos

* * *

Napirend: 3.) Egyebek
d.) **Civilház felújítására és temetői illemhely építésére ajánlati felhívás kibocsátása**
(Előterjesztés 3. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előterjesztésben leírásra került, hogy ez a harmadik kiírás lesz. A második eljárás sikeres volt, de a szerződéskötést megelőző egy nappal visszalépett a pályázatnyertes. Most már a kiküldött statikai vélemény figyelembevételével készült az ajánlati felhívás. Jó hír, hogy látványként rosszabb állapotúnak tűnt az épület, mint amit a statikus leírt. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Dr. Sirák András képviselő: A temetői illemhely építésével kapcsolatban jelzi, személyi változás történt az egyház vezetésében. Újra kellene tárgyalni, mert nem támogatja a Katolikus Egyház az illemhely megépítését.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Jelenleg érvényes szerződése és megállapodása van erre az Egyházzal az Önkormányzatnak. Kéri jogilag megalapozni, ha vissza kívánják vonni a megállapodásukat. Nem csak jogilag, hanem az állampolgárok előtt is. Semmi akadálya az illemhely megvalósulásának, főleg azért sem, mert az Önkormányzat pénzéről van szó, egyházi pénzt nem érint.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: A volt Községháza, leendő Civilház falán van egy régi háborús emléktábla. Kérdezi, a felújítás után ott marad?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Igen, visszakerül a felújítás után.

Cserny Vilmos alpolgármester: Dr. Sirák András képviselőtársától kérdezi, az illemhely ellen van kifogás, vagy a létesítése ellen?

Dr. Sirák András képviselő: A létesítése ellen. A jelenlegi Atya nem támogatja azt. Úgy gondolja, egy beszélgetést ez megérne.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Szívesen áll rendelkezésre, és az együttműködésnek nem lesz akadálya.

Benkő Istvánné képviselő: Kérdezi, mi a kifogás, miért nem jó, hogy a temetőben illemhely épül?

Dr. Sirák András képviselő: Javasolja, üljenek össze és beszéljék meg, nem kell kapkodni.

Martinovszky József képviselő: A gárdonyi és agárdi temetőkben is van WC. A lakosság folyamatosan jelezte az Önkormányzatnak az illemhely igényét. Érthetetlen számára, miért ellenzi ezt az Atya.

Dr. Sirák András képviselő: Ezt felé jelezte az Atya, amit Ő most elmondott.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondhatja, kapkodásról nincs szó, hiszen ez lesz a harmadik közbeszerzési eljárás. Szívesen várja a Plébános urat és kér egy időpont egyeztetést. Kérdezi, van-e még valakinek kérdése, észrevétele?

Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a határozati javaslatot a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
37/2011.(II.28.)
h a t á r o z a t a

Civilház felújítás, temetői illemhely építés ajánlati felhívásának kibocsátásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Civilház felújítása (Fő utca 64.), valamint a temetői illemhely építése tárgyában kivitelező kiválasztása érdekében ajánlati felhívást bocsát ki.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatására a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: 2011. március 30.

* * *

Napirend: 3.) Egyebek

**e.) Vízisípálya kiszolgáló épületének bővítési kérelme
(Előterjesztés 4. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, az ott elhangzottak alapján lett kiegészítve a határozati javaslat. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Két megjegyzése lesz. Az egyik nem érinti a határozati javaslatot, miszerint ez egy olyan hozzájárulás, ami az ingatlan-nyilvántartásba nem kerül bejegyzésre. A másik érinti a határozati javaslatot, mert az elfoglalt területre nem bérleti díj lesz, hanem használati díj kerül megállapításra. Kéri ennek javítását.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Tehát az igénylő nem szerez földhasználati jogot, az ingatlan-nyilvántartásba ez nem kerül bejegyzésre, és a határozati javaslatba a bérleti díj helyett használati díj kerül.

Cserny Vilmos alpolgármester: Kéri, kerüljön bele a funkció. Azon kívül, hogy fedett terasz, pihenőhelyként határozzák meg, ne legyen kereskedelmi tevékenység folytatására szolgáló terület.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Amikor az Önkormányzat szerződést kötött az ott lévő kereskedelmi egységekkel, akkor kötelezettséget vállalt arra, hogy nem járul hozzá további szolgáltatóegység építéséhez. Egyetért azzal, hogy fogalmazzák meg, pihenőhely céljára és nem kereskedelmi célra adják meg a tulajdonosi hozzájárulást. Ez egy kiegészítő javaslat lesz.

Dr. Sirák András képviselő: Kéri, az „ideiglenes” megjelölést vegyék ki.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ennek az a lényege, hogy ne szerezzon a Kft. végleges földhasználati jogot. A funkciót nem gondolták végig. Ha ez a beépítés megtörténik, akkor ez kedvez a strand funkciónak, ugyanakkor hátrányos lehet a többi szolgáltatóegység számára. Ezért az volt a javaslat, ideiglenes jellegű legyen, ne merüljön fel az a gondolat, hogy ez véglegesen beépíthető szolgáltató egységgé válik.

Dr. Sirák András képviselő: Az ideiglenes megjelölés azt jelenti, hogy előbb-utóbb le lesz bontva.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ha a Képviselő-testület úgy gondolja, hogy ez hasznos a településnek, a strandüzemeltetés szempontjából is elfogadható, akkor meghosszabbítja a hozzájárulását.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Módosító indítványként kezeli Dr. Sirák András képviselő úr felvetését, szavazni fognak róla.

Cserny Vilmos alpolgármester: Ismerve a területet elmondja, nem biztos, hogy az a megfelelő terjeszkedési irány. A strandnak a szolgáltatásait véleménye szerint nem fogja bővíteni vagy javítani, mert biztosan csak a vízisípálya használói, vendégei veszik igénybe. Az ideiglenességet fent kell tartani, mert egy esetleges strandfejlesztést – például füvesítés – akadályozhat az építmény. Úgy gondolja, jobban lenne hely a másik irányba.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, olyanról ne nyissanak vitát, amit az igénylő sem kért. Eddig egy módosító indítvány és egy kiegészítés van. Kérdezi, van-e még valakinek kérdése, észrevétele?

Martinovszky József képviselő: Kérdezi, a vízisípálya bérleti szerződése mennyi időre szól.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Hosszú távú szerződést kötöttek vele.

Serhók György képviselő: Az előterjesztésben szerepel, hogy az épületbővítmény maximum 5 évig állhat, a bontás bármely időpontban történő elrendelése esetén az engedélyes kártérítési igénnyel nem élhet.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Képviselő-testület ha akarja, az ideiglenes engedélyt meghosszabbíthatja.

Dr. Sirák András képviselő úr módosító indítványa volt, hogy vegyék ki a határozati javaslatból az „ideiglenes jellegű” megfogalmazást.

Kéri, aki a módosító indítvánnyal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a módosító indítványt 2 igen, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kiegészítő indítványként hangzott el a pihenőhely funkció megnevezése.

Kéri, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület az indítványt 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mint a napirend előterjesztője javasolja, hogy a határozati javaslatban a bérleti díjat módosítsák használati díjra.

Kéri, aki a határozati javaslatot a módosítással együtt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a határozati javaslatot a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
38/2011.(II.28.)
h a t á r o z a t a
vízisípálya kiszolgáló épületének bővítéséhez ideiglenes jellegű építési engedély
kibocsátásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul tulajdonosként, hogy Velence, 4510/23 hrsz-ú területet érintő vízisípálya kiszolgáló épületének bővítési, építési munkáira ideiglenes jellegű építési engedély kerüljön kibocsátásra Extreme Camping Kft. (1094 Budapest, Tűzoltó út 23.) részére.

A tulajdonosi hozzájárulás visszavonásra kerül, amennyiben a települési érdek a hozzájárulásban körülírt bővítések megszüntetését indokolja.

Képviselő-testület tulajdonosi hozzájárulását a következő feltételek teljesítéséhez köti:

- a fedett rész funkciója kizárólag pihenőhely célú lehet, rajta kereskedelmi szolgáltató tevékenységet folytatni tilos,
- a hozzájárulás kizárólag a kérelemben előterjesztett műszaki tartalomra érvényes,
- a hozzájárulás ideiglenes jellegű épületre vonatkozik, maximum 5 év időtartamra,
- a bővítménnyel elfoglalt területre a kialakult gyakorlatnak megfelelően, használati díjat kell fizetni,
- az ideiglenes jellegű szerkezettel elfoglalt földterülethez földhasználati jog nem kapcsolódik, annak bejegyzése az ingatlan-nyilvántartásba nem lehetséges,
- építetető a tevékenységhez szükséges gépkocsi parkoló kiépítését saját költségén meg kell valósítsa és egész évben annak fenntartásáról köteles gondoskodni, az e célra kijelölt területen és műszaki paraméterek szerint meghatározott módon.

Felhatalmazza a Polgármestert, a fenti feltételek figyelembevételével a tulajdonosi hozzájárulást bocsássa ki.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 2011. június 30.

Napirend: 3.) Egyebek

f.) Autó Néró BT kérelmére engedményezés és tartozás átvállalására
szerződés-kötés
(Előterjesztés 5. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban.

Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a határozati javaslatot a Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
39/2011.(II.28.)
h a t á r o z a t a
Autó Néró BT szerződési engedélyezés és tartozás átvállalásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul az Autó Néró Velence Betéti Társasággal 2008. április 1. napján, a velencei 2211 helyrajzi számú ingatlanra kötött bérleti szerződés bérlői pozíciójának engedélyezésére az Autó Néró Beach Park Üzemeltető Zrt. javára, az előterjesztéshez csatolt és már az érdekelt felek által 2011. február 7-én aláírt „Szerződési engedélyezés és tartozás átvállalási szerződés”-hez.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a jóváhagyáshoz szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: 2011. március 30.

* * *

Napirend: 3.) **Egyebek**
g.) **Megbízás térfigyelő rendszer és parkoló kialakítás, üzemeltetés szakmai javaslatainak elkészítésére (Előterjesztés 6. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előterjesztés kiküldésre került. Ez a „Velencei-tó Kapuja” forrásán belül valósul meg. A településen lévő új és régebbi biztonsági rendszerek összehangolására az üzemeltetést illetően, illetve a parkolók üzemeltetési rendjének kidolgozásáról van szó. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Mekkora összeg van erre biztosítva a „Velencei-tó Kapuja” projektnél?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem összeg van, hanem a szakértői díjknál el lehet számolni a keretösszegeken belül.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Körülbelül ez mit jelent a keretösszegeken belül?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ha a testületi felhatalmazás megkapják, akkor bekérik az árajánlatokat, és ezekből derül ki a szükséges összeg. De ahhoz, hogy árajánlatokat kérhessen be az Önkormányzat, testületi felhatalmazás kell.

Dr. Sirák András képviselő: Ez teljesen két különálló kérdés? Semmi köze egyiknek a másikhoz, csak véletlenül került össze.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem véletlenül, hanem tudatosan, mert két szakértői tevékenységről van szó. De más a parkolási rendszer és más a térfigyelő rendszer.

Dr. Sirák András képviselő: A térfigyelő rendszer csak a „Velencei-tó Kapuja” területére vagy az egész településre vonatkozik.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Amikor a három nagy projektet tervezték, akkor a gyengeáramú szakértők és a műszaki ellenőrök összehangolták, hogy képesek legyenek egymást látni ezek a rendszerek. A település területén is vannak egyéb térfigyelő rendszerek, amelyeket a Fejérvéd működtet, illetve a LEADER pályázaton a Polgárőrség további térfigyelő rendszert nyert, amit júniusig kell felszerelni. Miután az üzemeltetésre készülnek, olyan szakértői vélemény kell, ami ennek az üzemeltetési rendszerét a jogszabályi megfelelés szerint összehangolja és kidolgozza. Törvényesen lehetőséget kell arra találni, hogy ez a rendszer a felvételeket rögzítse, mert az adatvédelmi jogszabályoknak meg kell felelni. Erre szakértőt kell felkérni, aminek most jött el az ideje. A parkolási rendszer kialakítása hasonlóan önálló témakör. Magát az üzemeltetését kell végiggondolni a település egészében, nem lehet kiragadni csak a „Velencei-tó Kapuját”.

Dr. Sirák András képviselő: Úgy tudja, Sukorón jól működik ez a rendszer, azóta a betörések száma drasztikusan csökkent. A rendszer felvételt készít, különben nincs értelme az egész rendszernek. Úgy gondolja, az adatvédelmi törvény Sukorón is érvényes. Műszakilag olyan berendezést érdemes venni, ami Sukoró is található, mert nem kell élő munkaerőnek 4-5 órát nézni egy filmet, hanem mozgásérzékelők vannak és a mozgásokat rögzíti a film. Egy év alatt négy betörőt fogtak el így, mert a településen átmenő autókról felvétel készült.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja, ezen ne nyissanak vitát, hiszen a sukoróiak nincsenek itt. Az Iskolánál lévő Kis utcában, valamint a Községi Háznál lévő parkolókba térfigyelő kamerákat kívántak kihelyezni, de a szakértő felhívta az Önkormányzat figyelmét arra, hogy erre nincs lehetőség, mert magáningatlant is megfigyelhet a rendszer és ez az Adatvédelmi Biztos által nem engedélyezett. Úgy gondolja, ha csinálnak valamit, az legyen törvényes és szabályos. Ha minden működik, Velence frekventált területei - beleértve a közlekedési útvonalakat is -, védettek lesznek. Nem a kivezető utak végpontjai, hanem csak a tóparti és közintézményi területek.

Dr. Sirák András képviselő: És a vasútállomás?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ezt a NIF önállóan hirdette meg az egész felújított, illetve felújítandó vonalra. Nem az Önkormányzat rendszerébe lesz bekötve. Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította a Képviselő-testület a határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
40/2011.(II.28.)
h a t á r o z a t a
„Velencei-tó Kapuja” projekt üzemeltetéséhez szükséges
szakértői tanulmányok elkészíttetéséről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Velencei-tó Kapuja” projekt üzemeltetéséhez szükséges szakértői tanulmányok elkészíttetésére felhatalmazza a Polgármestert.

A tanulmány térfigyelő rendszerek közös központjának informatikai és biztonságtechnikai kidolgozására, valamint a megvalósuló parkolók és a projekthez kapcsolódó településrészek közlekedéstechnikai és parkolási, üzemeltetési rendjének vizsgálatára és megoldási javaslataira irányuljanak.

A szakértői megbízások forrása a projektfejlesztési forrás terhére, annak keretösszegén belül biztosított.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 2011. március 31.

* * *

Napirend: 3.) Egyebek

h.) 4487/1 hrsz-ú földrészlet használatára vonatkozó kérelem
(Előterjesztés 7. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előterjesztésben a határozati javaslat kiküldésre került. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

Martinovszky József képviselő: Kérdezi, miért nem tudja az Önkormányzat bérbe adni ezt a területet az idei évben?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Azért, mert a terület a beruházáshoz szükséges, valamint a teljes parkolási rendszer átgondolásához is, ezért nem javasolják az elkötelezettséget.

Martinovszky József képviselő: Arra gondolt, olyan feltétellel bérbe adható-e, hogy amikor a területet érinti a beruházás, szűnjön meg a lehetőség a parkolásra.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Már most érinti a beruházás.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ha nem lesz elég ideje a Termálfürdőnek az átállásra, akkor az működési zavarokat idézhet elő.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A fürdőhöz érkező vendégek parkolása biztosítva van, még ha korlátozottan is. Megkérte a NIF projektmenedzserét, biztosítsa a parkoló olyan kialakítását, hogy száraz lábbal meg tudják közelíteni az aluljárót a munkába járók.

Dr. Sirák András képviselő: Kérdezi, mikor várható, hogy közvetlen életveszély elszűnése nélkül be lehessen menni gyalog a fürdőhöz? Most az van, hogy a forgalmas úton cikáznak a gyalogosok jobbra-balra. Jön egy autó és el fog ütni két embert, majd akkor elkészítik a járdát. Kérdezi, muszáj ezt megvárni?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A MÁV beruházáshoz és a „Velencei-tó Kapuja” közlekedési beruházásához kapcsolódóan májusra ígérték, hogy a körforgalmi résznek és a gyalogút csatlakozás fürdő felé vezető részét összehangoltan megoldják. Nyitott még az a kérdés, hogyan lehet a gyalogosoknak átközlekedni a túlsó oldalra.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A járdaépítés megkezdődött és el is készült egy szakasza.

Dr. Sirák András képviselő: Abban egyetérthetnek, hogy közvetlen életveszélyben vannak a gyalogosok.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Csak részben. Ennek mindenki tudatában van, ezért is terveztették meg a járdát.

Dr. Sirák András képviselő: Egy éve már nem történt semmi és ezt már egy évvel ezelőtt is kérte.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Történt változás, mert járdán lehet közlekedni egy bizonyos részen, de még nem optimális a megoldás.

Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a határozati javaslatot a Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
41/2011.(II.28.)
h a t á r o z a t a
velencei 4487/1 hrsz-ú ingatlan (parkoló) használatáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete tekintettel a 2011. évi idény parkolási feladatainak szakmai előkészítői feladataira, nem kívánja a velence 4487/1 hrsz-ú földrészlet meghatározott részét a Velencei Termál Kft. számára használatba adni.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 2011. március 30.

* * *

Napirend: 3.) Egyebek

i.) Megbízás közbeszerzési tanácsadói tevékenységre
(Előterjesztés 8. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A napirenddel kapcsolatban átadja a szót a Jegyző úrnak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Két ajánlatot kért be az Önkormányzat, az egyiket a New-Line Kft-től, a másikat a Faragó és Vágner Ügyvédi Irodától. A két külön eljárás lefolytatása esetén mindkét ajánlat azonos értéken szerepel. Szakmailag a Faragó és Vágner Ügyvédi Iroda ajánlatát tartja jobbnak, mert vállalják a szerződéstervezet elkészítését és a szerződéskötést és végigvizik.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Civilház felújítás és a temetői illemhely építés eljárásához szükséges közbeszerzési tanácsadói tevékenységről van szó. A két ajánlat azonos összegű, az egyiknél a tartalom több mint a másikonál. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele? Javasolja, a Jegyző úr javaslata szerint a két külön eljárásra a tartalmilag kedvezőbb ajánlatot, a Faragó és Vágner Ügyvédi Iroda ajánlatát fogadják el.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a javaslatot 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
42/2011.(II.28.)
h a t á r o z a t a
közbeszerzési tanácsadásról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Civilház felújítás és temetői illemhely kivitelezésére közbeszerzési eljárást kell lefolytasson. Ezen nevesített közbeszerzési eljárás tanácsadói munkáinak és a kapcsolódó feladatainak ellátására bekért ajánlattevők nyertese a Faragó és Vágner Ügyvédi Iroda (2483 Gárdony, Szabadság út 24.), összességében nettó 300.000,- Ft vállalási díjért.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel a megbízási szerződést kösse meg.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: 2011. március 31.

* * *

Napirend: 3.) Egyebek
j.) Iskola-fűtés kedvezményes energiavételének kiviteli munkái

Levételre került.

Napirend: 3.) Egyebek
k.) Humán Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat SZMSZ és szakmai programjainak elfogadása
(Előterjesztés 9. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az anyag kiküldésre került. Kérdez, van-e valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele?

Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a határozati javaslatot a Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
43/2011.(II.28.)
h a t á r o z a t a
Humán Családsegítő Szolgálat SZMSZ-nek elfogadásáról,
szakmai programjainak módosításáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Humán Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat SZMSZ-nek, gyermekjóléti szolgáltatás, családsegítés, Mikkamakka Játsszóház, házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szakmai programjainak módosítását elfogadja.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Török Ágnes intézményvezető

Határidő: 2011. március 31.

* * *

Napirend: 63) Egyebek

I.) VKTKT – Társulási Megállapodás módosítása
(Előterjesztés 10. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előterjesztést a Kistérség ügyvédje készítette elő. A választásokot követő változtatásokat vezeti át, kifejezetten törvényi alapú módosításokról van szó. Ezt minden Képviselő-testületnek el kell fogadni, majd ezután fogadja el a Kistérségi Társulás. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a határozati javaslatot a Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
44/2011.(II.28.)
h a t á r o z a t a
Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról

I.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete „a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról” szóló 2004. évi CVII. tv. – Tkt. – 1. § (9) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a Velencei-tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulás Gárdonyban, 2005. május 9.-napján kelt Társulási Megállapodását az alábbiak szerint módosítja, mely az V. számú módosítás:

1. A Társulási Megállapodás I/6.2. pontja kiegészül az alábbi lakosság szám adatokkal:

„2009. január 1-i adatok szerint: 27.263 fő
2010. január 1-i adatok szerint: 27.660 fő”

2. A Társulási Megállapodás I/7. pontjában pontosításra kerülnek a 2008. január 1-i népesség adatok a 2010. január 1-i adatok szerint, továbbá a 7.5.-7.6. pontban a tagi önkormányzatok képviselőire jogosult személyek.

3. A Társulási Megállapodás IV/1.6.4. pont a) pontjában, VI/1.8. pontjában a „Közép-Dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal hivatalvezetője” mondatrész hatályát veszti helyébe a „Fejér Megyei Kormányhivatal vezetője” mondatrész lép.

4. A Társulási Megállapodás V/9.2. pontja „- A Közoktatási Bizottságot kivéve – „ mondatrésze hatályát veszti.

5. A Társulási Megállapodás V/9.4. pontjában a Bizottság létszáma 9 főről 5 főre módosul, továbbá az „elnökét” mondatrészt követően kiegészül az „és tagjai több mint felét” mondatrészszel.

6. A Társulási Megállapodás V/12.4. pontja első bekezdésében a „létszáma az alapításától 4 fő, 2007. augusztus 1-i hatállyal 9 fő” mondatrésze hatályát veszti.

A második bekezdés „1 fő Irodavezető, 1 fő gazdasági vezető, 1 fő oktatási referens, 1 fő kistérségi referens, 4 fő pénzügyi ügyintéző és 1 fő adminisztrátor.” mondatrésze szintén hatályát veszti, helyébe „a létszámának meghatározására – az adott évre vonatkozó s várható feladatellátás ismeretében – az Iroda éves költségvetése megállapításával – s annak módosításával – a Társulási Tanács jogosult., mondatrész lép.

7. A Társulási Megállapodás V/12.4.2.-12.4.4. pontja hatályát veszti, egyidejűleg a 12.4.1. pont számozása megszűnik, a 12.4. pont harmadik bekezdésévé válik.

8. A Társulási Megállapodás V/12.5. pontja „határozatlan” mondatrésze hatályát veszti, helyébe a „meghatározott” mondatrész lép.

9. A Társulási Megállapodás VI/1.3. pontjában a „Közép-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal” mondatrész hatályát veszti helyébe a „Fejér Megyei Kormányhivatal” mondatrész lép.

10. A Társulási Megállapodás XI. fejezete kiegészül az alábbi 10. ponttal:

„10. A Társulási Megállapodás V. számú módosítása a módosítást utolsóként jóváhagyó Képviselőtestület határozatának meghozatala napján lép hatályba azzal, hogy a törvényességi ellenőrzés gyakorlására jogosult Fejér Megyei Kormányhivatal megnevezésére vonatkozó rendelkezések 2011. január 1.- napjától alkalmazandók”

11. A Társulási Megállapodás 1. számú melléklete 1. pontjában a „Velencei-tó Környéki Pedagógiai Szolgálat” megnevezése „Velencei-tó Környéki Egységes Pedagógiai Szolgálat” megnevezésre módosul.

A Képviselő-testület a Társulási Megállapodás egyéb pontjait módosítani nem kívánja, azok a Társult Önkormányzatok részére változatlanul kötelező érvényűek.

II.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Velencei-tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulást a határozat kivonatának megküldésével a Képviselő-testület döntéséről értesítse, egyidejűleg felhatalmazza az V. sz. módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Bejelenti, a nyílt ülés napirendi pontjait megtárgyalták, ezért javasolja, a Testület zárt üléssel folytassa a munkáját, majd 17.00 órai kezdettel nyílt ülés keretében tárgyalják meg a 2011. évi költségvetést.

Dr. Sirák András képviselő távozott a teremből.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy zárt üléssel folytassa a Testület a munkáját, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a zárt ülés tartását 8 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
45/2011.(II.28.)
h a t á r o z a t a
zárt ülés elrendeléséről

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a személyiségi jogok védelmében zárt ülést tart.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

A zárt ülés befejezése után 17.00 órától Közmeghallgatás keretében folytatja a Testület a munkáját.

**Napirend: 2.) 2011. évi költségvetés jóváhagyása
(Előterjesztés 11. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Köszönti a közmeghallgatáson megjelenteket. Minden évben közmeghallgatáson fogadja el a Képviselő-testület az adott év költségvetését. A közmeghallgatás azt jelenti, hogy a Képviselő-testület határozatképesen vegyen részt a lakossági fórum ezen formáján. Megállapítja, a Képviselő-testület határozatképes, nincs akadálya a közmeghallgatás megtartásának. A költségvetés elfogadásának az a módszere, hogy két olvasatban tárgyalja a Testület. Az első olvasatú vita a fő összegeket és összefüggéseket tartalmazza, illetve néhány feladatra a Hivatal részére megbízást ad. A második olvasat a költségvetés végleges elfogadását jelenti. Ez az, amit a Képviselő-testület rendeletileg el fog fogadni a véleményével kiegészítve. A második olvasatú vitát megelőzi a bizottságok véleményezése, a Szociális Bizottság a reá vonatkozó részt, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság pedig komplexen az egészet megtárgyalta. A költségvetésnek kötelező előírásai, formai és tartalmi követelményei vannak, amelyeket különböző jogszabályok határoznak meg. A 2011. évi költségvetés főösszege 3.073.125 eFt. Ez a tavalyi évnél a sokszorosát jelenti. Az eltérés a pályázati támogatásból ered. A működésre fordítható kiadás a tavalyi évi működésre fordított költségnek – összehasonlítható adatok alapján – a 97 %-a. A működési költség a település üzemeltetésével kapcsolatos, a fejlesztési költség pedig a projektekkel vagy egyéb fejlesztési feladatokkal kapcsolatos. A működési bevételek összege a tavalyi évhez képest 99 %, nem jelentős az eltérés. Az államtól bármilyen jogcímen kapott összeg 381,5 millió forint, a tavalyi évnél a 101,1 %-a. Az adóbevételek arányszáma - a 2010. évi tény és a 2011. évi tervszámok viszonylatában -, 89,5 % a tavalyi évhez képest. Az Önkormányzat a saját bevételeiből működteti elsősorban a települést. A saját bevétel összege a kétszeresére nőtt azért, mert van olyan bérleti díj, amelynek az esedékessége torzítja azt. Nincs benne sem adóemelés, sem bérleti díjemelés. A működési bevétel 1.148. millió forint, a működési kiadás pedig 973 millió forint. A működési bevétel többletet az Önkormányzat nem csak működtetésre fordítja. A magyar önkormányzati gyakorlatok ettől eltérőek, általában a vagyont a működtetésre fordítják bizonyos szituációkban, Velencén ez pont ellenkezőleg működik, az Önkormányzat saját bevételeiből tud egyéb fejlesztési kiadásokra is fordítani, több mint 174 millió forintot. A költségvetésre jellemző, hogy takarékos és biztonságos. Nem kell intézményeket megszüntetni, embereket elküldeni. Létszámfejlesztésre csak az Általános Iskolának az oktatáspolitikai fejlesztése miatt került sor. A költségvetés 10. számú mellékletéhez egy pontosítást kíván tenni, miszerint a Velencei-tó Kapuja önerő összege áfás összeg, ebből 330 millió forint a visszaigényelhető áfa tartalom. A költségvetésben ez bruttó összegként kell szerepeljen. A Velencei-tó Kapujával kapcsolatos szabálytalansági eljárásról elmondja, az NFÜ-től a hivatalos értesítést 2010. november 23-án kapta meg az Önkormányzat. Az egyeztetések a projektmenedzsment és az NFÜ között december 20-áig folytak. December 20-án küldte el az Önkormányzat a válasz észrevételét, amelyre az NFÜ-től válasz érkezett január 14-én. Újbóli egyeztetésre került sor a VÁTI vezetőjével. A VÁTI-től, aki a Közreműködő Szervezet, a végleges számított adatot február 7-én kapta meg az Önkormányzat. Február 7-én volt a testületi ülés, ahol zárt ülésen a tájékoztatást megadták. Erről a folyamatról érintőlegesen tudtak a Képviselő-testület tagjai. A zárt ülés ezzel kapcsolatos határozatát a két ülés közötti munkáról adott tájékoztató során már felolvasta, de megtalálható a honlapon is. A szabálytalansági eljárásnak 54.195.164 Ft az összege. Ez az összeg szerepel a jelenlegi költségvetésben. Ennek a forrása az iskola pályázatnál keletkezett 13. 927 eFt áfa bevétel, Járóbeteg Szakellátónál keletkezett 31.125 eFt többlet, valamint a kötvény kamatának a megtakarítása, amely 15.175 eFt. Az Önkormányzat feladata még a kötvénykibocsátásának a tőke és kamatrész visszafizetése, amelyet a 12. számú táblázat tartalmaz. A tőke és a kamatrész összesen 97.900 eFt, amely szerepel a költségvetésben. Az intézmények működtetésével kapcsolatban elmondja, az oktatásra fordított kiadás – iskolát és

óvodát kiemelve – a működtetési kiadások közül a legjelentősebb arányszám. Az iskolára saját erőből az Önkormányzat 70 millió forintot fordít, az óvodára pedig 46 millió forintot. Ez azt jelenti, messze nem fedezi a két intézmény működtetését az állami normatíva. Az iskolánál az Önkormányzat egy gyermekhez egy évre 185 ezer forintot tesz az állami normatívához, az óvodánál pedig 245 ezer forintot. A szociális juttatásokra összességében 2010. évben 41,5 millió forintot, 2011. évben 49,6 millió forintot fordít az Önkormányzat, ez az előző évihez képest 119 %. Ebből az önkormányzati rész 26 millió forint, a tavalyinak a 116 %-a. Ez az egyetlen költség, amelyet jelentősen megnöveltek. Az egészségügyi ellátásra több mint 12 millió forintot terveztek. A költségvetéssel kapcsolatos vita megnyitása során elsőként a Képviselő-testület tagjai kapnak szót. Kéri, mindenki egyszer és röviden szóljon hozzá. Erre kéri a közmeghallgatáson résztvevőket is. Megnyitja a költségvetés feletti vitát. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Dr. Sirák András képviselő: Az orvosi ügyelet támogatásával kapcsolatban jelzi, az ügyeleten bruttó 1.000 Ft óradíjért ügyel egy orvos a hétvégi napokon, a nővérek pedig 400 Ft/óra. Úgy érzi, megalázóan kevés. Többször kérték, változtassanak ezen. Sajnos a társadalombiztosító sem díjazza különösebben az orvosi ügyeletek működését. Hosszú évek gyakorlata szerint évente 6000 ember megfordul az ügyeleten, aminek a 60 %-a velencei lakos. Eddig mindig azt a választ kapták, ha a többi önkormányzat emeli a támogatást, akkor majd Velence is. Kb. 4 éve semmi nem változott, ami jár finanszírozás, azt megkapják, ez havi 65.000 forint nagyságrendileg a teljes ügyelet működtetésére. Kéri, változtassanak ezen, egyszeri radikális, 50 %-os emelést kellene eszközölni, és akkor még mindig csak 1.500 forintos órabénnél tartanak. Jelzi, a Magyar Orvosi Kamara azt javasolja, 2200 forintos óradíj alatt ne vállaljanak orvosok ügyeleti munkát. Javasolja, az ügyelet díját úgy emeljék meg, hogy átlagosan 510 óra ügyeletet figyelembe véve az orvosoknak 500,- Ft-al, a nővéreknek 300,- Ft-al emelkedjen az óradíja. Ez a javaslata.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A költségvetési rendelet 19. §. (1) bekezdése értelmében „Az Orvosi Ügyeleti Társulás működési feltételeinek biztosításához szükséges arányos többletterhét a velencei Önkormányzat vállalja, amennyiben a Társulás tagtelepülései szintén és előzetesen vállalják a rájuk eső finanszírozási többletet.” Ez egy nagyon korrekt Társulási megállapodás alaptézise, amit ebbe a társulásba tartozó önkormányzatok polgármesterei mindig egybehangzó szavazással döntenek és fogadnak el. Az orvosi ügyeleti társulásnak a gesztora Kápolnásnyék Önkormányzata. Ők azok, akik elszámolnak, számláznak és az előterjesztéseket megteszik. Csak egyhangú szavazással lehet döntést hozni. Velence 920 ezer forinttal vesz részt az Orvosi Ügyelet Társulás költségeiben. Szívesen fizetnek többet is, de a többi önkormányzatnak is részt kell vállalnia belőle. Nem javasolja a költségvetési rendelet módosítását, de azzal egyetért, hogy a vitában elhangzott véleményt a Testület támogassa. Támogassák azt, a többi önkormányzat is értsen azzal egyet, hogy szükséges az orvosoknak és nővéreknek a díjazását tisztességes mértékig, ezzel az 500,- illetve 300,- forinttal megemelni. Nem elvárható, hogy Velence fizesse meg más települések költségét is. Javasolni fogja, hatalmazzák fel Dr. Sirák András főorvos urat, hogy kérését a többi önkormányzat felé is jelezze.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Jelzi, az ügyeleten a műanyag padló úgy ki van kopva, hogy kilátszik az aljzat. Az ÁNTSZ ezt már többször kifogásolta. Ugyanebbe a rendelőbe a mozgáskorlátozottaknak nincs kialakítva a közlekedési lehetőség, pedig évek óta benne van a költségvetésben. Úgy gondolja, amit a jogszabály is előírt, azt valósítsa meg az Önkormányzat. A szabálytalansági eljárásban kapcsolatban elmondja, november 23-án indult meg az eljárás és a Képviselők erről anyagot egyszer sem kaptak. Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülés többször is volt, de csak egylapos meghívót kap kézhez, ebben témaként sem szerepelt. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülés erre vonatkozó jegyzőkönyvébe szeretné, hogy betekinthessen. Örül neki, hogy ilyen gazdag

Velence és észre sem vesz 54 millió forint elvonást. A Képviselők eddig erről nem kaptak tájékoztatást, a lakosság a Fejér Megyei Hírlap írásából értesülhetett róla. Pedig volt testületi ülés decemberben és februárban is. A zárt üléssel kapcsolatban pedig nem kaptak anyagot. Ezt hiányolja, és úgy érzi, ez nem korrekt. Ez az összeg Velence lakosságától hiányzik, igaz, hogy a jutalomtól és a cafetériától nem hiányzik. Ezt a pénzt arra lehetett volna fordítani, ami hiányzik Velencén. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság erre vonatkozó jegyzőkönyvét szeretné megkapni.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az elhangzott felvetésekre elmondja, az ügyelet padozatának javítása megoldható. Az akadálymentesítést évek óta tervezi az Önkormányzat, abban bízik, hogy kapnak hozzá állami támogatást. Továbbá van egy olyan műszaki probléma is, amely során olyan nyomvonal vezetésű rámpa építhető ki, ami igazából senkinek nem felel meg. Ha valamikor a rendelő belső térelosztása módosulna, akkor hátsó bejárattal megoldható lenne a mozgáskorlátozottak közlekedése. Nehéz a műszaki megoldás. Még ha ezt az Önkormányzat fel is vállalta volna, nem kaptak eddig hozzá állami támogatást. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság jegyzőkönyvét oda fogja adni a Képviselő asszonynak. A Polgármester asszony elmondta, hogy mi a forrása ennek az 54 millió forintnak. Itt nem arról van szó, hogy ilyen gazdag Velence és ezt ki tudja „dobni”, hanem pusztán azt kívánta jelezni, hogy voltak az Önkormányzat tevékenysége során olyan változások és események, amelyek többletbevétel eredményeztek ezért a költségvetésben nem értékelhető akkorának ez a probléma.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megköszöni a Jegyző úr választát. Valószínű a Képviselő asszony sem úgy gondolta – és nem is így hangzott el -, hogy ez nem hiányzik a településnek, de a zárt ülés határozatának felolvasásával is jelezte, megtette az Önkormányzat a szükséges lépéseket. Az Önkormányzat jogászainak véleménye szerint ennek az lesz az eredménye, hogy a település ezt az összeget attól, aki hibázott – amikor a bíróság ezt megállapítja – vissza fogja kapni. A Képviselő asszony által felsorolt többi dátum kicsit pontatlan, mert elfelejtette azt, mennyit küzdött a projektmenedzsment azért, hogy az NFÜ-vel végigtárgyalja a szabálytalansági eljárást. Az NFÜ öt területet vizsgált szabálytalansági szempontból gyanúbejelentés alapján. Az ötből egyetlen egynél talált eltérést. A levelezésnek és az egyeztetéseknek az eredménye azt lett, hogy pontosításra kerültek a számok is, mert az első levélben tévesen megállapított összeg szerepelt. Itt a projektmenedzsmentnek feladatai voltak az Önkormányzattal együtt. Február 7-én kapták meg a VÁTI-tól a levelet a helyes összeggel, melyet az aznapi zárt testületi ülésen ismertettek is. A testületi üléseknek nem kötelező eleme az írásbeli anyag kiküldése, különösen nem a zárt ülésnél. A zárt ülésen a Képviselő-testület úgy döntött helyben, hogy titoktartási nyilatkozatot ír alá, mert az Önkormányzat egy esetleges perbeni közvetlen gazdasági érdekeit érintheti, ha az ügyvéd által elővezetett érvek és ellenérvek akárhol elhangzanak. Az összefoglalóban az ügyelet kölapozására javaslatot fog tenni, ez karbantartási költség.

Cserny Vilmos alpolgármester: Horpácsi László úr néhány hónappal ezelőtt olyasmivel illette Őt személy szerint, ami nem fedte a valóságot. Idézi, a dialektika Hegelnek a találmánya és nem kommunista találmány. Azt mondja, a mennyiségi változások egy szinten minőségibe csapnak át. Egy fórumon idézte ezt, és azt mondta az illetékeseknek, hogy egy hiba amit elkövettek, olyan nagy, akkor az lehet bűn. Véleménye szerint itt nem erről van szó. Történt egy eljárási hiba egy közbeszerzési eljárásban, azon túl pedig számtalan közbeszerzési eljárás szabályosan lezajlott. A Képviselő-testületet hűtlen kezeléssel, teljes vagyonek Kobzással fenyegették. Felhívja a figyelmet, ezek óriási minőségi különbségek és méltatlan azokkal a Képviselőkkel szemben, akik eddig is és most is ilyen nagy felelősséget vállalnak magukra, miközben mások egy temetői illemhely építését nem vállalják fel.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mivel bővült a jelenlévők köre, így ismételtelen felolvassa a Képviselő-testület 2011. február 7-i zárt ülésén hozott határozatát a New-Line Kft.-vel szembeni kártérítési kereset benyújtásáról. A New-Line Kft. közbeszerzési tanácsadó céggel az Önkormányzat 2004 óta van kapcsolatban. A cég 37 közbeszerzési eljárást folytatott le, amelyek során ez az első hiba.

Serhók György képviselő: Akár hányszor tárgyalnak a költségvetésről, mindig előjönnek olyan gondolatok, amelyekről érdemes szót váltani. Kiemelné, hogy a Testület részéről az egészségügy mindig első volt az intézmények mellett, lásd a Szakorvosi Rendelőintézet megépítését vagy a családorvosok támogatását. Három milliárd forintról beszélnek, döbbenetes érték. Az elmúlt években Velence városa az előző képviselői ciklus alatt közel három milliárd forint pályázati pénzt gyűjtött össze, hozott ide Velencére. A mostani költségvetésből is látható, mennyi összeg kerül működésre és mennyi fejlesztésre. A fejlesztésre fordított pénzt Velence megkapta, az abból létrehozott vagyon érték itt fog maradni. Komolyan kell foglalkozni az 54 millió forinttal, de nem szabad elfelejteni, hogy három milliárd forintról is szó van.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A jelenlévőknek elmondja, a településen megvalósuló fejlesztéseket a fejlesztési forrásból – amit a 13. számú melléklet tartalmaz –, másrészt pedig a működési költség terhére megoldott feladatok tartalmazzák. A fejlesztések közül az első olvasatú vitánál meghatározták, melyek azok a kardinális kérdések, amelyek az Önkormányzat számára a leghangsúlyozottabbak ebben az évben. Az egyik a Zöldliget Általános Iskola környéke forgalmi rendjének és vízvezetésének kialakítása, másodikként megfogalmazásra került a Fő utcai Óvoda és a Civilház környékének parkolás és vízvezetési rendszerének kialakítása. A harmadik legnagyobb fejlesztési feladatnak a vízvezetéssel összefüggő feladatok kerültek megfogalmazásra, amit az Önkormányzat tud megoldani. A negyedik csoport a járdaépítési munkák, itt a fontossági sorrend meghatározásra került. Az egyéb feladatok közül első az intézmények akadálymentesítése, a Fő utcai orvosi rendelő leázott bejáratának átalakítása, a közvilágítás fejlesztési munka a Pacsirta utca elmaradt részében, valamint a Béke utcai csónakkikötő olajfogó műtárgya. Ezután következnek az útépitési és egyéb feladatok. Ezek költsége közel 30 millió forint, aminek a forrása biztosítottnak látszik, ha a költségvetésnek a bevételi oldala teljesül. Kérdezi, a Képviselőket, van-e még valakinek kérdése, észrevétele?

Cserny Vilmos alpolgármester: Dr. Sirák András képviselőtársától kérdezi, hogy a társközségek nélkül, vagy ha valamelyik kiesik, megoldható-e az ügyeleti ellátás?

Dr. Sirák András képviselő: Pákozd község még most sem fizette ki a tavalyi reá eső költséget. Nem mindegy, hogy mennyi pénzből kell gazdálkodniuk. Ha csak Velence adna ilyen plusz támogatást, akkor az biztosan jelentős segítség lenne az ügyeletnek, bár lehet, hogy abból nem lehetne megoldani az említett órabéremelést, de már négy éve nem történt semmilyen emelés. Az akadálymentesítéssel kapcsolatban elmondja, az Ó fejében már teljesen megvan ennek a megoldása, minden erőlködés nélkül megoldható. Hátról történő megoldás nem lehetséges, mert egymás után három olyan kis helyiség van, amelyekben nem fér el a hordágy, a betegtoló kocsi vagy a babakocsi. Az akadálymentesítés leginkább a babakocsik közlekedését könnyíti meg. Szívesen leül valakivel ezt átbeszélni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az akadálymentesítésnél szívesen veszi az Önkormányzat a javaslatot. Jelzi, Velence Város Önkormányzata is nagyon sok társulásnak a gesztora, például a Humán Családsegítő Szolgáltatnak. Velence javaslatára a társult önkormányzatok elfogadtak egy olyan álláspontot, amennyiben nem tudják a vállalt részüket

megfizetni, akkor a szolgáltatást beszünteti a Társulás, mert nem várható el egyetlen egy önkormányzattól sem, hogy más településnek az anyagi gondjait hosszú távon megoldja. Két önkormányzat van a térségben nehéz anyagi helyzetben pályázati előfinanszírozási okokból és a Kistérség is úgy foglalt állást, meg kell várni, amíg igyekeznek az adósságaikat elrendezni. Pákozdrol és Zichyújfaluról van szó. Javasolja a Főorvos Úrnak, hogy Kápolnásnyék Község által koordinált Orvosi Ügyeleti Társulásnál hasonló megállapodást kellene hozni, hogy azok az önkormányzatok, akik az általuk önként vállalt feladatokat nem képesek megoldani, de van más megoldás a település ellátottságára, ne terheljék a többi önkormányzatot.

Bárándi József velencei lakos: Örömmel hallja, hogy a Kis utcát javítani kívánják, mert balesetveszélyes. 53 éve lakik a Szabolcsi úton, de azzal semmi nem csináltak, mert mindig arra hivatkoztak, hogy ez sétánynak számít, nem kell leaszfaltozni. Az úton három szennyvízakra található, egy 20 cm-el lejjebb van az útszinttől, a másik kettő 15 cm feljebb. Kérdezi, ez nem balesetveszélyes? Ezzel nem csinál senki semmit, csak besöprik a szőnyeg alá.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A szerviz útról van szó?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Igen.

Bárándi József velencei lakos: Egy kocsikavicsra talán tellene.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Köszönettel vette a jelzést és utána fog nézni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Valamikor a szerviz útnak a köszörése megtörtént. Meg fogják nézni és választ fog rá kapni.

Dr. Gerhard-Kotroczó Ágnes velencei lakos: Az 54 millió forintos károkozással kapcsolatban kíván hozzászólni a Velencei-tó Kapuja projekttel kapcsolatban. A 2008. februári testületi ülés jegyzőkönyvéből idézne, Polgármester asszony mondja: „úgy gondolja azért van Képviselő-testület, hogy felelősségteljesen döntsön és vállalja fel a negatív és pozitív döntések velejáróját.” Azt gondolja, egészen addig, amíg Ő nyilvánosságra nem hozta az interneten, hogy történt ez a szabálysértés, a lakosság nem kapott erről információt. A jelenlévőknek elmondja, az üvegseb törvény alapján az Önkormányzat honlapján rendelkezésre áll olyan információ – törvényesen egyébként – hogy az 5 millió forint feletti közbeszerzéseket nyilvánosságra kell hozni. Innen tudja, hogy csaknem 50 millió forintot költöttek közbeszerzési tanácsadásra, 94 milliót projekt és pályázati menedzsmentre, 32 milliót ügyvédi tanácsadásra a projekttel kapcsolatban. Azt gondolja, ez nagyon sok pénz és folyamatosak voltak ezek a megbízások. Az Önkormányzat tapasztalt a pályázattal terén, mert említették, milyen sok pályázaton vett már részt. Van olyan önkormányzati jegyzőkönyv, ahol éppen a Polgármester asszony mondja azt, amit itt hiányoltak, hogy az egybeszámítási kötelezettségnek nem felelt meg az Önkormányzat. Pont a Polgármester asszony is mondta, hogy egybeszámítási kötelezettség van már az uniós pályázatoknál. Álláspontja szerint helyesen döntött az Önkormányzat, hogy kért egy ilyen vizsgálatot és a jogi lépéseket megtette a közbeszerzési cég felé, ugyanis a polgárjogi felelősség nyilván nem teljes vagyonekbezárt jelent a Képviselővel kapcsolatban, a magyar jogrendben nincsen erre lehetőség, hanem a kár okozójától lehet visszakövetelni a kárt, amennyiben ez megalapozott lett. Van azonban politikai felelősség. Azt kéri, gondolják át, megfelelően hoztak-e ebben a kérdésben döntést, vagy nem, a politikai felelősséget gyakorolják. Aki úgy érzi, nem elég felkészült a képviselői munkára, az fontolja meg a lemondást. Nyilvánvalóan a politikai felelősség másik oldala, ha jön a következő választás, akkor a választók konzekvenciákat fognak levonni. Van továbbá kárfelelősség is, nem tudja indult-e ezzel kapcsolatban vizsgálat. Néhány példányban lemásolták a ráépítési jogot a Velencei-tó Kapujával kapcsolatban, ugyanis azt a jelzést kapta

a lakosság körében, hogy nem tudnak erről, illetve azt hallották, ez elmarad. A költségvetésben 60 millió forint, ami a ráépítési jog megváltása, szerepel ez a tétel. Az üzemeltető rá fog építeni erre a létesítményre és a „ráépítés” szó szerepel a szerződésben. Kérdezi, az Önkormányzat tájékoztatta-e erről az uniót? Szeretné a teljes megvalósíthatósági tanulmányt, valamint az üzleti tervet elolvasni ezzel kapcsolatban. Összefoglalva úgy gondolja, a felelősséget vizsgálni kell, van Polgármester, van Címzetes főjegyző, aki az Önkormányzat törvényes működéséért felel. Magánjellegű bejelentése, hogy az építkezés közelében lakik és tudja, rendkívüli munkavégzésre adott engedélyt az Önkormányzat, de vasárnaponként az építkezésről behallatszó zenét lehúzott redőnyök mellett is hallja a nappalijában, miközben próbálja elaltatni a gyermekét. Kéri, az Önkormányzat közvetítse a projektet vezető cég felé, hogy túl zajosan hallgatják a zenét a munkákat végzők.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megköszöni a hozzászólást és először a Jegyző úrnak adja meg a szót válaszádsra, majd Csabina Zoltán projektmenedzsernek.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Úgy gondolja, a felvetések többsége a projekttel kapcsolatosak, így ezekre Csabina Zoltán projektmenedzser úr jobban tud válaszolni. A kárfelelősség témában elmondja, nem ártana pontosan tudni, milyen büntetőjogi összefüggésekre gondol.

Dr. Gerhard-Kotroczó Ágnes velencei lakos: Nem terveznek egyelőre ilyesmit. Gondolja, ezt hivatalból is megtehetik.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, két különböző dologról beszélnek, átadja a szót Csabina Zoltán úrnak.

Csabina Zoltán projektmenedzser: Megpróbálta kigyűjteni azokat a számokat és dátumokat, amelyek részben a projekttel, részben ezzel a szabálytalansági eljárással kapcsolatosak. Nem igazán a novemberi dátum az első sarokpont, mert júliusban kapott először az Önkormányzat egy levelet az NFÜ-től, amiben bekérték a közbeszerzési dokumentumokat. Azon nyomban levelet intéztek az NFÜ elnökéhez, amiben megkérdezték, felmerült-e bármiféle szabálytalansági gyanú, illetve van-e valamilyen kockázata a már megindult kivitelezői munkákra, továbbá mikorra várható ennek a lezárása. Szeptember 2-án érkezett meg válasz, amelyben közölték, nincs tudomásuk szabálytalanság gyanújáról és a megindult kivitelezői munkát nem befolyásolja. Ezután október 1-jén érkezett meg az a levél, amelyben jelezték a szabálytalansági eljárás megindítását, amely nap a választások hétfőjének megelőző pénteki nap volt. Öt napon belül kellett reagálni a levélre, amit meg is tett az Önkormányzat. Novemberben érkezett meg az a levél, amelyben a vizsgálat lezárásáról értesítették az Önkormányzatot. Ezt követően elég hosszadalmas egyeztetés folyt, többek között egy olyan céggel, szervezettel kerültek kapcsolatba, akik az előző időszakban generálisan vizsgálták, mi is a gyakorlata a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnek a szabálytalansági eljárásokkal kapcsolatosan. Ez a vizsgálódás arra engedett következtetni, talán van esély arra, hogy egy kicsit még „puhítsák” az NFÜ-t, mert vitatható – a közbeszerzési szakértő és jogászok álláspontja szerint - a szabálytalanságnak a megállapítása. Nyilván a bíróság majd megállapítja, valóban jogos-e a büntetés vagy sem. Felhívja a figyelmet a dátumokra. Tulajdonképpen az értesítés a szabálytalansági vizsgálat lezárásáról és a visszafizetési kötelezettségről 2011. február 7-én érkezett meg a VÁTI-től. Úgy gondolja, ezzel tekinthető lezártnak a vizsgálat maga. Mint projektmenedzser, az Önkormányzat kérésére mindig összeállít egy tájékoztatót a projektek státuszáról, aktuális helyzetéről. A novemberi testületi ülésre készült tájékoztatóban jelezték a szabálytalansági eljárás megindítását. A felszólaló hölgy által felsorolt összegek nyilvánvalóan pontosak, de nem kizárólag erre az egy projektre vonatkoznak. Mivel párhuzamosan futott az Iskola felújítás és a Járóbeteg Szakellátó, valamint a Velencei-tó Kapuja projekt, ezért a három projektre együttesen, közösen indított el

elég sok közbeszerzést, projektmenedzsmentet, műszaki ellenőrt, közbeszerzési tanácsadót, stb. Tehát az összegek a három projektre együttesen vonatkozó megbízások. A ráépítéssel kapcsolatosan felmerült a kérdés, hogy az unió tájékoztatást kapott-e. Az előkészítés során a megvalósíthatósági tanulmány tartalmazza ezt a lehetőséget, így kapta meg az engedélyes tervet a projekt és az épület. Az üzemeltetési szerződés és maga az üzemeltetési konstrukció egy minta üzleti tervvel szerepel a megvalósíthatósági tanulmányban, ezért ennek a tudomásával bírtak a döntéshozók, amikor megítélték a támogatást.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: *Lenne egy költői kérdése mindenkire, de nem vár rá választ, vajon milyen felelősség terheli azokat, akik a beruházás tudatos lassítására töreksenek és több milliós kárt okoznak ezzel nem csak a kivitelezőnek, hanem az Önkormányzatnak is, valamint a helyi vállalkozóknak. A zajjal kapcsolatban elmondja, meg fogja vizsgáltatni, mert vannak olyan decibel határok, amelyeket be kell tartani. Ezt a holnapi nap folyamán az építésvezetővel megbeszéli. A zavaró tényezőt tudják tompítani, ha ez indokolt.*

Braun Péter velencei lakos: *A mai közmeghallgatás tárgya Velence város 2011 évi költségvetése. A költségvetési rendelet táblázatait tanulmányozva néhány érdekes tényre szeretné felhívni Képviselő-testület figyelmét, ugyanakkor segítségüket szeretném kérni, hogy oldják fel azokat az ellentmondásokat, amelyek az Önkormányzat kommunikációja és a 2011. évi költségvetésben kirajzolódó valódi tendenciák között fennállnak. Velence város vezetése mindig hangsúlyozza, hogy a város gazdaságában, jelentős szerepe van az idegenforgalomnak. Évtizedek óta hallani, hogy a kultúrált környezet, a virágos Velence micsoda idegenforgalmi vonzerő. A fejlesztések, főképpen a Déli-kanyar projekt, az idegenforgalom, az úgynevezett minőségi turizmus fejlesztését mozdítják elő. Az időzöjles termálfürdő vonzerejét a város évekig kommunikálta kampányaiban. Ezek a fejlesztések állítólag munkahelyeket teremtenek, a helyi gazdaságot fejlesztik, amelynek végső nyertese tulajdonképpen a város, mert ebből jelentős idegenforgalmi és iparűzési adó bevételt remél. Egy másik helyzetben, a Polgármester asszony a választási kampányban az ellenzék felvetéseire reagálva kijelentette, hogy a helyben lakók ingatlan után fizetett adóinak emeléséből nem fogják a költségvetését ért kisebb nagyobb lékeket betömni. Nem lesz szükség adóemelésre, a kötvénykibocsátással kapcsolatban sem és a túlzott építkezéssel kapcsolatban sem. Sajnos az idei költségvetés áttekintése után bebizonyosodott, hogy a szkeptikusoknak lesz igaza. Bár még minden fórumon rózsaszín jövőkép festegetés folyik, az Önkormányzat költségvetésének a számai és az ezekből kiolvasható folyamatok éppen az ellenkezőjét bizonyítják. Beszéljenek a számok: 2011 évben a tartózkodás utáni idegenforgalmi adó bevétel több mint 10%-os fog csökkenni. Ez azt jelenti, hogy a 2010 évi tény 22. 972 ezer forint volt, a 2011. évi pedig kerekén 20 millió forint. A várható csökkenés 2,9 millió forint. Ebből arra lehet következtetni, hogy a jelenleg folyó és nagy valószínűséggel a szezonba csúszó építkezések miatt csökkenni fog a vendégek száma. Ez a vendégszám csökkenés a magán szállásokon fog jelentkezni, mivel az egyetlen üzemelő szálloda saját stranddal rendelkezik. A magán szállásokra járók fajlagosan több éjszakát töltenek Velencén, mint a kereskedelmi szálláshelyet igénybevevők. A magán szállások átlaga 6,2 éjszaka a kereskedelmieké 2 éjszaka. A magán szállásokat igénybe vevők a klasszikus értelemben vett nyaralók, a kereskedelmi szálláshelyeket a hétvégi céges bulik töltik meg. Velencén a szállodán kívüli szolgáltatásokat nagyrészt a magán szállásokon lakók veszik igénybe. Az idegenforgalom csökkenésének vesztesei, a velencei emberek és a velencei kisvállalkozók lesznek. Az épület utáni idegenforgalmi adó mértéke 2010-ben 41.900 ezer forint volt, idénre nulla forint a terv. Az idei költségvetésben a város csökkenő iparűzési adóbevéttel számol. A csökkenés mértéke 11.400 ezer forint. A múlt évi tényadat 66,4 millió volt, az idén 55 millió forinttal számol a város. Hatalmas szám ez és hatalmas visszaesés. Hiába az erőt meghaladó fejlesztés, a város gazdasága jövőre 20 százalékkal fog zsugorodni. Elgondolkodtató, hogy az ingatlanadó tervezett mértéke viszont közel 34 millió forinttal emelkedik. A 2010-es tény adat 61.258 ezer*

forint, a tervezett, kerekén 95 millió. A növekedés 51 %-os. Érdekes tényről szeretne néhány gondolatot megosztani, ez pedig a közterület ápoltság kérdése, vagyis a virágosítás. Évtizedes tévhit a városban az, hogy a kulturált környezet, a pompázatos virágágyások önmagukban idegenforgalmi vonzerőt jelentenek. Velence idegenforgalmának elsatnyulása ékesen bizonyítja azt, hogy csak a hasonló kínálattal rendelkező helyek közötti versenyben jelent ez előnyt. Sajnos Velencén az idegenforgalmi kínálat fejlődését feláldozták a környezet fejlődése érdekében, így Velencénél egy kissé gyengébb környezetű község jó kínálattal, sokkal nagyobb idegenforgalmat tud lebonyolítani. Annak tükrében mondja ezt, hogy 2011-ben 20 százalékkal többet fog a város költeni virágosításra, mint amennyi lesz az idegenforgalomból származó adóbevétele. Szokták mondani, aki a virágot szereti, az rossz ember nem lehet. De aki a virágot az embernél jobban szereti, az milyen ember? Konkrét kérdései a következők: Hogyan egyeztethető össze a város kommunikációjában szereplő hatalmas fejlődés az idegenforgalmi és iparűzési adóbevétel jelenős csökkenésével? Mit takar az épület után fizetett idegenforgalmi adó és ez miért nulla forint az idén? Mi az oka annak, hogy a város több mint 30 millió forinttal több ingatlanadó bevétellel számol? Ez a lakosság adóterhelésének jelentős emeléséből fog adódni, vagy a fizetők körének bővítéséből? Kapcsolatban van-e ez a tény az előzőekben vázolt közel 55 millió forintnyi egyéb adócsökkenéssel? Nem tartja-e túlzottnak a Képviselő-testület a virágosításra szánt pénzt az idegenforgalmi adóbevételének tükrében? Kérdezi, az elbukott 54 millió forintos támogatás fog-e jelentkezni a város jutalmazási gyakorlatában? Megköszöni, hogy meghallgatták.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megköszöni a hozzászólást és válaszára átadja a szót a Jegyző úrnak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Számára nem olyan ellentmondásos a dolog, de bizonyára azért, mert közelebbről látja. Az idegenforgalmi napidíjnál 2,9 millió forint csökkenést vett észre a Braun úr, ez így van. Ez pusztán csak a kellő óvatosság, mert nem lehet tudni, az idegenforgalom milyen lesz. Az Önkormányzat által tervezett napidíj bevételhez jön az állami finanszírozás is. Ezeket havonta leutalják, akkor év végére súlyos kamatokat fizetnek, mert esetleg a tényleges terv szerinti bevétel nem történik meg. Ekkor joggal mondható lenne, hogy milyen felelőtlenek és hozzá nem értők voltak az Önkormányzat részéről. Az üdülőépületek után fizetendő építményadónak a megszűnése törvényi rendelkezés volt. A Képviselő-testület decemberben hozott egy módosító rendeletet, mely az egyéb építményadó kategóriába beemelte ezen épületeket és ennek következménye a 34 millió forint többlet. Az elmúlt években komoly építményfelderítések voltak, így az abból származó egyszeri adóbevételt nem lehet több évre tervezni. Az iparűzési adónál hasonlóképpen felelősséggel döntöttek. Korábban volt olyan Képviselő úr, aki testületi ülésenként vetette fel azt, hogy a gazdasági válság miatt milyen iparűzési adókiesések lesznek. Örülnek neki, hogy nem jött be a jóslata, de mindig egy kicsit alátervezett az Önkormányzat, mert rengeteg körülmény befolyásolja az iparűzési adóbevételt. A város iparűzési adóbevételét jórészt a tavalyi évben még a nagy beruházások támogatták. A nagy beruházások kapcsán keletkezett befizetések eredményezték ezt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A magánszállásokkal kapcsolatban egy kicsit pontatlan a Braun úr hozzászólása az adatokat illetően, mert nem a magánszállások után befizetett napidíj a sok, hanem a hivatalos szállodai szolgáltatások után. Ezért növelte meg ugrásszerűen a szálloda az Önkormányzat napidíj bevételét. Ezt törvényszerű dolog. Az is törvényszerű sajnos, hogy az elmúlt években egyre kevesebben foglalkoznak közvetlenül magánszállás értékesítéssel. Az irodákon keresztüli magánszálláshely értékesítés az Önkormányzat számára kedvezőbb, hiszen az egy kötelező adófizetési morál teljesülését is jelenti. Azt szokták mondani, nem az a lényeg, hány napot tölt itt a vendég, hanem mennyi az árbevétele ebből a szolgáltatónak. A virágosítás kifejezés rossz beidegződés néhány embernél. Valójában a környezeti kultúráltságot jelenti. Tavaly 4 millió forintot fordított a város a

virágosításra, a többi költség a zöldterületek karbantartásából, a hulladékszállításból, a kutya WC-k fenntartásából, a közterületekről összeszedett konténeres hulladékszállításból adódik. Úgy gondolja, egyik dolog a másikra épül és nem igaz, hogy egy kultúrátlan környezetben szívesen érkeznek a vendégek. Mindennek van érve és ellenérv oldala is, de nem szokták rózsaszínre festeni az ég alját meg a kommunikációt sem, viszont elmondják azt, ami pozitív és azt is, ami negatív. A projektmenedzser úr tájékoztatója nagyon fontos volt és minden vizsgálat, eljárás indulásáról pontos képet adnak az újságban és a honlapon is. Az Önkormányzat érdeke, hogy őszintén elmondjon mindent és átlássák az emberek. Kétkedő kérdésekre szívesen válaszolnak, amikor nyíltan, szemtől-szembe teszik fel azokat.

Nagyné Závodi Klára velencei lakos: A Képviselő-testület egyik tagjának, Dr. Sirák András főorvos úrnak gratulál a kitüntetéséhez, Batthyány-Strattmann László díjban részesült önzetlen és önkéntes orvosi segítőkészségéért.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Képviselő-testület nevében a most megjelenő újságban gratulálnak a Főorvos úrnak, mindenki olvashatja majd, már nyomdában van.

Nagyné Závodi Klára velencei lakos: Néhány olyan ingatlannal kapcsolatban szeretne kérdést feltenni, ami az előterjesztésben szerepel. A rendelet-tervezet kimondja: „A Képviselő-testület támogatja a termál- és gyógyvízfejlesztéssel összefüggő fejlesztéseknek (mint például: Kastély-épület, Északi-strand, Velencefürdői Strand és Kemping, Polgármesteri Hivatal, Városközpont, parkolóház, stb.), valamint a volt Honvédségi laktanya hasznosítás vállalkozói tőkével történő megvalósítását.” A felsorolás végén szereplő „stb” megjelölésről kérdezi, mi az, ami idesorolandó? A felsorolt létesítmények mindenki számára nagyon fontosak, ezért nem mindegy, mit jelent a „stb” megjelölés. Kérdezi, hogy a már meglévő funkciókra szeretné ezt az Önkormányzat hasznosítani, vagy esetleg másban gondolkodik? A magántőke bevonással keletkezik-e tulajdonjog változás, illetve mit is jelent ez pontosan? Tulajdonjog változás esetén hová tervezik a Polgármesteri Hivatalt, a Könyvtárat, hol van a városnak olyan frekventált területe, ahová ezeket elhelyezhetik?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A költségvetési rendelet-tervezet 21 §-áról van szó.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az „stb” be nem fejezett felsorolást jelöl, ami azzal a szándékkal fogalmazódott így meg, amennyiben például, felmerülne a Millenniumi park vasút felőli rész fejlesztésének lehetősége, akkor arról is lehessen beszélni. Van más területe is az Önkormányzatnak, például a LIDÓ mögötti árok olyan parti szakasza, ami az árokműhöz nem tartozik és nyugodtan lehetne hasznosítani egy fejlesztésnél. Legalább 10 éve folyamatosan bent van ez a szövegrész az Önkormányzat rendeletében. Pontosán ezért, mert nyitottnak kell lennie az Önkormányzatnak egy olyan gazdasági helyzetre, amikor az Önkormányzatnak elég forrása nincsen és tulajdonképpen a vállalkozások tudják megteremteni a kellő dinamikáját a város fejlődésének. Ez a paragrafus kifejezetten ezt tartalmazza. Velence város településszerkezete többközpontú. Nincs igazán egy olyan központja, mint amivel más települések rendelkeznek. Ezért is kell, hogy szétforgácsolja folyamatosan az erőit, mert kis alközpontokat kell valamilyen szinten a lakosság számára elfogadható minőségűre fejleszteni. Az is nyilvánvaló, kell egy centrális hely, hogy kialakuljon, és a tónak ez a csücske, az, amit már réges-rég a várossá válás fejlesztési koncepciójában – ami megalapozta a várossá válás tanulmányanyagát – megfogalmaztak. Talán ez az a kitörési pont, ahol az idegenforgalomnak, szolgáltatásnak komolyabb teret lehetne adni. De semmi konkrét elhatározás nincs. Többször felvetődött különböző fórumokon, hogy el akarja adni a Kastélyt az Önkormányzat. Semmi konkrét tárgyalás nem történt. Egyedül a volt Laktanya ügyében történtek tárgyalások, mert régóta szeretne az Önkormányzat egy olyan befektetőt találni, aki a település számára is hasznos vállalkozást tudna ott elindítani.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A költségvetési rendeletnek ezek az általános megfogalmazásai azt a célt szolgálják, hogy utat nyissanak, törvényesen nyilvánvalóvá tegyék a lakosság számára melyek ezek a területek, milyen módon kíván majd előre haladni a mindenkori Képviselő-testület. A tárgyalásokhoz mindig képviselő-testületi döntés kell, amit nyílt ülésen tárgyalnak meg, ha nem sért gazdasági érdeket. A Déli-kanyar fejlesztése koncepció keretében szeretné az Önkormányzat a magántőkét bevonni, de az Önkormányzatnak a gyakorlata soha nem az eladás volt, hanem a vagyon megőrzése. Inkább szempont volt a bérbeadás, használatba adás, hasznosítás, mert ha nem így lenne, akkor nem tudna az Önkormányzat működni, és nem tudta volna például a Szakorvosi Rendelőintézet működéséhez – a beinduláskor – segítséget adni. Ez kifejezetten arra szolgál, van egy irány, van egyfajta tárgyalási, gondolkodási lehetőség. Abban a pillanatban, amikor ez komoly konkréttá válik, a Képviselő-testület és az érintettek bevonásra kerülnek. A magántőke bevonása minden önkormányzatnak nagyon fontos dolga, mert az a cél, hogy képes legyen magát úgy fenntartani, ahogy az elvárható tőle, a kötelező feladatellátáson túl is. A 21. §. (1) bekezdésében leírásra került, hogy a volt IFI strand területe továbbra is szabad strand funkciójúként fog működni. A következő bekezdés arról szól, hogy a velencefürdői strandot szeretné fejleszteni az Önkormányzat Gárdony városával közösen.

Dr. Szabó Mária velencei lakos: Elmondja, a Termálfürdő megépülése miatt elvesztették a régi strandot, ezért most a velencefürdői strandra járnak. A stranddal kapcsolatban elhangzott, az idei évben még használják strandnak, majd be kell látni, strandfejlesztésre nincs pénz, ezekkel a területekkel majd valamit kezdeni kell. Láta a műszaki osztályon, hogy az egész déli part beruházási területté van nyilvánítva, ezek a strandok is. Felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a Gesztenyesortól kezdődően nyaralók találhatóak Velencefürdőn. Általában kis emberek nyaralói, nem túl nagy telken. Ezek az emberek azért vették meg vagy építették a nyaralóikat, mert itt a tó. Régóta erre a strandra járnak és fájón érintené őket, ha messzebbre kellene menniük fürödni, ahelyett, hogy a megszokott területeiket használhatnák. Kérdezi, van-e már erre konkrét terv, hogy ezeket a strandokat másra fogják használni, vagy el fogják adni? Ha van ilyen terv, akkor kéri, időben tájékoztassák erről a lakosságot és a nyaralók tulajdonosait.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megköszöni a pontos kérdés megfogalmazását. Nincs a strandokkal kapcsolatban semmilyen más elképzelése az Önkormányzatnak, nincs is más szándéka, eladni sem kívánja. Mindet strandként kívánja működtetni. Ez elhangzott a „Beszélgetésünk Velencéről” fórumon is, szó sem volt arról, hogy a strand nem strandként fog működni, de más vetületben tájékoztatta a jelenlévőket, hogy milyen problémái vannak az Önkormányzatnak az üzemeltetővel.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A jelenlegi helyzet az, hogy két éves szerződést kötött az Önkormányzat az üzemeltetővel. Az Önkormányzat és a Képviselő-testület megítélése szerint is szerződésszegést követett el az üzemeltető, ezért peres úton kívánják érvényesíteni a birtokba jutás lehetőségét. Egyrészt peresíteni kellett a követelést, másrészt az üzemeltető nem akarja elhagyni a strandterületet. Ez nagyon megnehezíti a Gárdony városával való együttműködést. Gárdonnyal együtt szeretnék üzemeltetni a strandot arra az átmeneti időszakra, amíg nem talál a két Önkormányzat közös fejlesztési elképzelést.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Gárdony város eredeti elképzelése – amit Velence is támogat – egy részén kemping kerüljön kialakításra magántőke bevonásával, a másik része pedig fizetőstrandként üzemeljen, a szabad strand rész pedig szabad strandként kerüljön továbbra is üzemeltetésre, olyan üzemeltetővel, aki megfelelő színvonalon látja el ezt a feladatot. Az Önkormányzat most a birtokba jutásért harcol. Az Önkormányzat azért mondta fel a bérleti szerződést, mert nem fizette meg a bérleti díjat az üzemeltető a felszólítások

ellenére sem. Az régi stranddal kapcsolatban elmondja, hogy arról nem szorultak ki az emberek, mert régen is fizető strand volt, most is az.

Kernya Gábor velencei lakos: A költségvetési rendelet-tervezet 18. §. (1) bekezdése kimondja: „A velencei VI és V2-es kutak termálvíz hasznosításának optimalizálása érdekében szükséges hidrogeológus és jogi képviselő megbízása. Felhatalmazza a Polgármestert az előkészítésre, továbbá a termálvíz-készlet megállapításához, illetve a termálvíz-készlet lekötéshez szükséges intézkedések megtételére. Támogatja továbbá, hogy ezen feladatellátás során Gárdony várossal egyeztessen, együttműködjön.”

Többször fordult közérdekű adatkéréssel az Önkormányzathoz, sajnos az Önkormányzat vonakodott kiadni az általa kért adatokat. Adatmorzsákból és innen-onnan sejteni lehet, hogy eddig jelentős összegeket költöttek ennek a két kútnak a vizsgálatára. Kérdezi, eddig milyen címen, kinek, mikor és mennyit fizettek ki a két termálkút hidrogeológiai vizsgálatára, készlet-meghatározásra, termálvízzel kapcsolatos jogi képviseletre?

Serhók György úrtól kérdezi, mit jelen a termálvíz optimalizálása? Van-e szabad, kitermelhető vízkészlet ebben a tárolóban? Mekkora készletre kapott engedélyt ebből kitermelni az Önkormányzat? Mekkora készlet van már eddig lekötve, és meddig van ez a készlet lekötve? Milyen intézkedéseket tesznek a készletek megállapításához és lekötéséhez? Miért a város költségvetésében szerepel a termálvíz hasznosításának a további vizsgálata?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A termál kutak és a termálvezetékek Velence Város Önkormányzatának a tulajdonát képezik, a termálvíz hasznosítás joga Velence Város Önkormányzatának joga, ebből eredően a jogokhoz kötelezettségek is csatlakoznak. Ez az Önkormányzat vagyona és a bevételi forrását is biztosítja azzal, hogy a termálvizet hasznosítják. A közérdekű adatkérés terén igen sok kezdeményezése van a Kernya úrnak. Itt peres kérdésekről is szó van, az előző újságban is megjelent, hogy az egyik pert a Hivatallal szemben Kernya úr elvesztette.

Kernya Gábor velencei lakos: Nem jogerős az ítélet.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ez is megjelent az újságban.

Kernya Gábor velencei lakos: Nem jelent meg.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Tényszerű a közlés. A következő újságban az is meg fog jelenni, hogy a múlt héten nem jogerősen, I. fokon kihirdetett ítélet szerint megosztottan döntött a bíróság, felében a Kernya úrnak adott igazat, a másik felében az Önkormányzatnak. Szintén perköltség megfizetésére kötelezte Kernya urat.

Serhók György képviselő: Megszólította őt a Kernya úr, így elmondja, ismert az, hogy kutak kerültek megfűrésra, a melegvízre meghatároztak egy mennyiségi mutatót, amely alapján az Önkormányzat eljárta és megkérte a szükséges engedélyeket a megfelelő helyen. Szerettek volna olyan kontingenst kérni, ami jó Velencének és jó Gárdonynak is. Sajnos sokáig nem sikerült megegyezésre jutni. Ma már legalább annyira Gárdonynak érdeke is, hogy Velence megfelelő kontingenshez jusson. Ismert, hogy 2-3 évvel ezelőtt volt egy közös testületi ülés Gárdonnyal, ahol már a plusz bázisnak az elosztásáról tárgyaltak. Ha megkapja a nagyobb mennyiségű kontingenst az Önkormányzat, akkor lehet tárgyalni arról, hogy a geotermikus energiát hogyan, milyen formában lehetne hasznosítani.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Polgármester asszony elmondta, ez az Önkormányzat tulajdona, így a település haszna is, ha több vizet lehet kivenni és eladni. Pontos adatokat nem tud mondani, de kb. 2004-ben volt egy olyan megállapodás Gárdony városával, amikor a vízkontingens fogyasztás megállapítása volt a két település és testület

közötti egyezség záróaktusa. Ezt megelőzően a két település közösen rendelte meg és 50-50 %-os arányban állta a költségét a szakmai anyagnak. Valamikori vízügyes kollega irányította ezeket a dolgokat, tett javaslatot, az ő útmutatása szerint járt el a két testület, majd a későbbiekben úgy működött közre, hogy nem lett eredménye ennek a munkának. Ez mind a két testület számára kidobott pénz volt. 3-4 év múlva ismételten a két település vezetése összeült és megállapodtak abban, mind a két településnek érdeke, hogy ténylegesen feltárják milyen vízkészlet áll rendelkezésre, milyen fejlesztéseket lehet megvalósítani. Megállapodott a két település, hogy szintén 50-50 %-ban fizeti meg a szakmai anyagot költségét és a szakmai anyag által megállapított többlet vízkészleten lehet majd osztozkodni, elfelejtve a pár évvel korábbi megosztási arányokat. Elkészült a szakmai anyag, és nem olyan vízkészletet határozott meg, amin különösebben lehetett volna osztozkodni, sajnos nem volt eredménye ennek sem, így ez szintén kidobott pénz volt. Az is tudható, milyen közreműködések és milyen akadályok voltak ebben a kérdésben. Most ismételten leült a vezetés Gárdonnyal tárgyalni és remélhetőleg egy olyan szakértő csoportot tud javasolni Gárdony városa, akik mind a két fél számára, valamint a Vízügyi és Környezetvédelmi Hatóság számára elfogadhatók. Az előző két történésről adatokat is tudnak adni, a mostani még csak tárgyalási státuszban van. Egyébként Velencének 220 m³ vízkivételre van engedélye és ezzel él is. Erről a Vízügyi Hatóság szakembere méréssel meggyőződött.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A településnek egyértelműen az az érdeke, hogy olyan többletvíz készlet álljon rendelkezésére - ami nem veszélyezteti a nemzetgazdaság vízgazdálkodási készleteit – amire további fejlesztéseket lehet alapozni.

Cserny Vilmos képviselő: Nagyon sok hozzászóláshoz szeretne egy kis rövid véleményt hozzatenni. Braun Péter úrnak mondja, nem elég a táblázatokat áttanulmányozni, hanem értelmezni is kell a számokat. Véleménye szerint a kereskedelmi szálláshelyek igen sok vendéget hoznak Velencére, például március 8-ára a kapcsolt energiahordozókat szolgáltatók társasága 150 fővel, három napos tudományos konferenciát rendez Velencén. A szállodák hétköznap a konferenciákra érkező emberekkel vannak tele. Az iparűzési adó emelkedését vagy csökkenését sok minden befolyásolja, például a településen lévő cégek gazdasági helyzetének változása. Ezt nem lehet lekövetni a költségvetésben. A strandokkal kapcsolatban elmondja, hogy Velencefürdőtől a Tóbíró strandig a partszakasz nem több 5 km-nél. Ezen a partszakaszon négy strand található. A fejlesztés nem kívánja a strandot megszüntetni. Véleménye szerint Magyarországon nem sok olyan település van, ahol olyan sok kastély található, mint Velencén. Meggyőződése, sem a Polgármesteri Hivatalnak, sem a Könyvtárnak nem kell kastélyban működni. Nem biztos, hogy a kastély mellett kell lennie a sportpályának. Mindennek meg kell találni a helyét és lehetne ezekre a területekre az idegenforgalmat jobban szolgáló hasznosítási lehetőségeket találni.

Braun Péter velencei lakos: A Cserny képviselő úr azzal jött, hogy a szálloda milyen bruttó bevételt produkál, csak elsikkadt a felvetéséből egy mondat. Azok az emberek, akik a szállodába mennek, velencei vállalkozónál egyetlen egy fillért sem költenek. Az Önkormányzatnak teljesen mindegy, hogy ezek az emberek egy velencei vállalkozónál vagy a szállodában ebédelnek, mert meg van a bevétele a napidíjból. A velencei vállalkozókat viszont nagyon érdekli az, hogy mennyi időt tölt el Velencén valaki és hol. Ma az a helyzet Velencén, hogy egyre nehezebben élnek meg a vállalkozók és felmerül bennük, érdemes-e itt élni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A mai közmeghallgatást nem csatározásként éli meg. Ha minden testületi ülésen a jelenlévők nagy része részt venne és ott is kérdeznének, akkor az a párbeszédnek ez jelentős fóruma lenne, ahol indulatok nélkül lehetne megbeszélni mindent. A velencei vállalkozókhöz akkor tudnak kijönni a fürdőből a vendégek, ha minőségi szolgáltatást nyújtanak kultúrált környezetben. Nem véletlen az idegenforgalmi fejlesztés és az sem véletlen, hogy jó néhány pavilontulajdonos megkereste az Önkormányzatot azzal, fog-e

egységes elképzelést adni arra, hogyan tudja úgy összhangba hozni a büféjének látványát a beruházással kapcsolatban, hogy oda is kellő számú vendég menjen. Legtöbb vállalkozó úgy nyilatkozott, erre már a tavasszal beruházni kívánnak. A vállalkozók azt a kérdést is feltették az Önkormányzatnak, hogy ha nem tudnak május 1-jén kinyitni, akkor az Önkormányzat azokat az állampolgárokat beperli-e, akik miatt nem lehetséges a nyitás, mert késleltetik a beruházást. Erre azt válaszolta, ezt egymás között rendezzék le, állampolgár az állampolgárral, ez nem az Önkormányzat kompetenciája. Azon is gondolkozzanak el, hogy a vállalkozótársaiknak mivel ártanak, és mivel használnak. Úgy gondolja, csak az idegenforgalmi fejlesztés az, ami fontos lehet.

Ligeti Béla velencei lakos: A programban azt olvasta és ezzel maximálisan egyet is ért, hogy a település vagyona működésre továbbra sem fordítható. Kérdezi, kiolvasható-e majd a költségvetésből, hogy a település vagyona nem változik, a régi vagyon és az új létesítmény vagyona hogyan alakul egymáshoz, illetve nő-e a vagyon? Hallotta, a 13. sz. mellékletben valamilyen fejlesztési felsorolások szerepelnek, úgy hangzott neki, ez beépül majd a költségvetésbe.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Vagyonleltárt kétévenként kell készíteni, a záró időpont 2010. december 31., ezért az első félévben fogja tárgyalni ez a Képviselő-testület.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Április 4-i testületi ülésen a 2010. évi beszámoló, zárszámadó rendelet lesz a téma, valamint a település vagyoni helyzetének bemutatása. Ez a témája az április 4-i lakossági fórumnak is. A vagyonból nem fordít az Önkormányzat másra, csak vagyonnövekedésre.

Martinovszkyné Tóth Veronika bizottsági tag: A velencei vállalkozóknak nagyban az a problémájuk, hogy otthonról szeretnének vállalkozni. Mindenki elvárja, a vevő, ügyfél házhoz menjen. Hétfélig tapasztalata alapján elmondja, tömegesen mentek hozzájuk a Termálfürdő vendégei tip-mixezni, gyalogosan megtéve az utat. Egyetlen gondjuk volt, hogy sötétben miképp találnak vissza a Termálfürdőbe.

Devercseri Gábor velencei lakos: Három kérdést szeretne feltenni. Mind a három kérdés elhangzott már, de úgy érzi, nem reagált rá senki kellőképpen. Kernya Gábor 2008-ban is kért közérdekű adatokat, amelynek perét megnyerte. Ez a 2008-as újságban nem jelent meg. Kérdezi, ez miért nem jelent meg? Az NFÜ honlapján olvasott a „Velencei-tó Kapujával” kapcsolatos fejleményekről. Ott az szerepelt, a szabálytalanságnak a mértéke a támogatási összegnek a 100 %-a. Kérdezi, akkor mit sikerült ezen csökkenteni? Braun Péter felvetése volt, miszerint a jutalom osztogatás gyakorlatára szeretett volna kitérni. A költségvetésben most elfogadásra kerül a jutalmazásra szánt összeg és amikor a kifizetésre kerül sor, akkor a Képviselők ezt megszavazzák arra hivatkozással, hogy a költségvetésben szerepel. Úgy gondolja, ennek az összegnek lenne máshol is helye. Kéri a Képviselő-testület tagjait, fontolják meg, kell-e negyedévente vagy félévente jutalmat osztogatni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri Kernya urat, írásban tájékoztassa az Önkormányzatot, melyik lapszámban várta volna a megjelenést. Az NFÜ-vel kapcsolatos kérdésre Csabina Zoltán urat, a jutalmakkal kapcsolatban pedig a Jegyző urat kéri fel a válaszadásra.

Csabina Zoltán projektmenedzser: Az vizsgálat lezárásáról szóló első tájékoztató levélben az NFÜ félreérthető módon fogalmazva 81 millió forintos összeg szerepelt. Ezt tisztázta az NFÜ-vel az Önkormányzat és ennek lett eredménye, hogy valójában a támogatás, amit erre a közbeszerzésre kapott az Önkormányzat, 54 millió forint volt.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A jutalomosztogatással kapcsolatban elmondja, a Képviselő-testület eldöntheti, a megfelelően dolgozókat kívánja-e jutalmazni és a költségvetésben biztosított-e erre keretet. Úgy gondolja, egy tisztességes költségvetésnek nem szégyenlős része a jutalomkeret. Gyakorlatilag már 13. havi juttatás nincs, a cafetéria bruttó 200.000 forintra csökkent, az étkezési jegy maximálisan kiadható keretösszegét sem fedezi. Véleménye szerint kellően visszafogott volt a Hivatal, amikor ezeket a számokat beterjesztette. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. A „Velencei-tó Kapuja” pályázat kiírásakor vállalkozás centrikus pályázatnak szánták, úgy gondolták, a vállalkozói tőkét be kellene vonni. Ha a projekt lezárul, csak azt követően lehet beépíteni, illetve hozzányúlni bármilyen módon. Ez sajnos időben eltolódik, kinyújtja a beépítési lehetőséget az, mikor lesz kész, mikor kerül átadásra.

Szávai Jánosné képviselő: A jutalmazással kapcsolatban mondaná el Devecseri Gábor úrnak a pedagógus kollegái nevében, hogy igen, szoktak jutalmat kapni, és nagyon örülnek neki, mert úgy gondolja a környék iskolái nem mondhatják el, hogy az önkormányzatoktól jutalmat szoktak kapni. Ez a jutalmazási összeg egy havi fizetés volt mindenféle pótlék nélkül. Ez két részletben kapták meg, egyik részletet a pedagógusnapra, a másikat pedig év végén.

Czuppon István iskolaigazgató: Az Iskola az egyetlen olyan intézmény a településen, ahol létszámfejlesztést kaptak ebben az évben. Úgy gondolja, az oktatásba befektetett tőke, több tíz év múlva fog megtérülni. Hiszi azt, hogy Velence e tekintetben jól döntött. Az intézménybe járó 300 gyermek és ott dolgozó 40 pedagógus nevében köszöni azt, hogy az intézmény fejlesztési elképzeléseit a Képviselő-testület támogatta az előző testületi ülésen, ahol döntés született arról, a következő tanévben egy osztállyal többet indíthatnak. Több intézménnyel áll kapcsolatban, de nagyon kevés település mondhatja el magának, az intézményében létszámfejlesztés folyik és zavartalanul, minden gond nélkül tudnak működni. Tájékoztatásul elmondja, a pedagógusok bére és óradíja négy év óta nem emelkedett. Ma egy 25 éve dolgozó pedagógusnak a nettó bére a hat számjegyet nem éri el. Nagyon sok minden végeznek a kollegái önkéntes munkában, ilyen például a gyermekek táboroztatása. A jutalomról elmondható, akár az értelmiségi vállalkozói szférával összevetve, vagy magán praxist folytató pedagógusok és szakértők díjaihoz képest lehet, hogy ez egy költségvetésben nagynak tűnik, de a település megbecsülését jelenti. Ezért köszönettel tartozik.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nyilvánvalóan Devecseri Gábor úr és még sokan a jelenlévők közül is az államtól kapják közvetve vagy közvetlenül a bérüket és juttatásaikat, nagyon jól tudják, milyenek az átlagbérek. Polgármesterként úgy gondolja, egy település hivatala, intézményei jól működnek, akkor miért ne lehetne az embereket megbecsülni? Ebben a Képviselőtársai többsége is osztozik. Az alapvető kérdés az, ha a dolgozókat meg lehet becsülni, akár jó szóval, vagy esetleg jutalommal, ez az alapvető garanciája annak, hogy a település fejlődjön. Amikor megjelenik az újságban a bruttó jutalom összege, mindenki sokallja, de végig kellene gondolni a nettó oldalát is és azt is, mi lenne, ha nem ilyen dolgozók lennének a településen, azt hozzátéve, hogy a településen a legnagyobb munkáltató az Önkormányzat.

Cserny Vilmos alpolgármester távozik az ülésről.

Brájer György velencei lakos: Amióta itt él Velencén, minden választást megelőzően elolvassa a Polgármester asszony programját. A program mindig szép volt, akár csak a legutolsó választásokkor, elnyerte a tetszését. Ebben kiemelten foglalkozott a lakosság közérzetét javító munkákkal. Ezen belül is kiemelte a gyalogjárdák javítását, felszíni vizek kezelését, stb. Személy szerint az Ő közérzetét az javítaná, ha végigsétál a Fő utcán, akkor ne

balesetveszélyes járdán kelljen járnia és este meg van világítva, továbbá növények és a bokrok megfelelő módon karban vannak tartva. Ha kimegy a strandra, azt szereti, ha a hulladékgyűjtő edények ki vannak ürítve és nincs körülöttük szeméthalmoz. Legyen megfelelő mennyiségű és minőségű illemhely. De ezek nincsenek meg, így a közérzete nem jó. Kérdezi a Polgármester asszonyt, 54 millió forintból tudja, hány kilométer járdát lehetne megépíteni? Erről az 54 millió forintról a Polgármester asszony lagymatagul beszél. Ez ennek a városnak a kára, amiért felelősséggel tartoznak valakik. Ezt a felelősséget elsősorban a Polgármesternek kell érvényesíteni, bárki az illető, akit el kell marasztalni. Kernya Gáborral kapcsolatban felmerült a hiteles tájékoztatás. Igaz, nincs még jogerős ítélet, ezzel szemben tájékoztatásra kerül a közvélemény arról, hogy Kernya Gábort valószínű elmarasztalják. Annak idején a Polgármester és a Jegyző Őt 5 bűncselekménnyel vádolva feljelentették. A Velencei Híradóban számos, nagy terjedelmű cikk jelent meg erről. Az, hogy a Székesfehérvári Bíróság 2005. szeptember 23-án minden vádpontban felmentette, elfelejtették az újságban közölni. Például valamikor Velence Önkormányzatához tartozó személyeket az APEH személyi jövedelemadó csalás miatt elmarasztalta. Ez sem jelent meg a Velencei Híradóban. El kellett mennie az Alpolgármester úrnak, de megmondta volna neki, ne mondják meg számára, kinek és mit mondjon. A demokráciához az is hozzátartozik, hogy szabad a véleménynyilvánítás, valamint az is, hogy kellő megfogalmazással bárki elmondhassa a véleményét. Arra kéri a Polgármestert, hogy a jövőben, amit megígért fejlesztéseket, hajtsa is végre. Akkor tapsolni fog a Polgármesternek, de ha nem, akkor mindent meg tesz azért, hogy még egyszer ne válasszák meg.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A polgármester programja, annak a csapatnak a programja, akikkel együtt indul a választásokon és nem egyszemélyes program.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Emlékeztetné a Brájer urat, hogy a pert azért vesztették el, mert a Bíróság megállapította, hogy közszereplő és kötelesek túrni. SZJA csalással kapcsolatban nem teljesen úgy van, ahogy a Brájer úr elmondta. A bírósági ítéletet meg tudja mutatni, egy olyan cég adott ki adómentességi igazolást, aki nem volt erre jogosult és ennek a jogosultságnak a nem létét egy külön ügyészi vizsgálat állapította meg. Gyakorlatilag semmiféle adócsalásról nem volt szó. Ezt több száz önkormányzat dolgozóira állapította meg, de személy szerint Ő volt az egyedüli, aki ebben az ügyben a pert eredményesen végigvitte.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nyilván az Önkormányzat vezetői közszereplők és sokkal többet el kell viselniük munkájuk során.

Dr. Gerhard Ákos velencei lakos: Kérdezi, hogy bölcsőde fejlesztéséről gondolkodott-e már az Önkormányzat annak tükrében, hogy százmilliók repkednek mindenféle tanulmányokra, egy kicsike pénz volt-e ennek a tanulmányozására? Nagyon sok a kisgyermek Velencén, Ő is Budapestről költözött le a feleségével élhető környezet reményében. Körülnézve tapasztalták, nincsen bölcsőde. Ez több mint ötezer fős város, kicsit furcsállja a dolgot. A magán napközik lehetőségét felmérték, de ezek havi 50 ezer forint körül mozognak havi szinten. Ezt egy átlag magyar család nem engedheti meg a jelenlegi gazdasági helyzetben. Kérdezi, vizsgálták-e, mennyibe kerülne egy bölcsőde fenntartása? Vizsgálták-e annak lehetőségét, hogy az óvodában a két év feletti gyermekeknek minicsoport induljon. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, Martinovszky József képviselő urat vagy Benkő Istvánné képviselő asszonyt – akiknek van unokája – volt-e ilyen betérjesztésük az elmúlt évek során ezzel kapcsolatban? Tapasztalta, hogy az ófalusi óvodában szolgálati lakások vannak, ezeknek a hasznosítása minicsoport vagy esetleg bölcsőde számára alkalmas lenne. Az ott lakókat el kellene helyezni az Önkormányzat más férőhelyébe, esetleg magasabb komfort fokozattal bíró lakásba.

Martinovszky József képviselő: A hozzászóló felvetésére elmondja, az unokáját Szárról Bicskére hordják óvodába, mert Száron sincs bölcsőde, sem minicsoport. Az Önkormányzat annak idején megvásárolt egy ingatlant annak reményében, hogy ott egy vállalkozó bölcsődét fog indítani. Ezt az Önkormányzat támogatta volna. Ez elég férőhellyel bírt volna arra, hogy el lehetett volna helyezni a bölcsődés gyermekeket. Sajnos a vállalkozó visszalépett. A költségvetés tárgyalásakor újból szóba került és az Önkormányzat nem zárkózik el az ellen, ha olyan vállalkozót találna, aki az Önkormányzat támogatásával bölcsődét létesítene. Az újtelepi és ófalusi óvoda bővítését három ütemben tervezik. Reméli, ha a harmadik ütem is megvalósul, előfordulhat, hogy létrejön ez a minicsoportos megoldás is.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Brájer úr hozzászólására elmondja, pont az Ő háza elől indulva valósult meg a Fő utca járdafelújítás eddigi szakasza. A további is szerepel a költségvetésben és más járdafelújítások is benne vannak. Nyilvánvalóan ennél sokkal többre lenne szükség, de nem szabad elfelejteni azt, ami már megvalósult. A bölcsődei elhelyezéssel kapcsolatban elmondja, véleménye szerint, ha valaki máshová költözik, előbb tájékozik arról, milyen lehetőségek vannak a gyermekei számára. Sajnos nem tud az Önkormányzat bölcsődei férőhelyet biztosítani, mert erre az állami normatívák nem kedvezőek, pedig nagyon nagy szüksége lenne rá a családoknak.

Serhókné Varja Edit óvodavezető: Valamikor az egységes óvodai, bölcsőde csoportokat a törvénykezés azért hozta létre, mert nagyon sok olyan kis település volt, ahol a kevés létszámú gyermek miatt ne kelljen bezárni az óvodát, így a két év feletti gyermekeket is felvették. Az újtelepi óvodát már úgy tervezték, amennyiben kevés óvodáskorú gyermek van, létesíthetnek ilyen bölcsődei-óvoda csoportot. Kevés a létszámi lehetőség, ezért véleménye szerint nem fog nagy segítséget nyújtani. Olyan nagy az óvodai jelentkezés, hogy csak velencei állandó lakosú szülők gyermekét tudják felvenni. Szeretnék más településen élő szülők is a velencei óvodába beíratni a gyermeküket, de ez most nem lehetséges. A későbbi születési arány határozza meg a majdani lehetőségeket.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Fő utcai óvodánál egy szolgálati lakás van. Az óvodafejlesztés koncepcióját az alapozta meg, hogy nagyon elavult az egész óvoda, nem alkalmas óvodai csoportbővítésre sem. Amennyiben rendelkezésre áll a fejlesztéshez szükséges összeg, az óvoda felújításra és bővítésre kerül.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Tájékoztatásul elmondja, 2000. évben volt egy fejlesztési koncepciója az Önkormányzatnak és most a márciusi ülésen fogják elfogadni a következő 10 év stratégiai koncepcióját. Előző koncepcióban azt fogadták el, hogy először az Általános Iskola fejlesztése volt a feladata az Önkormányzatnak, a következő a gyermeklétszámnak megfelelő óvodai ellátást kell biztosítani, ezután pedig ha még megoldható, akkor a következő lépcső lesz a bölcsődei elhelyezés megvalósítása. Tudatosan építkezik az Önkormányzat, de nem mindig tudja olyan ütemben lekövetni a lakossági igényeket, ahogy azok jelentkeznek. Még egy hozzászólónak átadja a szót, majd lezárja a napirend feletti vitát.

Korán Ferenc velencei lakos: Valamikor azt hallotta, hogy a Kastélyok rendben vannak. Ez nincs így, mert a kiskastély – volt ÉDOSZ Üdülő - nincs rendben. Tudomása szerint el lett adva. Kérdezi, az Önkormányzat miért nem vette meg? A parkját rendbe lehetne tenni és tájjellegű múzeum is létre lehetne hozni, ami Velencén nincs. Nem érti, miért kellett bérbe kiadni a csónakkikötőket, amikor Gárdonyi Polgármesteri Hivatal saját kezelésében vannak a csónakkikötők és ott sokkal kedvezőbbek a bérleti díjak. Kérdezi, az elhasznált termálvíz hová folyik? Ahol ez szakértelemmel tudják kezelni, visszaforgatják a forrásba és nem vész kárba, viszont ha tóba engedik, akkor az nagy felelőtlenség. Látta a nagy nádirtást a Velencei-tó Kapuja területén. Nem tudja, a Környezetvédelmi Hivatal engedélyezte-e, mert tiltott a nád

irtása. Hallotta, hogy Görgicze Zoltán úr cége fogja üzemeltetni a Velencei-tó Kapuját, aki ezt ráépítési szándékkal teszi. Kérdezi, amikor az európai uniós pályázat be lett adva, szerepelt-e a dokumentációban, hogy ez a Görgicze úr rá fog építeni, rombolás útján? Úgy tudja, elkészül a Velencei-tó Kapuja, majd utána az üzemeltető azonnal lebontja egy részét és ráépíti a saját építményét. Kérdezi, ha ez megvalósul, az illető hány százalékos tulajdonjogot fog szerezni a Velencei-tó Kapujában? Úgy tapasztalja, hogy az utolsó 8 évben Velencén az ivóvíz ihatatlan. Régen nagyon jó volt az ivóvíz. Ezt a rossz vizet igen sokért adja a DRV. Tervezi-e az Önkormányzat, hogy kiszáll a DRV hálózatából és valamilyen pályázat útján megpróbál más megoldást keresni. Az Északi Strand melletti csónakkikötőnél tapasztalja, hogy nagyon rossz állapotban van, sok móló szétmálik. Valamikor meg akarta venni a Horgász Egyesület, de az Önkormányzat nagyon sok pénzt kért azért is, hogy egyáltalán a Horgász Egyesület azt kezelhesse. Nem tudja, hogy ez így igaz-e, de a jelenlegi csónaktárolási díjak igen magasak.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Velencei-tó Kapujával kapcsolatban Csabina Zoltán projektmenedzser ad választ, az egyéb elhangzottakra a Jegyző úr, majd megkéri dr. Ferencz Péter főorvos urat, hogy az egészségügyi ellátással kapcsolatosan adjon egy rövid tájékoztatót.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az Északi strandi csónakkikötővel kapcsolatban semmiféle vételi ajánlatról nem tud az elmúlt 20 évben. Valószínű, ez egy téves információ. A DRV felé jelezni fogják az ivóvíz minőségének kifogásolását. Velence már nagyon régen foglalkozik azzal, hogy megpróbálja az önálló közüzemi üzemeltetést, de úgy néz ki, most az állami közüzemi gondolat megerősödött és nem fogják a Velencei-tó környékének közösségét a közüzemi szolgáltatásból kivonni. Az ÉDOSZ Üdülő nem az Önkormányzat tulajdonában volt, más adta el, nem is tudtak róla, mert nem volt olyan kötelezettsége az eladónak, hogy erről előzetesen informálja az Önkormányzatot. A magas eladási ár miatt az Önkormányzatnak vételi lehetősége nem lett volna. A termálvízzel kapcsolatban elmondja, hogy csak olyan termálvizet lehet visszaforgatni, ami nincs hasznosítva. A használt termálvizet tisztítani, kezelni kell és megoldani az elvezetését. Kevert, hűtött vízként engedélyezett módon kerül a Velencei-tóba, a Környezetvédelmi Felügyelőség ezt időnként vizsgálja. A csónakkikötőkkel kapcsolatban összehasonlító adata nincs, de utána fog nézni, Gárdonyban miért kedvezőbb az ár.

Csabina Zoltán projektmenedzser: A Velencei-tó Kapujával kapcsolatban van egy érvényes Üzemeltetési szerződés, amelyben lehetőség van az emelet beépítésére. Ennek három lényeges feltétele van, kiadják rá az építési engedélyt, legyen rá pénze a vállalkozónak és bármiféle módosításhoz a Támogató Szerv előzetes engedélye szükséges. Ha ez a három feltétel megvan, akkor valósulhat meg az épület további fejlesztése. Az Önkormányzat az öt éves fenntartási kötelezettségén belül csak a Támogató Szerv által ismert és jóváhagyott módosításokat valósíthatja meg. Az Üzemeltetési szerződés megkötéséről előzetesen tájékoztatni kellett a Támogató Szervezetet, akik ismerik a szerződés tartalmát. Az üzemeltetést végző tulajdonjogot nem szerez, minden Velence Város Önkormányzatáé marad. Az Önkormányzat kapta a pályázati támogatást, fizeti a saját erőt, következésképpen minden megvalósuló fejlesztés Önkormányzati tulajdonban marad. Az más kérdés, ha valaki esetleg egy bővítést megfinanszíroz, akkor az a rész a tulajdonába kerülhet, de csak is az.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Pontosításként elmondja, emelet beépítés fog történni és az Önkormányzatnak 5 éves fenntartási kötelezettsége van. Öt év után, mint önkormányzati tulajdonnal mit kezdenek, ennek eldöntésére az akkori Képviselő-testületnek lesz joga. Amíg a jelenlegi Testület kezében van a döntés, fel sem merülhet az értékesítés lehetősége. Bízik benne, hogy akinek valamikor átadják a vagyongazdálkodást, az sem a vagyon

elherdálásával, eladásával fog foglalkozni, hanem az üzemeltetéssel és fenntartással. Ma elmondható, belátható időn belül nem tervezi senki sem ennek az értékesítését.

Dr. Ferencz Péter ügyvezető: Rövid tájékoztatást adna, mert a Fejér Megyei Hírlapban megjelent egy mindenre kiterjedő tájékoztató cikk és a Tó-TV-ben is volt egy riport a Rendelőintézettel kapcsolatban. A Velencei Híradóban is rendszeresen megjelennek a Szakrendelővel kapcsolatos változások és a mostani számban megjelenik, milyen fejlesztéseket és változtatásokat terveznek. Január óta teljes kapacitással működik a Rendelőintézet. Vannak még kisebb hiányosságok, amelyeket hamarosan pótolnak. Szeretnének olyan újabb rendeléseket idehozni, amelyekre nagy igény lenne. A kapacitással kapcsolatban elmondja, január hónapban is túlteljesítették a rendelkezésre álló OEP kontingenst és ez már a februári hónapról is elmondható. Az OEP által rendelkezésre bocsátott kapacitásoknál van egy szezonális index. Ez azt jelenti, van egy nyári és karácsony környéki hullámvölgy és van egy tavaszi és őszi hullámhegy. Ezek általában a rutin igénybevételeket jelentik. Valószínű ez Velencére nem lesz igaz, mert Velencén meg fognak jelenni a nyaralók. Az ügyeleti szolgálat felvetésekor is utalás történt, és a Rendelőintézetnek is fel kellene készülnie erre. Mindenki jól tudja, az egészségügy alapvető szerkezetátalakítás előtt áll. Fél ettől az átalakítástól, mert ez a Szakorvosi Rendelőintézet tökéletesen beleillik a Semmelweis tervbe, erre épül az úgynevezett alsó szint hat szinten keresztül meg egyre feljebb ebben a tervben. A problémát az okozza, hogy a zöldmezős rendelőintézeti beruházás projektből a velencei Rendelőintézet elsőként valósult meg és kezdte meg működését. Sokszor úgy érzi, a hatósági engedélyek, működési engedélyek megszerzése, annak módosítása, finanszírozási szerződés megkötése kapcsán úttörő szerepet töltenek be. A járóbeteg szakorvosi rendelések terén 100 %-ban kihasználják a rendelkezésre álló kapacitást. Amire szeptember 8-a óta van működési engedélye a Rendelőintézetnek, és a mai napig nem tudták elindítani a szolgáltatást, az a nappali kórház tevékenység, pedig sorban állnak a betegek. 10 ágyas nappali kórház áll rendelkezésre, nővér dolgozóval, a legmodernebb felszereléssel. Az OEP nem fogadta be finanszírozásra a nappali kórházat. Írtak az illetékes Miniszter úrnak egy levelet, amiben kérik a szolgáltatás elindításának a lehetőségét. Akkor lesz rentábilis ez a Szakorvosi Rendelőintézet, ha a járóbeteg szakellátás mellett a nappali kórházi tevékenység is működik és annak a bevételei is támogatják a fenntarthatóságot. Megköszöni a háziorvosok segítségét is abban, hogy februárban elindult az otthonápolási tevékenységük. Ez is olyan szolgáltatás, ami helyben biztosított egy bizonyos ellátást, másrészt egy kisebb bevételt is jelent a Rendelőintézetnek. Már most látszik, a szakorvosi kapacitás nem lesz elég. Minden hónapban közzéteszik a forgalmi adatokat. Ahhoz, hogy az üdülőket is megfelelően el tudják látni, a kapacitást emelni kell. Reméli ebben az OEP is partner lesz. Ebben az előrelépésben kéri mindenkinek a segítségét, mert egészségügyi szakemberként tudja, 120 % fölé nem szabad engedni a kihasználtságot, mert ráfizetéses lesz.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Lezárja a közmeghallgatást. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a költségvetési rendeletet elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította a Képviselő-testület a 2011. évi költségvetési rendeletet 6 igen, 2 nem szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2011. (III.16.)
önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről

Rendelet 12-es számú mellékletben.

* * *

Oláhné Surányi Ánges polgármester: Mindenkinek megköszöni a részvételt a közmeghallgatáson. Örül neki, hogy a település ügyeinek megbeszélésére a résztvevők időt szakítottak. Bármelyik testületi ülésen erre lehetőség van. Hisz abban, ez viszi előre a közös gondolkodást. Mindig nagyra becsüli azokat, akik nevüket, arcukat, hozzászólásukat nyíltan adva – nem név nélkül, pletykát keltve - fogalmaznak települési dolgokról. Magánemberként ezt érzi követendő magatartásnak. Jó pihenést kíván mindenkinek és bezárja a nyílt testületi ülést.

** * **

Megjegyzés:

- *Dr. Sirák András képviselő a testületi ülés alatt 2011. február 27-én kelt indítványt nyújtott be, mely hivatali iktatásra átvételre került.*
- *Horváth Attila velencei lakos a testületi ülés végén 2011. február 28-án kelt levelet nyújtott be, mely hivatali iktatásra átvételre került.*

K.m.f.

*Oláhné Surányi Ágnes
polgármester*

*dr. Papp Gyula Gábor
címzetes főjegyző*