

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: *Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. július 26-án megtartott testületi üléséről*

Helye: *Meseliget Óvoda (Fő út 79.)*

<u>Jelen vannak:</u>	<i>Oláhné Surányi Ágnes</i>	<i>polgármester</i>
	<i>Galambos György</i>	<i>alpolgármester</i>
	<i>Benkő Istvánné</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Cserny Vilmos</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Csizmadia Attila</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Fehér Györgyné</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Füri Mihály</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Gránitz Gáspár Istvánné</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Juhász Gyula</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Martinovszky József</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Serhók György</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Sénik István</i>	<i>képviselő</i>
	<i>dr. Papp Gyula Gábor</i>	<i>címzetes főjegyző</i>

*valamint Szelei Andrea aljegyző, Filler Erna pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető, Czuppon István iskolaigazgató, Serhókné Varjas Edit óvodavezető, Sinkáné Mihály Zita könyvtárvezető, Török Ágnes Humán Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője, Horpácsi László Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja, Csabina Zoltán projektmenedzser, Kovács Attila VHG Kft. ügyvezető igazgatója, 14 fő óvodai dolgozó, 5 fő velencei lakos.*

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester:* *Köszönti a megjelenteket, bejelenti, a Testület határozatképes. Javasolja, az Egyebek napirendek végére három téma felvételét, az Alpolgármester úr kérelmét, a Meseliget Alapító Okiratának módosítását, valamint az „Építési beruházások/10/Velence” közbeszerzési eljárásról döntést. Kéri, aki a meghívóban szereplő kiküldött napirendi pontokat a kiegészítéssel együtt elfogadja, kézfeltartással jelezze.*

*Megállapította, a Képviselő-testület 12 igen szavazattal a napirendi pontokat a kiegészítéssel együtt elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

***Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
169/2010.(VII.26.)  
h a t á r o z a t a  
napirendi pontok elfogadásáról***

*Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendekkel munkaterv szerint nyílt ülést tart:*

- 1./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*
- 2./ 2010. évi költségvetési rendelet módosítása*
- 3./ Meseliget Óvoda éves munkájának értékelése*
- 4./ Augusztus 20-i ünnepség előkészítése*

5./ Tájékoztató a VHG Kft. 2009. évi gazdálkodásáról

6./ Egyebek:

- a.) Óvodavezetői pályázat elbírálása
- b.) Közép-Duna Vidéke Hulladékgyártó és Közszolgáltató Zrt. előterjesztése
- c.) Szabolcsi úti pavilonhoz bővítési, földterület vásárlási kérelem (1412/1 hrsz.)
- d.) 776/2/A hrsz-ú felépítmény adás-vételi szerződése
- e.) Jogi képviseletre megbízás
- f.) Alpolgármester kérelme
- g.) Meseliget Óvoda Alapító Okiratának módosítása
- h.) „Építési beruházások/10/Velence” közbeszerzési eljárásról döntés

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: azonnal

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A két ülés közötti munkáról az alábbi tájékoztatást adja:

- A Szakorvosi Rendelőintézetrel kapcsolatban elmondja, az Államtitkár úr, illetve L. Simon László országgyűlési képviselő úr visszajelzése alapján az ünnepélyes átadás időpontja meghatározásra került, amely 2010. augusztus 19-én 10.00 órakor lesz. Mindenki meghívót kap rá, de természetesen ez egy nyilvános ünnepség lesz.
- A mai napon megkezdte a Szakorvosi Rendelőintézet épületében a rendelést az újtelepi háziorvos, a védőnői szolgálat, valamint a gyermekorvos. A működési engedély kiadása folyamatban van. Június végén elsőként az érintett települések orvosait és egészségügyi dolgozóit látta vendégül a Szakorvosi Rendelőintézet. Másnap délelőtt a települések polgármesterei és jegyzői voltak vendégei a Rendelőintézetnek. Ezt követően minden érintett településről egy-egy csoportnyi állampolgár nézte meg a Rendelőintézetet. Kialakultak a rendelési idők. A kezdésnek két feltétele van, egyrészt megkötésre kerüljenek az ÁNTSZ által a szakorvosi rendelők óraszámaira a szerződések, másrészt az orvosok visszajöjjenek a szabadságukról. Ennek megfelelően fokozatosan fognak megkezdődni a rendelések.
- Június 30-án rendkívüli testületi ülést tartottak, ahol az Óvoda bővítés kivitelezőjének a bírálata és eredmény megállapítása megtörtént. A szerződéskötés megtörtént és a munkálatok is megkezdődtek. Minden remény megvan arra, hogy az ígéret szerint ősszel a kiscsoportos óvodások ott kezdhetik az óvodai életet az új csoportszobákban.
- Sor került a II. félévben Velencére beköltözők köszöntésére, ami igen jó hangulatban telt el.
- A közétkeztetéssel kapcsolatban a Testület már korábban eredményt hirdetett, amelynek nyertese a Junior Vendéglátóipari Zrt. lett. Megtörtént a szerződéskötés is az érintett céggel.
- Tájékoztató ad arról, hogy a Testületből 5 Képviselő aláírásával érkezett egy helyi népszavazási kezdeményezés a „Velencei-tó Kapuja” témakörben. A törvény szerint a mai tájékoztatást követően 30 napon belül kell a Képviselő-testületnek döntést hoznia.
- A Civilházzal kapcsolatban elmondja, a Fejér Megyei Önkormányzattal a használati jogról Megállapodást kötöttek, a Megyei Önkormányzat által szövegezett Megállapodás szerint. A Testület ezt elfogadta, és aláírva visszaküldte. A múlt héten kapott az Önkormányzat egy levelet az Elnök asszonytól és az Aljegyző úrtól, amelyben tájékoztatást adtak arról, hogy Fejér Megyei Önkormányzat Képviselő-

testülete nem fogadta el az általuk fogalmazott Megállapodást, és több módosítást kérnek. A módosítás lényege az, lemondanak szívesen a Civilháznak a használati jogáról, de ugyanilyen értékben más ingatlanra kérnek használati jogot. A Jegyző úr írt egy levelet az Aljegyző úrnak, mert valószínűleg valamilyen félreértésen alapszik a döntésük, hiszen jelenleg sincs valóságos használati joguk. Arra pedig semmi ok nincs, hogy más ingatlanra használati jogot adjon az Önkormányzat. Reméli, ez a helyzet a volt Községháza felújítását és a civilszervezetek részére való hasznosítást nem fogja végérvényesen megakadályozni.

- Tájékoztatásul elmondja, a Szakorvosi Rendelőintézet szakrendeléseinek pontos rendelési ideje a Velencei Híradó következő számában szerepelni fog.

Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Füri Mihály képviselő: Jelzi, a június 30-i rendkívüli ülésre a meghívót egy órával előtte kapta kézhez, pedig egy 100 millió forintos döntés történt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Így van, ahogy a Képviselő úr mondta, az Óvoda bővítés pályázatában született döntés, délelőtt volt a bírálata és a bírálatot követően összehívásra került a rendkívüli Képviselő-testületi ülés. Ez szabályos és törvényes volt.

Juhász Gyula képviselő: Az előző testületi üléseken foglalkoztak két Kft. belső ellenőrzésének témájával. Ezek a döntések nem szerepelnek a lejárt határozatok között.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Még a jegyzőkönyv az utolsó simítások alatt áll, és a határozatok szövegezése is ezt követően kerül kibocsátásra, ezért még nem szerepelhetnek a lejárt határidejű határozatok között.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri a Képviselő-testületet, aki tudomásul veszi a két ülés közötti munkáról szóló tájékoztatót, kézfeltartással jelezze. Megállapította, a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a tájékoztatót tudomásul vette.

**Napirend:** 1.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
(Előterjesztés 1. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**170/2010.(VII.26.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

*Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű 11/2010.(II.8.), 47/2010.(III.22.), 52/2010.(III.22.), 116/2010.(IV.19.), 119/2010.(V.17.), 120/2010.(V.17.), 121/2010.(V.17.), 122/2010.(V.17.), 123/2010.(V.17.), 124/2010.(V.17.), 125/2010.(V.17.), 128/2010.(V.17.), 129/2010.(V.17.), 130/2010.(V.17.), 131/2010.(V.17.), 196/2009.(XI.16.), 221/2009.(XII.7.), 225/2009.(XII.7.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést jóváhagyólag tudomásul veszi.*

*A 109/2010.(IV.19.) határozat határidejét 2010. november 20-ig meghosszabbítja.*

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: értelem szerint

\* \* \*

**Napirend: 2.) 2010. évi költségvetési rendelet módosítása**  
**(Előterjesztés 2. sz. melléklet)**

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Képviselő-testület döntései alapján megtörténtek az átvezetések a költségvetésben, ezért szükség van a rendelet módosítására. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?*

*Kéri, aki a rendelet módosításával egyetért, kézfeltartással jelezze.*

*Megállapította, a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet módosítását elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:*

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**16/2010. (VIII.9.)**  
**r e n d e l e t e**  
**az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 5/2010.(III.8.)**  
**rendelet módosításáról**

*Rendelet 3-as számú mellékletben.*

\* \* \*

**Napirend: 3.) Meseliget Óvoda munkájának értékelése**  
**(Előterjesztés 4. sz. melléklet)**

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy érzi, most értek a mai testületi ülés fő napirendi pontjához, a Meseliget Óvoda éves munkájának értékelése kapcsán. Hagyomány szerint az Iskola beszámolójakor az Iskolában, az Óvoda beszámolójakor az Óvodában tartják a*

kihelyezett testületi üléseket. Kérdezi Serhókné Varjas Edit óvodavezetőt, kíván-e kiegészítést tenni a kiküldött beszámolóhoz.

Serhókné Varjas Edit óvodavezető: Szeretettel köszönt mindenkit. Örült neki, amikor idekerülésekor a Képviselő-testület elfogadta azt a kérést, hogy az Óvoda beszámolójakor látogassanak el hol az ófalusi, hol az újtelepi óvodarészbe. A beszámolójában is leírta, nagyon gyorsan elrepült ez az év. Ezt azért is érezhették így, mert nagyon sok és jó programjaik voltak és nagyon jól érezték magukat ezeken a programokon. Megköszöni a Testület tagjainak, hogy lehetőséget teremtettek arra, ilyen jól működhetett az Óvoda, hiszen az anyagi biztonságot megteremtették számukra. Megköszöni a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak is azt, hogy rugalmasan segítették az Óvoda vezetését és nevelőtestületét. A szülőknek is köszönetet mondott azért, hogy az Óvodába hozták gyermekeiket, bizalommal rábízta a nevelőtestület tagjaira őket. Úgy gondolja, mindent leírt a beszámolóban, amennyiben kérdés merülne fel, szívesen válaszol rá.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megnyitja a napirend felett a vitát. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Galambos György alpolgármester: Örömmel látja a sok fiatal hölgyet az óvodai dolgozók között. Mivel a felesége sok éven keresztül az Óvodában dolgozott, látta rajta keresztül, nappal dolgoztak az Óvodában, este és éjszaka otthon végezték a papírmunkát. Hétvégeken társadalmi munkát végeztek. Teljesen odaadó munka, amit az óvodai dolgozók végeznek. A Testület nevében is elmondhatja – amit elmondtak az Iskolánál is -, büszkék lehetnek az Óvodára és dolgozóira, és azt kívánja nekik, csak így tovább.

Fehér Györgyné képviselő: Aki ismeri, tudja, mi a véleménye az Óvodáról és dolgozóiról. Négy helyre megy szívesen, óvodába, iskolába, könyvtárba és virágboltba. Örül, hogy itt lehet. Mélyen fejet hajt az óvodai munka előtt, mert az első 6 év meghatározó a gyermekek életében. Ha akkor elrontanak valamit, akkor véglegesen elrontják, mert azt kijavítani nagyon nehéz. Roppant nagy odaadás szükséges és véleménye szerint érezni kell a gyermeket, hiszen ugyanazt a módszert nem lehet két gyermeknél megvalósítani. Mindegyik gyereknél más-más a nevelő hatásuk. Azért tiszteli nagyon az óvónőket, mert ezt értik és tudják. Minden évben érdeklődéssel olvassa Serhókné Varjas Edit óvodavezető beszámolóját, először megnézi formailag, majd tartalmilag. Annyira sokszínű munkát végeznek az Óvodában, annyira együtt élnek a településsel, hogy igen büszke lehet az Önkormányzat az intézményére. Sokszor jár az Óvoda körül, a bejövő és távozó gyermekek arcát szokta megfigyelni. A gyerekek futva mennek be az Óvoda kapuján reggelente, kifelé fáradtabban mennek, de vidáman. Szerinte ezek jelzés értékűek. Gratulál az Óvoda munkájához és egész testületéhez.

Juhász Gyula képviselő: Elmondja, a kiscsoportos gyermekek koruknál fogva is igénylik, hogy szeretgessék őket és látja, minden óvónő nagyon szereti a gyermekeket. Azt is látja, igyekeznek az óvónők ezeket a gyermekeket úgy nevelni, hogy eresszenek gyökeret az Iskola előtt és szeressék a felnőtteket. Szakmailag látja, jó színvonalon van az Önkormányzat ezen intézménye. Úgy látja, az Óvoda és az Iskola mindent elkövet annak érdekében, hogy jó felnőtteket neveljenek a gyermekekből. Sajnos a városban bölcsőde nincs, anyagi okok miatt nem valósulhatott meg, de az Óvoda és az Iskola jó színvonalon működik. Úgy gondolja, az Önkormányzat megtesz mindent annak érdekében, hogy a gyerekek megkapják azt a színvonalas ellátást, ami elvárható országos szinten is. Gratulál az óvónőknek, az óvoda dolgozóinak és további sok sikert kíván.

Fehér Györgyné képviselő: Látta a beszámolóban, hogy az óvoda dolgozói mesterképzésen vettek részt, kérdezi, mit jelent ez? Tudja, ez egy továbbképzési forma, de minek a mesterei lesznek ezután?

Serhókné Varjas Edit óvodavezető: A kisgyermekkorak, elméletben és gyakorlatban is.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: A beszámolóval kapcsolatban elmondja, nagyon jónak tartja és kiemeli a szép idézeteket. A 10. oldalon található anyag kifejezi a város és az Óvoda kapcsolatát. Minden rendezvényen részt vettek az óvodások, ezt külön köszöni. Az Óvoda köszönte meg a beszámolóban a Képviselő-testület és az Önkormányzat munkáját, de szeretné ezt megfordítani és a Képviselő-testület nevében megköszönni az Óvoda áldozatos munkáját, amit végeztek a gyermekek neveléséért. A rendezvényeken színvonalas műsorokat adnak az ovisok, és úgy gondolja, az Iskola mellett van még egy biztos pont a város életében, akikre mindig lehet számítani.

Sénik István képviselő: Gratulál a beszámolóhoz, maximálisan meg van elégedve. A rendezvényeken megcsodálja a gyermekek műsorát, gratulál azoknak, akik ezeket betanítják, mert nem egyszerű ma a gyermekeket megtanítani pl. táncolni. Véleménye szerint a tánc összetartja a gyermekeket. Felvetésként elmondja, nem lát magyar táncot az előadásokon, pedig ezeket modern és hagyományos formában is lehet táncolni. Úgy gondolja, aki magyar táncot táncol, teljesen másképpen nevelődik. Ezt saját tapasztalatából tudja elmondani.

Serhókné Varjas Edit óvodavezető: Válaszul elmondja, a népdal és a néptánc benne van az Óvoda mindennapjaiban, hiszen az ének-zene erre épül. A gyermekek népi táncot is tanulnak, a Szüreti Mulatságon táncoltak is. A nevelőtestület mindig azt a táncot választja, amit a gyermekek szeretnek, az óvónők a gyermekekkel együtt válasszák ki a zenét és sokszor a gyermekek is benne vannak a koreográfia kialakításában. Most mást kedvelnek a gyermekek, de lehet, hogy fél év múlva a népi táncot szeretik majd.

Füri Mihály képviselő: Már mindenki, minden dicséretet elmondott, erről nem kell tovább áradoznia. A hatodik óvodai kihelyezett ülésen vesz részt. A korrallal együtt járó fejlődést tapasztalja meg, amihez nyilvánvalóan kell egy hozzáállás, és kell tudni haladni a korrallal. Örömteli, amit az elmúlt négy évben látott, egy kicsit jobban tud fejlődni az Óvoda. Azzal, hogy az Óvodában dolgozók életkora sokkal fiatalabb, modernebb az egész. Az elismerés mind a hat alkalommal megvolt, ez teljesen természetes dolog. Viszont egy más aspektusból is szeretné megvilágítani ezt a kérdést. Ezek a kihelyezett ülések leredukálódnak Velencén az Óvodára és az Iskolára. Azért, hogy mindenki jól együtt éljen a településsel, ahhoz más szegmensekkel is együtt kell tudni gondolkodni és dolgozni. Tudomása szerint az elmúlt 10 évben nem volt vállalkozásoknál – miután megszűntek a régi nagy vállalatok -, kihelyezett testületi ülés. Nincs kontakt a vállalkozásokkal, valamint a legkisebb szintje sem az elismerésnek. Ahogy az Óvoda dolgozói munkájának erkölcsi és mentális elismerése megtörténik, jól esne a településen lévő cégeknek is az elismerés. Ezt azért itt mondta el, mert az Óvoda dolgozói most megélik, milyen jó érzés az, hogy a jó munkájukat megdicsérik. Látja, milyen színes a beszámoló, véleménye szerint már nem is kell tovább színeznit, mert akkor 2-3 év múlva már nem lesz hova továbbszíneznit. Úgy gondolja, most a csúcspontjára ért a beszámoló. Most ha elindul az újtelepi Óvoda építése, akkor az mérföldkő lesz. Akik ott voltak a hat alkalmon, amit említett, emlékeznek rá, minden esetben a fejlődést, a modernizációt, és a kornak megfelelő szellemiséghez társuló eszközök tartalmát támogatta. Ez most nem kampánybeszéd, de ki kell mondja, most a négyéves ciklusnak a végén mindegyféleképpen egyéb kiszólások, vagy kihallások ellenére azon vannak – mert ide jártak a gyerekeik és a tágabb családi körben található gyermekek -, hogy azt, amit a világon bárhol láttak, ugyanazokat a dolgokat tudják ide adaptálni Velencére és azokat a színvonalakat tűzzék ki

maguknak célnak, és azokat tudják minél előbb elérni. Köszöni a négy évben elvégzett összes munkát, és úgy gondolja a következő négy évben is sikeresen tudnak együttműködni a következő városvezetéssel.

Cserny Vilmos képviselő: Nem akarja kisarkítani az óvodai dolgozók érdemét, de van egy olyan mondás, „fénylő csillag minden gyermek, amelyik feltűnik a család egén”. Valóban az első hat év olyan csodálatos kor a gyermekek életében, amelyben nagyszerű dolog részt venni óvodapedagógusként. Fűri Mihály képviselőtársának mondja, semmi olyan dolog nincs a világon, ami nem lehetne jobb. Sem a beszámoló, sem az óvodai munka, amin ne lehetne javítani tovább. Valószínű meg fogják találni azt a módot és helyet, ahol kell és lehet javítani. Azon túl, hogy a beszámoló tartalmilag és küllemileg is nagyon jó és színes, kérdezi, elkötelezetté váltak-e az intézmény minőségi irányításával kapcsolatban a dolgozók?

Serhókné Varjas Edit óvodavezető: Igen.

Cserny Vilmos képviselő: A kihelyezett ülésekkel kapcsolatban felvetődött benne, hogy a napközi tagóvodában nem voltak.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Valóban, de érdemes megnézni, mert nagyon szép. A vitát lezárva kiegészítené, amit Serhókné Varjas Edit óvodavezető leírt, és ami a nevelőtestület véleménye is. Valóban szerencsés helyzetben van a Képviselő-testület, mert olyan intézményei vannak, amelyek munkájával elégedettek lehetnek. Azért is elégedettek lehetnek, mert a szülők is azok. Nincs a Képviselőtestületen olyan nyomás, ami valamilyen negatív érzést kelthetne bennük. A Testület tagjai a közvetlen visszajelzésekből és tapasztalatokból építkeznek. Ezt a közvetlen tapasztalatot Fehér Györgyné gyerekekre vonatkozó felszólalásában éreztette azzal, hogy milyen hangulatban mennek és jönnek az óvodából a gyerekek. Azt, hogy az Óvodában milyen a kollektivitás, milyen az óvodapedagógusok közösségi szemlélete, visszaigazolja a Képviselőtestületi tagok által elhangzottak. Biztosan vannak javító szándékú észrevételek is, mert olyan nincs, hogy ne lehessen továbbfejlődni, de alapvetően megnyugtató dolog az a szemlélet, mentalitás, nevelési és közösségi szempontból is, ami kialakult és hosszú évek óta az Óvodát jellemzi. A beszámoló kitér a kapcsolati rendszerre is, egyrészt a szülőkkel, másrészt a fenntartóval kapcsolatban. Sokszor elhangzik, hogy Velence mindig kivétel volt abban, amikor létszámot kellett volna leépíteni, béreket elvonni, akkor itt az ellenkezője történt és történik most is. Velencének óvónőkre, dajkákra van szüksége, új épületrész megépítése történik, mert kinőtték az Óvodát. Sajnálja, hogy azon a testületi ülésen, ahol döntés született a kivitelezésről, nem voltak teljes létszámban ott a Képviselő-testület tagjai, de a szavazás így is egyhangú volt. Az volt a Testület szándéka, úgy gyorsítsa fel a beruházást a közbeszerzési szabályok alapján, hogy ténylegesen a tanévkezdésre – ha nem is szeptember 1-jére, mert szeptember 30-a az átadási határidő -, de októberben már ott kezdhesse a gyerekek. Velencén olyan mértékben nő a gyermeklétszám, hogy hosszútávon, megnyugtatóan elmondható, stabil munkahelye van minden óvodai dolgozónak, az anyagi és technikai feltételeket pedig a Képviselő-testület eddig is tudta és meggyőződése szerint ezután is tudja majd biztosítani a fejlődéssel együtt is, bármilyen legyen az állami finanszírozás és a normatíva. Köszönet mellett azt kéri és kívánja minden óvodai dolgozónak, az építkezés során a két új csoportszoba birtokba adásának az öröme túl azokat a nehézségeket, amelyek ebben az időszakban óhatatlanul előtűnik állnak, türelemmel viseljék. Az Önkormányzat igyekszik úgy irányítani a munkát, hogy azzal a gyermekek épségét, fejlődését semmilyen értelemben ne hátráltassák vagy nehezítsék. Ehhez az óvodai dolgozók részéről is kemény odafigyelés szükséges. Még egyszer köszöni mindenki munkáját és javasolja a beszámoló elfogadását.

Kéri, aki a Meseliget Óvoda beszámolóját elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, a beszámolót a Képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**171/2010.(VII.26.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**Meseliget Óvoda beszámolójának elfogadásáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Meseliget Óvoda 2009/2010. nevelési évről szóló beszámolóját elfogadta.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: értelem szerint

\* \* \*

**Napirend: 4.) Augusztus 20-ai ünnepség előkészítése**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A napirenddel kapcsolatban rövid szóbeli tájékoztatást ad Fehér Györgyné, a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke.

Fehér Györgyné képviselő: Tisztelettel és szeretettel meghív minden jelenlévőt az augusztus 20-i települési ünnepségre, melynek az időpontja 10.00 óra lesz, a helyszíne a Katolikus Templom oldalánál lévő, Cserny Vilmos képviselőtársuk által alkotott István király emlékműnél lesz. Az ünnepi műsort a Zöldliget Általános Iskola tanulói adják, két kolleganő betanításával, szervezésével, a Szederinda Népdalkör közreműködésével. Jelzi, a Templom oldala körbe van rakva sittel és törmelékkel, kéri az illetékesek segítségét a terület rendbetételére. Mindig rendes, virágosított, ünnepnek megfelelő területen szokták megtartani az ünnepet, most is szeretné, ha ez így történne. A Tó-Tévét is szeretettel meghívja az ünnepségre. Az ünnepi beszédet Galambos György alpolgármester úr fogja mondani.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele? Megállapítja, senki nem kíván hozzászólni. Megköszöni Fehér Györgyné képviselőtársa tájékoztatóját és jelzi, az időpont a helyi újságban is meg fog jelenni.

**Napirend: 5.) Tájékoztató a VHG Kft. 2009. évi gazdálkodásáról**  
**(Előterjesztés 5. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi Kovács Attilát, a VHG Kft. ügyvezető igazgatóját, kíván-e a napirenddel kapcsolatban kiegészítést tenni?

Kovács Attila VHG Kft. ügyvezető igazgatója: Nem kíván kiegészítést tenni, amennyiben bármilyen kérdés merülne fel, szívesen válaszol rá.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban?



Galambos György alpolgármester: Elmondja, a múlt héten látta a TV-ben, hogy egy szeméttelap kigyulladt. Emlékszik a régi velencei szeméttelapra. Ennek kapcsán szeretne visszaemlékezni arra, milyen nagy munkát végzett a velencei Képviselő-testület, amire eljutott odáig, hogy a VHG Kft. jelen formájában, minőségében végzi a tevékenységét. Valamikor az Önkormányzat kezelésében volt a hulladéklerakó és volt egy Gárdony által működtetett hulladékszállítás, ami aztán nem működött, felbomlott. Sikerült megalakítani a VHG Kft-t, amit egy idő után 100 %-os egyedüli tulajdonosként a velencei Önkormányzat működtetett. Rájöttek, hogy partnerek nélkül ez a tevékenység nem végezhető. Sikerült megtalálni a SZÉKOM Zrt. és Vertikál Zrt. vállalkozásokat, amelyek hulladéklerakóval, ahhoz szükséges gépparkkal és gyakorlattal rendelkeztek. Sikerült megalapítani azt a VHG Kft-t, amelyik már ütközésképes volt a Velencei-tó környékén. Jelen pillanatban a VHG Kft. munkája során lefedi a Kistérség területét. Véleménye szerint a leglényegesebb az volt, hogy megtalálták azt a személyt, aki a VHG Kft. tevékenységét el tudta indítani és működtette. Ez a személy Kovács Attila ügyvezető igazgató úr. A VHG Kft. azóta is jól végzi a tevékenységét, a taggyűléseken a többi önkormányzat kitűnőre értékeli a menedzsment munkáját. Hitel nélkül tudta működtetni ezt a Kft-t, ami a mai világban rendkívül nagy szó. Megteremtették azt a gépparkot, személyi állományt, amely ezt a tevékenységet elvégzi. Elismerését fejezi ki ehhez. Arra kéri a menedzsmentet, hogy a munkát továbbra is ilyen minőségben vagy javítva végezze és a hulladékudvarnak a kialakítása, megtervezése és működtetése minél előbb induljon be. Kéri, hogy a szeméttelap rekultivációjára – ami már a konzorcium feladata -, a Kft. menedzsmentje figyeljen oda.

Juhász Gyula képviselő: Elmondja, a Felügyelő Bizottság elnökeként a VHG Kft. működését rendszeresen ellenőrzi és a Felügyelő Bizottsági üléseken rendszeresen megtárgyalják. A Szindikátusi szerződés módosítására került sor, így most a Felügyelő Bizottság három főre csökkent. Ezt a legutóbbi taggyűlésen a tagok is tudomásul vették és elfogadták. A lakossági igényeket is messzemenően figyelemmel kísérik és a Kft. felé benyújtott igényeket igyekeznek megvalósítani. A legutolsó alkalommal lakossági igényként merült fel a 80 literes edényzet használatának lehetősége és ehhez kapcsolódó díjfizetés. Ez is megvalósult. A kintlévőségek alakulása kapcsán el lehet mondani, a lakosság részéről a díjmaradás igen nagy, ezt szűkíteni kellene. Ennek érdekében mindent megtesznek az önkormányzatok és a VHG Kft. Szeretnének egy programot elindítani, ami a Felügyelő Bizottság keretében adódik, miszerint célfeladatot – ellenőrzésképpen – határoznak meg maguknak, ezt a Kft.-nél végrehajtják, és a taggyűlésen beszámolnak ennek eredményéről. További munkájához sok sikert kíván Kovács Attila ügyvezető igazgató úrnak.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Értékelésre került a VHG Kft., a taggyűlés részéről Galambos György alpolgármester úr, a Felügyelő Bizottság részéről Juhász Gyula FB elnök úr személyében.

Martinovszky József képviselő: Kérdezi Kovács Attila ügyvezető igazgató úrtól, hogy a szeméttelap rekultivációja befejeződött-e? Építkezők időnként megkeresik, hogy a pincealapról kiásott földet hol lehet lerakni Velencén. Mindig felvetődik benne, van-e a szeméttelapen elég takaróföld, irányított módon nem lehetne-e odahordani?

Kovács Attila VHG Kft. ügyvezető igazgatója: Megköszöni Juhász Gyula képviselő úrnak a segítőkészségét, mivel az elmúlt időszakban aktívan részt vett a cég munkájában, ellenőrzésében és sokszor az ismereteiből adódó szakmai segítséget is nyújtott. A díjképzéseknél alaposan áttárgyalták a felmerült problémákat és lehetőségeket, ezért az idei évben több variációt dolgoztak ki, hogy minél szélesebb választék legyen a Képviselő-testület előtt. Tényszámok alapján elmondható, Velence az elmúlt fél évben a leghatékonyabb volt a

díjbehajtások során. Egyetlen település, amely a hátralékoknak több mint a felét már behajtotta, és vannak települések, amelyek a hátralék egyharmadát sem tudták behajtani. Martinovszky József képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, a szeméttelep rekultivációja az idei évben kezdődik el. Ezt egy közbeszerzési pályázaton nyert cég végzi majd. Biztos, hogy takaróföldre szükség lesz, lehetőség lenne a föld elhelyezésére, de a mai jogszabályok ezt nem teszik lehetővé. A VHG Kft. aktívan részt vesz abban, hogy az általuk is ismert tervek szerint valósuljon meg a szeméttelep rekultivációja.

Serhók György képviselő: A VHG Kft. tevékenységei közül legtöbbször a hulladékszállítás kerül megemlítésre, pedig téli síkosság mentesítési, csónakkikötők üzemeltetési, közvilágítási, strandüzemeltetési feladatokat is ellát, valamint a közmunkaprogramban is részt vesz. Újabban építőiparral kapcsolatos feladatokkal is foglalkoznak. Örömteli dolog, hogy a Kft. gazdálkodása megfelelő és jó. A díjhátralékkal kapcsolatban elmondja, minden városnak és községnek a környékben elég nagy a lakossági díjhátraléka, ez befolyásolja a VHG Kft. tevékenységét is. Elmondhatja, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságnak legtöbb feladata a VHG Kft. lakossági díjmegállapítása során adódik. Évente egyszer-kétszer foglalkoznak ezzel a témával, de órákon át vitatkozik róla a Bizottság. Örömmel vette a 80 literes edényzet bevezetését. Nem csak azzal kell foglalkozniuk a VHG Kft. tevékenységével kapcsolatban, hogy esetleg folyik a dinnyelé az autókból, hanem sok más olyan feladat is van, amit megfelelőképpen meg kell oldaniuk. Megköszöni a VHG Kft. munkáját.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Kérdezi, hogyan áll a pályázat a strandüzemeltetéssel kapcsolatban? Van-e valamilyen előrelépés ez ügyben? Kérdezi, mivel az új törvény szerint az Önkormányzat cégének kell végezni a parkolási feladatokat, van-e ebben valamilyen előrehaladás? Jelzi, a nyári időszakban ismételten folyik a lé a hulladékszállító autókból, kéri ennek megoldását. Elmondja, felmerült a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ülésén egy-két dolog, ezzel kapcsolatban másnap felhívta Kovács Attila ügyvezető igazgató úr és mindent megbeszéltek. Dicséretként mondja, kevés az olyan vezető, aki azonnal utána jár a dolgoknak és megpróbálja azokat orvosolni. Megköszöni a munkáját.

Sénik István képviselő: Elmondja, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ülésein valóban állandó vita tárgyát képezi a lakossági hulladékszállítás következő évi díjmegállapítása. A jelentős áremelkedések során sokszor arra hivatkoznak, nagyon sok a kintlévőség. Tehát a kintlévőséget a lakosság többi része fizeti meg. Jó hallani, hogy a velencei Önkormányzat nagy részét behajtotta a kintlévőségeknek. Kérdezi, ha egyszer az összes kintlévőség befolyik, akkor kapnak árengedményt?

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Jelzi, a Képviselőtársának biztosan elkerülte a figyelmét, de a beszámoló 7. oldalán szerepel, hogy a Kft-nek 10 mFt forgóeszköz finanszírozású hiteltartozása van. Tehát a Kft. nem hitel nélkül működik.

Kovács Attila VHG Kft. ügyvezető igazgatója: Tavaly már látták, hogy a hulladékszállítás terén problémát okoz a gazdasági válság. A hulladékszállítás kötelező tevékenység, kötelező a díjat megfizetni, de aki nem fizet, attól adók módjára lehet behajtani. Ez a behajtási mód egy kicsit nehezebb, sokkal jobb volt, amikor közvetlenül a bírósághoz lehetett beadni a fizetési meghagyásokat a hátralékok behajtása érdekében, így a cég tartotta a kezében ennek a folyamatát és tudta irányítani. Valóban minden ármeghatározásnál problémát jelent, hogy mi sok és mi kevés. Vitatkoztak az üzemanyagárról, ami olyan mértékben emelkedett, hogy közel 6 millió forint vesztesége volt ebből a cégnek az alultervezés miatt. Ha ma megnézik Magyarország településeinek hulladékszállítási díjait, az látható, hogy a velencei térség régiójának díjai az alacsonyabb kategóriák között szerepelnek. A strand pályázatot megnyerték, ősszel elkezdik a munkákat és jövő tavaszra a 10 millió forintos beruházás

megvalósul. Úgy gondolja, ennyivel még gazdagabb lehet Velence városa. A parkolókkal kapcsolatban elmondja, Jegyző úrtól már jelzést kapott, hogy tekintse át a lehetőségeket. Azért, hogy senki érdekét ne sértsék, nagyon alaposan körbe kell járni a lehetőségek megvizsgálását. Ezután úgy kell megvalósítani, hogy ez augusztus hónapban – erre a rövid időszakra is – gazdaságos legyen a Kft-nek. Más lenne, ha most áprilist írnának, de így a szezon vége felé körültekintően fel kell készíteni a lakosságot és pontos számítások szükségesek annak érdekében, hogy a kiadások ne haladják meg a bevételeket.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, mit neveznek északi csónakkikötőnek? Szó szerint kell értenie, hogy a nádas nem lett kivágva vagy levágva?

Kovács Attila VHG Kft. ügyvezető igazgatója: Az északi csónakkikötő közvetlenül az Északi-strand mellett található. A tavalyi évben az életvédelem érdekében az Északi-strandon le-, és kivágatott kb. 10 m<sup>2</sup> nádat. A Vízügyi Igazgatóságtól felhívták a figyelmét arra, hogy nem szabad a nádat sem levágni, sem kivágni a Kft-nek. Csak különleges engedéllyel szabad nyáron levágni, kivágni pedig szinte lehetetlen.

Galambos György alpolgármester: Elmondja, a taggyűlés úgy döntött, a beszámoló része kell, hogy legyen az a „Lakossági hulladékkezelési díjak 2010.” táblázat.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, akkor most nincs levágva a nád?

Kovács Attila VHG Kft. ügyvezető igazgatója: Csak télen lehet levágni, vegetációs időszakban nem.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Nem lett levágva télen a nád a csónakkikötőnél és ezért most elhanyagolt látszatot kelt.

Füri Mihály képviselő: A Tóbíró strandnál ki vágja a nádat?

Kovács Attila VHG Kft. ügyvezető igazgatója: Valójában a Velencei-tó nádvágásának munkálatait a Tófelügyelőség vezetője, Falussy Ferenc úr felügyeli. Csak az ő engedélyével végezhetők ilyen munkák.

Füri Mihály képviselő: Tehát elmaradt ez a munka?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A pontos válasz érdekében elmondja, nem önkormányzati és nem Kft. hatáskör. A Tófelügyelőség erre pályázatot ír ki minden évben, és a Falussy Ferenc úr, mint tógazda határozza meg ennek az egész menetét. Az a tapasztalata, hogy a parti területeknél többségében megtörténik a nádvágás, az Önkormányzat gondja inkább az szokott lenni, rend is maradjon utána.

Füri Mihály képviselő: Kéri, Kovács Attila úr készítsen egy számítást, hogy a „Velencei-tó Kapujával” járó építkezés során az ottani parkolóból származó bevétel kiesés mennyiben fogja változtatni, módosítani a gazdasági tevékenységét a Kft-nek?

Kovács Attila VHG Kft. ügyvezető igazgatója: A szóban forgó parkolót nem a Kft. üzemelteti, csak a Tóbíró szabadstrand melletti parkolót. A Kft-t inkább pozitívan érintheti a felvetés, mert ha ott visszaszorul a parkolás, akkor talán a Tóbíró szabadstrand melletti parkolót többen fogják használni.

Cserny Vilmos képviselő: Kérdezi, a sikeres pályázatban szerepel-e a Tóbíró strand és vízisípálya közötti hullámtörő? Szó volt róla, hogy veszélyezteti a fürdőzőket a vízisízők motorcsónakos mentése.

Kovács Attila VHG Kft. ügyvezető igazgatója: A pályázatnak nem lehetett a témája a hullámtörő kialakítása. Csak aktív pihenéshez kapcsolódó tevékenységekről lehetett szó.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Lezárja az érdemi hozzászólásokat. Elmondhatja, minden évben azokkal a kinnokkal tárgyalják a testületi üléseken a VHG Kft. beszámolóját, hogy előtte a legnagyobb kín számukra a hulladékiszállítás díjának a megállapítása. Ennél rosszabb csak a víz-, és szennyvízdíjak megállapítása. Ezek a mindenkor visszatérő olyan döntési feladatok, amelyek nem pozitív élmények a Testület számára, de ugyanakkor elkerülhetetlen és kötelező feladat. A VHG Kft. tevékenységi köréről elmondható, nem lehet úgy megoldani, hogy a lakosság részéről mindenkinek megfeleljen. Képviselőtársaival egyetért abban, nem egyszerű a Kft-t vezetni és úgy végezni ezt a tevékenységet, hogy, ha sok a panaszos ügy, nagyobb konfliktusok nélkül törvényesen, szabályosan és rugalmasan meg lehessen oldani. Ez jellemző a Kft. vezetésére és dolgozóira is. Emlékszik még arra az időszakra, amikor igen sok gond volt a dolgozókkal, most pedig a lomtalanítás után olyan köszönő levelet kapott az Önkormányzat, amelyben az szerepelt, hogy seprűvel a kezükben lomtalanítottak a VHG Kft. dolgozóit és összetakarítottak maguk után. Ez hatalmas fejlődési út, amit a cég bejárt és úgy gondolja, legalább ekkora út áll még előttük, hogy azoknak a szelektív és környezetkímélési módszereknek meg tudjanak felelni. Ez a tudatformáláson kívül igen sok pénzbe is kerül. Ha lakossági szemléletváltással elérnék azt, hogy nem lenne kintlévőség, akkor hatalmas fejlesztési lehetőségek állnának a cég előtt. Köszöni Kovács Attila ügyvezető úrnak és kollegáinak a munkáját és javasolja, fogadják el a beszámolót. Kéri, aki a VHG Kft. beszámolóját az összefoglalóval együtt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a beszámolót elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**172/2010.(VII.26.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**a VHG Kft. 2009. évi gazdálkodásáról szóló tájékoztató elfogadásáról**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a VHG Kft. 2009. évi gazdálkodásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: értelem szerint

\* \* \*

**Napirend:**    **6.) Egyebek**  
                  **a.) Óvodavezetői pályázat elbírálása**  
                  **(Előterjesztés 6. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A kiküldött előterjesztésből láthatók a dátumok és a pályázati anyagban is olvasható volt.

**Serhók György képviselő távozott a teremből.**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Serhók György képviselőtársuk érintettség miatt távozott a teremből. Jelzi, Serhókné Varjas Edit pályázó hozzájárult ahhoz, hogy nyílt ülésen tárgyalják a pályázatát. Személy szerint jelen volt a nevelőtestületi és alkalmazotti közösség ülésén és végig hallgatta a szülői munkaközösség véleményét is, amikor a pályázatot bírálták. A nadapi Polgármester úr véleményét pedig csatolták az anyaghoz. Ezek figyelembevételével javasolja, döntsenek az óvodavezetői pályázatban. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Fehér Györgyné képviselő: Amikor a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság a pályázatot tárgyalta, megállapították, nagyon jó pályázat, de úgy gondolja, Serhókné Varjas Edit az Óvoda karmestere és a csapata ott van a háta mögött, de ez nem jött ki a pályázatból. Ezért is jó, hogy előbb az Óvoda éves munkáját tárgyalták és utána ezt a pályázatot. Úgy érzi, Serhókné Varjas Editben még legalább kettő vagy három ilyen öt év benne van, mint amilyen az elmúlt öt év volt és a terveit mind meg tudja valósítani. A pályázatot nagyon sokszínűnek találja, de szerinte az éves beszámolóval együtt teljes.

Galambos György alpolgármester: A pályázatot nagyon jónak tartja. Jól kialakított, támogatott óvónői kar és dolgozók segítenek, aminek az érdeme jórészt Serhókné Varjas Edité, hogy ez így van. Nem csak a jelenlegi, hanem a nyugdíjban lévő dolgozókkal is nagyon jó a kapcsolattartás, ez sokat mond az emberi mivoltáról. Serhókné Varjas Edit munkáját nagyon jónak tartja és támogatja a pályázatát.

Füri Mihály képviselő: Fehér Györgyné képviselőtársa hozzászólására szeretne reagálni, mert úgy gondolja, nem lehet még annyi idő a pályázóban, mint amennyit Képviselőtársa mondott, mert a fiataloknak pontosan az a motivációja, minél gyorsabban és jobban megtanulják ezt és nyilván ez a poszt és ez a pozíció többek előtt célként jelenhet meg. Véleménye szerint senki ne féljen attól, hogy 10-15 éven belül nincsen lehetősége, mert nem Serhókné Varjas Editet akarja megbántani, de nála is lehet jobb, öt év múlva akár az Óvoda saját köréből adhat más be pályázatot és legyőzheti. Személyes tapasztalatokat is hall vissza a szülőktől és teljesen elkülöníti az Óvoda komplex működését, valamint az óvodavezető tevékenységét. Nyilván az Óvoda komplex működéséhez hozzátartozik az óvodavezető tevékenysége, viszont több személyes, negatív megtapasztalást, élményt hallott a szülőktől, amik nyilván orvosolva lettek, vagy megoldást nyertek. Nem fogja javasolni Serhókné Varjas Edit pályázatának elfogadását, a szavazástól tartózkodni fog. Ezt Serhókné Varjas Edit helyi politikai szerepvállalása miatt teszi. Lehet, ez Serhókné Varjas Edit részéről nem feltétlen saját akaratából van, de úgy gondolja, az is hozzátartozik a 2010-hez, hogy ma egy óvodavezető vagy bármilyen más önkormányzati létesítményvezető nem teheti meg azt, hogy ilyen egyoldalúan fejezze ki az érzelmét. Még akkor sem, ha ezt nem szóban, hanem kisugárzásban teszi. Ezzel együtt, ha Serhókné Varjas Edit lesz az óvodavezető – amire fizikailag nagy esély van -, akkor a következőt kéri, amit nem látott az anyagában. Mivel valóban itt van egy következő városvezetési ciklus, és láthatták az országos eredményeket,

azok hogyan alakultak, ha már akaratlanul is nem közvetlen érintve, de részt vesz a helyi politikai életben, akkor néhány utalást vagy sugallatot tehetett volna arra, ebben az irányban a következő 5 évben milyen elképzelése van.

Serhókné Varjas Edit pályázó: Elmondja, a politikai életben sem eddig, sem ezután nem kíván részt venni. Mint intézményvezető, a Képviselő-testület általi határozatokat maximálisan elfogadja és támogatja. Semmi olyan döntést nem hozott, ami politikai jellegű volt, csak a Képviselő-testület döntéseit támogatta. Nem tudja, Fűri Mihály képviselő úr milyen politikai beállítódásra gondol, mert Csizmadia Attila képviselő úr tudja, amikor a kisfia is óvodába járt, neki is kijelentette, az Óvodában nincsen politika, az Óvodában csak szülők vannak, és az óvodavezető sincs egyik politikai pártnak sem elkötelezve. Ezt a kijelentését a Fűri Mihály képviselő úrnak nem vette jó néven és visszautasítja. Ha a pályázatát a Képviselő úr nem támogatja, ez is egy döntés. Úgy gondolja, bármilyen probléma esetén minden szülőnek az elégedésére megtörtént az a döntés, amit szeretett volna. Soha szülő az Óvodából úgy nem távozott, hogy nem történt volna pozitív döntés az ő részére. Megköszöni Fehér Györgyné képviselő asszony szavait, bízik benne, a nevelőtestület is egyetért az általa elmondottakkal, miszerint van benne még legalább 10 év. Tervei vannak még, ezeket le is írta a pályázatában. Úgy gondolja az Óvodájuk a környékben az egyik legnyitottabb Óvoda, nagyon sok programmal és plusz szolgáltatásokkal. Elmondhatja, büszke az Óvodára, arra, amit elért és a háta mögött ülő nevelőtestületre és dolgozókra.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Nagyon örül Fűri Mihály képviselőtársa hozzászólásának, mert úgy látja, Velencén működik a demokrácia. Mindenkinek szabad véleménynyilvánítása van és azt választ, akit akar. Óvodaválasztási lehetősége is van a szülőknek, ennek ellenére zsúfolt a velencei óvoda, ezért van szükség az óvodabővítésre. Valószínűleg a szülők jól voksoltak.

Fűri Mihály képviselő: Kiegészítésként elmondja, lehet, hogy rosszul fogalmazott, de a demokráciának a gyakorlásában gondolta azt, egy nagyobb egyensúlyt vár el a településen másokkal együtt, attól függetlenül, hogy Serhókné Varjas Edit nem elkötelezettje egyik pártnak sem.

Cserny Vilmos képviselő: Elmondja, komoly, tartalmas munka a pályázat. Azt kéri a reményei szerint megválasztott új óvodavezetőtől, az összegzésnek az utolsó idézetét tartsa mindig a szeme előtt, miszerint „Én azok közül, kik a magyar ifjúságnak a dolgát a tanulásban elősegítik, a legkisebb vagyok, de szándékomra nézve, amellyel a cél elérésére törekszem, nincs aki rajtam kifogjon”.

Serhókné Varjas Edit óvodavezető: Köszöni a szavakat és elmondja, az idézet tartalmát komolyan gondolja.

Martinovszky József képviselő: A demokráciához lenne egy-két szava. Úgy gondolja, a mai világban nincsen semleges ember, mind a két oldalt figyelembe kell venni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Hozzászólásként elmondja, minden intézményvezető kollegával szoros kapcsolatot tart. Serhókné Varjas Edit munkájával maximálisan meg van elégedve és kifejezésre is juttatja minden olyan lehetőségnél, ami, mint vezetőnek módjában áll. Nagyon jól teszi a dolgát, hozzáértően és szakszerűen, nagyon jól együttműködik a kollegákkal és a szülőkkel is. Az Önkormányzattal is jó a kapcsolata, hiszen a mindenkori önkormányzattal való együttműködés alapvető elvárás az óvodavezetővel szemben. Ha ezt még szívből és jószándékkal is teszi, egyet is ért a döntésekkel és nem csak kiszolgál, akkor az nyilvánvalóan a tevékenységén is érződik. Úgy gondolja, ezt érzi is mindenki, aki ismeri a

*Serhókné Varjas Editet. Ugyan ezt érzi a kollegákon is, nincs a Képviselő-testületnek olyan határozata vagy szándéka sem, amivel ne próbálnának egyetérteni. Nincs feléjük olyan igény, melyet ne tudnának felvállalni, ez pedig úgy gondolja a Képviselő-testület korrektségét is jelzi. Teljes szívvel fog Serhókné Varjas Editre szavazni és nagyon bízik abban, innen fog nyugdíjba menni, tehát még bőven van benne néhány ciklus. Úgy gondolja, nagyon sokak számára fog példát mutatni, mint ahogy eddig is megtette minden területen. Nem érzi úgy, hogy ez korlátozná az itt élő fiatalokat, sokkal inkább példát tud adni. Nagyon örül neki, hogy módjában van azt mondani – akár az Iskolát, akár az Óvodát tekintve -, soha rosszabb kollegákat, vezetőtársakat nem kíván senkinek, mint amilyen társak, partnerek vannak Velencén. Javasolja Serhókné Varjas Edit pályázatának elfogadását.*

*Serhókné Varjas Edit óvodavezető: Úgy gondolja, a lehető legjobb helyen van az Óvodában, és az, hogy a kollegáival együtt a gyermekek között lehet, feldobja, és feltölti.*

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja a döntést, melyhez minősített többség szükséges. Kéri, aki Serhókné Varjas Edit pályázatát elfogadja, és a kinevezésével egyetért, kézfeltartással jelezze.*

*Megállapította, a Képviselő-testület a pályázatot 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**173/2010.(VII.26.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**óvodavezető kinevezéséről**

*Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. augusztus 15-vel, 5 év időtartamra Velence Város Meseliget Óvodájának vezetőjévé kinevezi Serhókné Varjas Editet.*

*Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester*  
*Határidő: értelem szerint*

\* \* \*

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Gratulál az óvodavezetőnek, és jó munkát kíván. Megválasztásra került az óvodavezető, dönteni kell a bérével kapcsolatban is, a kiosztásra került határozati javaslat alapján (előterjesztés 7. sz. melléklet). A határozati javaslat a régi bérét tartalmazza, tehát nem lesz változás. Kéri, van-e valakinek kérdése, észrevétele? Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.*

*Megállapította, a határozati javaslatot a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**174/2010.(VII.26.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**óvodavezető bérének meghatározásáról**

*Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. augusztus 15.-től kezdődően Serhókné Varjas Edit óvodavezető bérét az alábbiak szerint állapítja meg:*

<i>A Kjt. értelmében garantált illetménye:</i>	<i>185.100,- Ft</i>
<i>Munkáltatói döntésen alapuló illetményrész:</i>	<i>25.600,- Ft</i>
<i>Magasabb vezetői pótlék:</i>	<i>50.000,- Ft</i>
<i>Határozott időre szóló keresetkiegészítés:</i>	<i>15.000,- Ft</i>
<b><i>Összesen:</i></b>	<b><i>275.700,- Ft</i></b>

*Felhatalmazza a Polgármestert fentiek szerinti megbízás elkészítésére.*

*Felelős:* *Oláhné Surányi Ágnes polgármester*  
*Határidő:* *2010. augusztus 15.*

\* \* \*

***Serhók György képviselő visszaérkezett a terembe.***

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester:* *A Meseliget Óvoda Alapító Okiratának módosítása szükséges, ezért kéri az előterjesztés kiosztása után a napirendi pontok sorrendiségének módosítását.*

*Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Meseliget Óvoda Alapító Okiratának módosítása napirendet tárgyalják, kézfeltartással jelezze.*

*Megállapította, a Képviselő-testület a napirend módosítását 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**175/2010.(VII.26.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**napirendi pontok sorrendiségének változtatásáról**

*Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Egyebek” napirendek közül*  
*- g.) Meseliget Óvoda Alapító Okiratának módosítása*  
*napirendi ponttal folytatja munkáját.*

*Felelős:* *Oláhné Surányi Ágnes polgármester*  
*Határidő:* *azonnal*

\* \* \*



**Napirend: 6.) Egyebek**

**g.) Meseliget Óvoda Alapító Okiratának módosítása  
(Előterjesztés 8. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Meseliget Óvoda Alapító Okirata a maximális gyermeklétszámot tartalmazza. A két csoportszoba bővítése során a maximálisan felvehető gyermeklétszámot is emelni kell, ezért szükséges az Alapító Okirat módosítása. Javasolja a gyermeklétszámot 260 főre emelni.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, mennyi volt eddig ez a létszám?

Szelei Andrea aljegyző: 198 fő a maximális felvehető gyermeklétszám.

Juhász Gyula képviselő: A 260 fő létszámot elfogadja, de kérdezi, a helyi igény mennyi lenne?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A helyi igény jelenleg ennyi, minden gyermeket fel tudnak venni.

Juhász Gyula képviselő: Mi van azzal a gyermekkel, aki nem velencei?

Serhókné Varjas Edit óvodavezető: Csak velencei gyermeket vesznek fel az Óvodába.

Füri Mihály képviselő: Úgy gondolja, jobb lett volna, ha az Alapító Okirat módosításának előterjesztését látja az óvodavezető bérének megtárgyalása előtt, mert az iskolaigazgató kinevezésénél is 5 Képviselő javasolt magasabb békeretet, amit el is fogadott a Testület. Most is reális lett volna 300.000,- Ft-ra emelni a bért, főleg azért, mert látni lehet, 30 %-kal magasabb lesz a gyermeklétszám. Úgy gondolja, most több munkát fog végezni ugyan annyi bérért.

Sénik István képviselő: Véleménye szerint a többi óvónőnek és a dadáknak is több lesz a munkája, ezért a következő költségvetésnél lehet majd a bérek rendezéséről beszélni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja, zárják le a vitát. Úgy gondolja, mindenki érti a jószándékot. Létszámnövekedést fog eredményezni a nevelőtestületben is a gyermeklétszám emelkedése. Véleménye szerint is az új költségvetés készítésekor mérlegeli a Képviselő-testület az intézmények bérét annak függvényében, milyen lesz az akkori bértábla és szabályozó rendszer. Az Önkormányzat költségvetése minden évben tartalmazza a 13. havi fizetésen kívüli jutalmazás lehetőségét is, és ezzel a jutalmazási lehetőséggel él az Önkormányzat. Minden intézményben a dolgozók és a vezetőik is kapnak jutalmat.

Kéri, aki a Meseliget Alapító Okiratának módosításával egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 12 igen szavazattal az Alapító Okirat módosítását elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**176/2010.(VII.26.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**MESELIGET ÓVODA ALAPÍTÓ OKIRATA**  
**(egységes szerkezetben)**

*Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 9. §.-a (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az államháztartásról szóló módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 87. §. és 88. §.-a alapján, figyelemmel a közoktatásról szóló módosított 1993. évi LXXIX. törvény 37.§.-ra, az államháztartás működési rendjéről szóló módosított 217/1998. (XII. 30.) korm.rendelet 10.§.-ra, valamint a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezéseire, a Meseliget Óvoda Alapító Okiratát 2010. augusztus 1. hatállyal az alábbiak szerint hagyja jóvá:*

**1. Költségvetési szerv neve:** Meseliget Óvoda

**2. Székhelye:** 2481 Velence, Fő utca 79.

**Telephelyei:**

2481 Velence, Fő u. 79.

2481 Velence, Szent Erzsébet tér 1.

**Tagóvoda:** Napköziotthonos Óvoda

Telephely: 8097 Nadap, Templom-köz 2.

**3. OM azonosító:** 030022

**4. Alapításának éve:** 1950. január 1.

**5. Alapító:** Velence Nagyközségi Tanács V.B.

**6. Jogszabályban meghatározott közfeladat:** Óvodai nevelés, iskolai oktatásra való előkészítés.

**7. 2009. december 31.-ig hatályos szakfeladat rend**

**Alaptevékenység:**

**Szakágazati besorolás:** 851020 Óvodai nevelés

**Költségvetési szerv alaptevékenysége:**

*Az óvoda a gyermek hároméves korától a tankötelezettség (a Ktv-ben meghatározottak szerint) kezdetéig nevelő intézmény.*

*Az óvodai nevelés a gyermek neveléséhez szükséges a teljes óvodai életet magában foglaló foglalkozások keretében folyik.*

Az óvoda a gyermek hároméves korától ellátja - a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben meghatározottak szerint a gyermek napközbeni ellátásával összefüggő feladatokat.

**Szakterület:**

80111-5	Óvodai nevelés
80111-5/110	Óvodai nevelés (tagintézmény)
552411/100	Munkahelyi vendéglátás
552312/110	Óvodai intézményi közétkeztetés

**2010. január 1.-től hatályos szakterület rend**

**Alaptevékenység:**

851011 1	Óvodai nevelés, ellátás
851011 1/110	Óvodai tagintézmény
562912 1	Óvodai intézményi étkeztetés

**Kiegészítő tevékenység:**

412000 2	Lakó és nem lakó épület építése
562917 2	Munkahelyi étkeztetés

**A költségvetési szerv vállalkozási, kiegészítő tevékenységet nem folytat.**

<b>Intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám összesen:</b>	<b>260 fő</b>
Velencére felvehető maximális gyermeklétszám:	231 fő
Nadapra felvehető maximális gyermeklétszám:	29 fő

**8. Működési területe:** Velence város közigazgatási területe  
és Nadap község közigazgatási területe.

**9. Költségvetési szerv felügyeleti szerve: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**10. Alapító jogokkal felruházott irányító szervének neve, székhelye:**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2481 Velence, Tópart utca 26.

**11. Típus szerinti besorolás:**

**Tevékenység jellege alapján:** Közszolgáltató közintézmény költségvetési szerv

**Feladatellátás jellege szerint:** Önállóan működő.

Éves költségvetési beszámolója az önkormányzat költségvetésében és beszámolójában szerepel. Az intézményvezető előirányzat felhasználás tekintetében részjogkörrel rendelkezik. A költségvetés elkészítésénél a vezető óvónő javaslattételi joggal, az önkormányzat képviselő-testülete által elfogadott éves előirányzat felhasználása tekintetében, pedig teljes jogkörrel

rendelkezik. A rendszeres pénzbeli ellátmány felhasználása tekintetében utalványozási joga van.

A képviselő-testület által jóváhagyott költségvetés keretösszegén belül önálló bérigazgatói joggal rendelkezik.

Az intézmény önálló bankszámlával nem rendelkezik.

### **12. Vezető kinevezésének eljárási rendje:**

Az óvodavezetőt pályázat útján - 5 éves időtartamra - Velence Város Önkormányzat képviselő-testülete nevezi ki, közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján.

### **13. Foglalkoztatottakra vonatkozó jogviszony megjelölése:**

A költségvetési szervnél előforduló közalkalmazotti jogviszonyok jogállására vonatkozóan a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény az irányadó.

**14. Jogi személyiségű szervezeti egység adatai:** Önálló jogi személy.

### **15. A feladatellátást szolgáló vagyon, a vagyon feletti rendelkezés joga:**

A feladat ellátását szolgáló önkormányzati ingatlanok, továbbá a leltár szerint nyilván tartott kis és nagy értékű tárgyi eszközök, immateriális javak. A vagyon feletti rendelkezés joga: A költségvetési szerv vagyon mérlegében szereplő vagyont köteles megőrizni, valamint a gazdálkodás szabályai szerint kezelni.

Az óvoda két velencei telephelye Velence, Fő u. 79. szám alatti, 878/3 hrsz-ú, valamint Velence, Szent Erzsébet tér 1. szám alatti, 1621 hrsz-ú területeken helyezkedik el. Mindkét ingatlan önkormányzati tulajdonban van, a felettiük való rendelkezés Velence Város Önkormányzatának kizárólagos joga.

### **Záradék:**

A Meseliget Óvoda egységes szerkezetű Alapító Okiratát Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. július 26.-i ülésén, 176/2010. (VII.26.) számú határozatával 2010. augusztus 1.-i hatállyal hagyta jóvá.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: 2010. július 31.

\* \* \*

### **Napirend:** 6.) Egyebek

b.) Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és  
Közszolgáltató Zrt. előterjesztése  
(Előterjesztés 9. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előterjesztésben részletesen leírásra került minden. Kérdezi, van-e valakinek kérdése vagy észrevétele?  
Kéri, aki az előterjesztésben leírtakkal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület az előterjesztésben leírtakat 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
177/2010.(VII.26.)**

**h a t á r o z a t a**

**Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Zrt. törzstőke pótlólagos befizetéséről**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodási és Közszolgáltató ZRt. (8154 Polgárdi, Batthyány u. 132.) törzstőkéjét 26.000,- Ft pótlólagos befizetéssel biztosítja a jegyzett tőke szintjének elérését.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a működési tartalék terhére a fenti összeg átutalásáról intézkedjen.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 2010. augusztus 30.

\* \* \*

**Napirend: 6.) Egyebek**

- c.) Szabolcsi úti pavilonhoz bővítési, földterület vásárlási kérelem  
(1412/1 hrsz.)  
(Előterjesztés 10. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság a kérelmet megtárgyalta. Javasolja, az előterjesztésben foglaltakat fogadja el a Testület határozati javaslatként.

Juhász Gyula képviselő: Elmondja, egy vállalkozó próbálja a tevékenységét bővíteni és véleménye szerint a Hivatal nem úgy áll hozzá, mint ahogy kellene. A Hivatalnak egy vállalkozóhoz is úgy kellene hozzáállni, mint egy nagy céghez, maximálisan segíteni kellene a vállalkozót. Úgy érzi, a Hivatal a határidők tekintetében „packázott” a vállalkozóval, aki még költségekbe is verte magát. Kéri a Hivatalt, legközelebb körültekintőbben járjon el és segítse a vállalkozókat a papírok kiadásában is.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az előterjesztésben szereplő vázrajzon látható, ez az egyetlen korábbi épület, ahol csak az épület által elfoglalt terület van leválasztva, az összes többi egy nagyobb területet vett igénybe az általánosan elfogadott helyi szabályoknak megfelelően. Már akkor is egy hajszolt, nem egészen megértett állapotban az volt az érzet, hogy a Hivatal akadályozza a vállalkozót, hogy nem azt csinálhat, amit szeretne. Nem kerültek kellő szinkronba, mit kéne ahhoz megtenni, hogy ezt meg lehessen oldani. Az iratokból úgy tűnik, hogy a Hivatal packázott a vállalkozóval, de több dolog még nincsen tisztázva, például nincsen vázrajz, amiből kiderülne, pontosan hány négyzetméterről van szó, amit a Képviselő-testület el kéne adjon. Dönteni kellene arról, hogy eladja és mennyiért. Arról is dönteni kell, járuljon hozzá egy tulajdonosi nyilatkozattal az építési engedélyezéshez a folyamat lezárulása érdekében. Megéri az összes aggályt, csak valahol a vállalkozó is azt érezte, akadályoztatva van, de igazából a problémákat nem értette meg és most is ugyanazok a problémák állnak fenn, mint a kezdet kezdetén. Már nem szeretné a Hivatal tovább húzni a

dolgot, ezért hozta a Testület elé, döntsenek erről, és amikor az eljárási folyamatban a megfelelő feltételek biztosítva lesznek, akkor majd a jogosult Polgármester a testületi döntéseknek megfelelően kiadja a szükséges nyilatkozatokat, ill. aláírja a vázrajzokat. Úgy gondolja, arról nem lehet lemondani, hogy a Hivatal egy 4 m-es feltáró utat a pavilonok mögött az árufeltöltés érdekében megvalósíttasson a MÁV-val, mert az aluljáró beruházásához ez hozzátartozik. Szükséges azt is látni, ez a feltáró út, illetve a mögöttes parkoló rész mennyiben fogja érinteni majd a kérelmező által beépítendő területet, hogy később ne legyen probléma. Arról a Hivatal nem tehet, hogy az ígéret ellenére a MÁV még a mai napig az útnak a tervét nem csináltatta meg.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Jegyző úr hozzászólásához még elmondja, erről a feltáró útról és a MÁV-val szemben támasztott igényről a Képviselő-testület döntött akkor, amikor a MÁV beruházásról és a szükséges útcsatlakozásokról volt szó. A pavilontulajdonosokkal egyeztetés történt az igényeik szerint, ha nem épül meg és nem alakul ki, akkor pedig a jogos érdekeiket sérti. Ez az a helyzet. Egy nagy beruházás során nem a vállalkozói tevékenység bővítésével van bárkinek baja, hanem amíg nem lát tisztán a tulajdonos Önkormányzat, és nem kényszeríti ki a MÁV-tól a szükséges lépéseket, ne adjon olyan hozzájárulást, ami utána lehet, hogy számára negatív lesz. Azért értett egyet a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság azon javaslatával - megnyugtatta az igénylőt is -, hogy nem a Képviselő-testület szándékán múlik, de tisztán kell látni.

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint el kellene jönni valóban az Önkormányzat részéről is a szemléletváltásnak, mert a vállalkozó az, aki az adott területen szeretne csinálni valamit és főleg, ha helyi lakos. Elvárja azt a teljesen természetes lehetőséget, ne 4 éven keresztül fusson egy ilyen dologba bele, úgy, hogy 2008-ban megvette ezt a területet, ugyanakkor ezen terület felett nem rendelkezhet tulajdonosként. Hallott már számtalan olyan esetet, ahol a helyi vállalkozók fejleszteni akartak, akár egy ilyen léptékben is. Ne azt várja el az Önkormányzat, hogy a vállalkozásukon felül rendelkezzenek azzal a tudáshalmazzal, amivel adott esetben a műszaki osztály. Nem látja azt a rövidre zárt együttműködést és segítséget, ami ma elvárható. Kéri, ha döntéshelyzetbe kerül a település, hívja össze a Polgármester a Képviselőket egy azonnali döntésre, akkor nem kell 4 évet várni egy velencei embernek arra, hogy megvalósítsa a munkájának a folyamatát. Nem hiszi, hogy ehhez pusztán csak jóindulat kell, véleménye szerint ez jogilag is megoldható. Úgy, ahogy elvárják a velencei emberektől, hogy vállalkozzanak, adott esetben bővítsék ki a pavilonjukat kétszer akkorára, ugyanúgy elvárhatják az együttműködést a vállalkozók az Önkormányzattól.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja, maradjanak a valós témánál, és nem kellene más irányú következtetést levonni olyanból, ami nem igaz és nem valóságos.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az tudni kell, nincs szó 4 évről, ez nem igaz. A beadott dokumentumok alapján is 2009-ben kezdődött ez az igény, illetve elképzelés. Kéri Füri Mihály képviselő urat, ne vezessen félre senkit ezzel a négy évvel.

Füri Mihály képviselő: Nem akar senkit félrevezetni, de egyetlen egy számot lát az előzmények első sorában, miszerint 2006-ban adta be a kérelmét.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az anyag nem erről szól, de a második sorban szerepel, hogy megkapta az engedélyt és utána az épület el is készült.

Füri Mihály képviselő: 2008-ban megvette, és nem ő rendelkezik vele.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: A vállalkozó 2006-ban megkapta az engedélyt a fodrászüzletre, amely megvalósult, és azóta is üzemelteti. 2009-ben úgy gondolta, ezt szeretné kibővíteni egy Lidó divatáru üzlettel, amit meg is épített. A vállalkozó szeretné még tovább bővíteni ezt a területet, ehhez szüksége van 15 m<sup>2</sup>-nyi területre, ami viszont azért aggályos az Önkormányzatnak, mert nem tudják a MÁV beruházás mennyiben érinti ezt a területet. Az Önkormányzat nem akarja ellehetetleníteni a MÁV beruházást sem. Gond lenne, ha azért nem valósulhatna meg az aluljáró, mert a Testület eladott 15 m<sup>2</sup>-nyi területet a vállalkozónak. Véleménye szerint a vasúti átjáró fontos ügy. Aki mást mond, az nem jól olvassa az előterjesztést.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az előterjesztésben 15 m<sup>2</sup> terület került leírásra, de ténylegesen 8 m<sup>2</sup> területre van szüksége a vállalkozónak. Kéri, fogalmazzák meg úgy, hogy maximum 15 m<sup>2</sup> terület.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság javaslata alapján – azért, hogy ne akadályozzák a vállalkozót -, előzetesen járuljon hozzá a Testület az értékesítéshez a megadott 20.000,- Ft/m<sup>2</sup> áron bizonyos feltételek mellett. A feltétel pedig az, ami korábban is ismert volt, a vázrajz és az útterv, ami nem nélkülözhető. A MÁV lenyilatkozta, hogy a jövő évben üzembe akarja helyezni a beruházás összes részét, ehhez az kell, hogy az idei évben ennek a papíroldala is elkészüljön. Kéri, aki elfogadja a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság javaslatát határozati javaslatként, kézfeltartással jelezzze.

Megállapította, a Képviselő-testület a Bizottság javaslatát 11 igen, 1 nem szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
178/2010.(VII.26.)**

**h a t á r o z a t a**

**1412/I hrsz-ú Szabolcsi úti pavilonhoz telekalakítási hozzájárulásról**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a velencei 1412 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú földterületet illetően hozzájárul ahhoz, hogy a mellékelt térképmásolaton bejelölt alaprajzú létesítmény a helyi és általános érvényű szabályoknak megfelelő engedély alapján beépítésre kerüljön. Hozzájárul, hogy a szolgáltatóegység építéséhez kapcsolódó telekalakítás megtörténjen, illetve eladja az építéshez szükséges maximum 15 m<sup>2</sup> területet, bruttó 20.000,- Ft/m<sup>2</sup> áron.

Jelen határozatával felhatalmazza a Polgármestert a telekalakítási engedélyhez való hozzájárulásra, az építési engedélyhez szükséges tulajdonosi hozzájárulásra, valamint a területvételhez szükséges adás-vételi szerződés megkötésére.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: folyamatos

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mivel 17.00 és 18.00 óra között lakossági közérdekű hozzászólás lehetőségét írja elő az SZMSZ, megkérdezi a jelenlévőket, kíván-e valaki ezzel élni.

**Füri Mihály képviselő távozott a teremből.**

Juhász Gyula képviselő: Május 17-i testületi ülésen javasolta forgalomképtelenné nyilvánítani a Kastélyt és a hozzá tartozó parkot. Ezt képviselői indítványnak szánta és kéri a Polgármestert, hogy kezelje úgy és szavazással döntsön a Testület.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Válaszul elmondja, a Kastély forgalomképtelenné van már régen nyilvánítva.

Juhász Gyula képviselő: Akkor ez a kérése tárgytalan. 2005. július 15-én alakult meg a Víziközmű Társulat, a Bence-hegy és a Velencefürdői területek szennyvíz csatornázási beruházásaival kapcsolatban. 2010. július 15-én ennek vége lett. Erről a beruházásról egy részletes beszámolót kér, hogyan sikerült, hányan kötöttek rá, miképpen alakultak a költségek. Volt az Önkormányzatnak egy cikke, Benkő Istvánné képviselőtársa írta, hogy 403.630 m<sup>2</sup> zöldterület van gondozva Velence területén. Ez 43 ha. Úgy tudja, az Önkormányzatnak 12 ha területe van. Kérdezi, hol van a többi terület?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Csak a „Velencei-tó Kapuja” területe 8 ha.

Cserny Vilmos képviselő: Kéri Képviselőtársát, nézzen után a dolgoknak, mielőtt ilyenekről szólni akar.

Juhász Gyula képviselő: Az Önkormányzat kivágatott sok nyárfát azzal az indokkal, hogy allergén fák. Több településen látta, hogy ezeket a fákat nem vágják ki gyökerestől, csak csonkolták, ami azt jelenti, ezek a fák már nem virágoznak, csak nagy lombot növesztenek. Kéri, a szakértők nézzenek ennek utána és több ilyen nagy fát ne vágassanak ki. A költségvetésben szerepelt egy 2 ha területű erdőtelepítés, amit vállalt az Önkormányzat. Kérdezi, hol fog ez megvalósulni?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Víziközmű Társulat tevékenységéről és ezzel kapcsolatos szennyvízberuházás megvalósulásáról a beszámolót a következő ciklusra javasolja. Úgy gondolja, az újságban megjelenő számok pontosak, valamilyen hiba lehet az emlékekben. A nyárfacsonkoláshoz nem ért, de megérdeklődik, van-e ilyen lehetőség. Az erdőtelepítéssel kapcsolatban a Jegyző úr ad választ.

**Füri Mihály képviselő visszaérkezett a terembe.**

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az erdőtelepítés hatósági kötelezés volt a Gurjalvölgyi szeméttelep környékén, a 032-es helyrajzi számon.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ez is bent volt testületi ülésen tájékoztatóképpen. Ezt elfogadta az Erdőfelügyelőség is, mert ennek megvannak a maga szabályai.



dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Kétszer kellett beadni, mert az első szakértő javaslatát nem fogadták el a fajtákat illetően.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e a jelenlévők közül valakinek közérdekű bejelentése?

Kövesdi Rita vállalkozó: Elmondja, 2006-ban adta be az igényét a 1412/1 hrsz-ú fodrászüzlet és a 100 forintos bolt közötti területnek a megvásárlására azért, hogy „Lidó Divat” néven divatüzletet hozzon létre édesanyjával közösen. Az Önkormányzattól azt a választ kapta, hogy az építmény által elfoglalt területet vásárolhatja meg. Szerette volna a két ingatlan között található egész területet megvásárolni, de erre nem kapott lehetőséget. 2006-tól – 2009-ig tartott a papírmunka. A MÁV beruházás megkezdése óta Nagy István projektmenedzserrel tartja folyamatosan a kapcsolatot, mert fontos számára, a körforgalom hol fog elhelyezkedni. A tervezett bővítést tartalmazó helyszínrajzot a MÁV-val egyeztetette. 8 m<sup>2</sup>-rel lenne nagyobb az üzlet területe, ezt szeretné megvásárolni. Ezt az igényét 2009. januárjában beterjesztette a Képviselő-testület elé. Erre kapott egy pozitív választ és elkezdte az ügyet intézni. A feltétel az volt, a körforgalomnak legyen meg a tervezete. Ez a tervzet elkészült, ezért kapott a KÖZÉP Vállalattól egy hozzájáruló nyilatkozatot, miszerint a körforgalom építése nem befolyásolja az üzlete bővítését. Azért fontos számára, hogy mindez minél előbb megvalósulhasson, mert amikor a körforgalmat építeni kezdik, a Fodrászüzlethez fog esni a legmélyebb rész. Úgy gondolja, ez a kicsi Fodrászüzlet nem biztos, el fogja viselni, hogy tőle négy méterre ilyen mélyre ássanak. Ezért szeretné minél előbb megerősíteni és bővíteni az üzletét. A KÖZÉP-től megkapta a hozzájárulást, hogy nem fogják egymást semmiféleképpen befolyásolni, és javasolták, mielőtt elkezdik az építkezést – ami várhatóan szeptemberben kezdődik -, kezdje meg az üzletbővítést. Ezután a Polgármesteri Hivatalban azt a tájékoztatást kapta, hogy egy hátsó utat terveznek. A KÖZÉP azt a választ adta, ennek az egyeztetése velük még nem történt meg. Ekkor megkereste a NIF-nél Farkas Ildikót, aki Nagy István utódja. Tőlük kapott egy e-mailt, amiben közölték, hogy a hátsó útnak a tervét a Fodrászüzlet bővítőmánya nem akadályozza. A műszaki adatokat nem tudták megadni, mert nem volt meg az esettanulmány és Velence úthálózatának az áttervezése sem történt még meg. Március óta kapcsolatban van Farkas Ildikóval, aki megígérte, ha megegyezés születik a Hivatallal, megkapja ennek az útnak a tervét. Mielőbb szeretné elkezdni az építkezést, mert ha a hátsó útnak az építése is megkezdődik, egyre kevésbé tudja majd az üzletet megközelíteni és a bővítést megkezdni. Május 3-án kapott egy levelet a Hivataltól, hogy nincs akadálya az építkezésének. Ezután kérte a Hivatalt, járuljanak hozzá a bővítőmányahez szükséges földterületnek az eladásához, erre a mai napig nem kapott választ. Szóban többször kapott ígérvényeket, de levélben még senki nem válaszolt részére.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, a mai testületi döntés után tudnak választ adni, és várják Farkas Ildikó írásos megerősítését.

Korán Ferenc velencei lakos: 12 éve él Velencén. Kérdezi, a velencei Önkormányzat tiltakozott-e a velencei állomás szétrombolása ellen, mert véleménye szerint ez már műemlék jellegű épület volt. Felháborodottan tapasztalta az épület szétverését. Kapott egy szórólapot, amin az aláírás helyén valamilyen asztaltársaság szerepelt. Szeretné tudni, ez kikből áll, akik jóváhagyták a szórólap tartalmát. Felháborította, hogy a 2010. június 21-i ülésen egy jó ember „leszemetezte” azt a kiadványt, ami egy körlevél volt arról, hogy állampolgárok szabadon véleményt nyilváníthatnak a testületi ülésen a „Velencei-tó Kapujával” kapcsolatban. A szórólap úgy kezdődik, szereti-e Velencét? Úgy gondolja, akik ideköltöztek, azért tették, mert a tavat szeretik. Nem kimondottan Velencét, mint települést, hanem a tavat. Szerinte aki ideköltözik, az patriótává válik. 2-3 éve felvetette, nincs kultúrháza Velencének. Nincs sportszarnoka, ahol a gyermekek sportolhatnának, ez az ifjúság elpuhulásával jár.

*Kiemelné, hogy Balatonfüreden a Polgármester mire képes, milyen fejlődést tudott létrehozni a településen.*

### **Serhók György képviselő távozott a teremből.**

*A kastélyokkal kapcsolatban is van kérdése, mert ahogy hallotta, azok el lettek kótyavetyélve. Nem tudja a lakosság, kié lett, mennyiért lett eladva. A csónakkikötővel kapcsolatban elmondja, ugyan olyan rossz állapotban van jelenleg is, mint volt. Személyesen járt bent a Hivatalban és ott kérték, írja le, mit szeretne. Felhozta, hogy több száz ember megfordul a kikötő körül és nincs WC. Legalább egy mobil WC elhelyezése szükséges. A leírtakra mai napig választ nem kapott és nem történt intézkedés sem. A vízgazdálkodás egyenlő a nullával, mert azt nem írja alá, hogy a nádat nem kell és szabad levágni, mert a víz minősége rohamosan romlik. A választások előtt állnak. A „Velencei-tó Kapuja” projekt elgondolkodtat sok embert, választás előtt hogyan lehet ilyenbe belevágni. Az országos helyzet mutatja, mindenki változást akar.*

### **Serhók György képviselő visszaérkezett a terembe.**

*Az előző választásokkor a baloldaliak is függetlenként indultak, ezzel megszédítették a lakosságot. Szeretné azt, ha a mostani választásnál mindenki vállalná az identitását, szocialista vagy polgári. Nemzeti érdeket kell képviselni, hogy az országban tudatosodjon a nemzet tudat.*

*dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az állomásépülettel kapcsolatban elmondja, a MÁV fejlesztési tervében az szerepelt, hogy egy az egyben le akarták dózerolni az épületet. Velence azt mondta, erre nem fogja kiadni a hatósági engedélyhez a hozzájárulást. A MÁV azzal érvelt, nem tudja üzemeltetni az épületet, nincsen erre betervezve költség. A Képviselő-testület úgy döntött, felvállalja az Önkormányzat az épület üzemeltetését, csak maradjon meg. A MÁV beleegyezett és tervbe vették az épület átalakítását, korszerűbbé tételét. Időközben a MÁV egyik szervezeti egysége azt mondta, nem adja ki az üzemeltetést a kezéből, tehát az Önkormányzatra háruló feladat megszűnt. A MÁV jelezte, valamilyen modern épületet szeretnének építeni, amire a Képviselő-testület azt mondta, ragaszkodnak ehhez a régi, jellegzetesen állomás épületformához, ezért nem járult hozzá. A MÁV a régi épület felújítására nyújtotta be a tervet. Az Önkormányzatot is meglepetés érte, hogy egyik napról a másikra teljesen lebontotta az épületet a MÁV. Kiderült, olyan állapotban volt az épület, hogy mindenképpen le kellett bontani és ugyan abban a formában újraépítik. Teljesen hasonló lesz az eredeti állapothoz. Nem volt műemlék az épület. A kikötővel kapcsolatban tett észrevételnek utána fog nézni, nem tudja miért nem kapott választ a beadványra. A Hivatal részéről nem tud arról, hogy bármilyen kastélyt eladott volna az Önkormányzat. A hozzászóló utolsó felvetésére elmondja - mivel a helyi választásokkal kapcsolatban van néhány év visszamenőleges ismerete -, hogy az 1990-es és 2006-os választást kivéve az összes többi választáson csak függetlenek indultak. 2006-ban volt egyetlen egy fő, aki párt jelöltként indult. Ezt azért mondja, mennyire valós az a megtévesztő felvetés, amit Korán Ferenc úr mondott, mert korábban is mindig függetlenként indult mindenki.*

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, a vízgazdálkodás nem önkormányzati feladat és kiválóan történik, mert nagyon jó a vízminősége a Velencei-tónak. A Vízügyi Igazgatóság ezt nagyon jól csinálja.*

Bartos Zoltánné óvodapedagógus: Füri Mihály képviselő úrnak elmondja, Serhókné Varjas Edit pályázatát nem támogatta volna olyan nagymértékben a nevelőtestület és az alkalmazotti közösség, ha nem tartanák alkalmasnak a vezetői posztra. Serhókné Varjas Edit a szülőkkel minden esetben diplomatikus volt. Az óvodában bizonyos szabályokat be kell tartani. Mélységesen felhaborította Serhókné Varjas Edit párthoz való hozzáállásának felvetése. Sem Serhókné Varjas Edit, sem az óvoda előző vezetője semelyik párthoz nem tartozott. Nyilvánvalóan a fenntartónak meg kell felelni és az, ha az óvoda vezetője biztosítja azt, amit tőle elvárnak, az nem párthoz való tartozást jelent.

Horpácsi László: Kéri, valaki a Hivatal részéről menjen végig a Bence-hegyen, mert nagyon le vannak szakadva az utak. Véleménye szerint komoly baleset lesz rövid időn belül. Például a Pince soron olyan gödrök vannak, ha éjszaka egy autós végigmegy, fennakad rajtuk.

Cserny Vilmos képviselő: Az ifjúság elpuhulásával kapcsolatban elmondja, véleménye szerint az Óvoda és az Iskola ezen a téren is jó munkát végez. Az Iskola beszámolójában szerepelt, hány sportversenyen és milyen eredménnyel vettek részt. Ezeket az eredményeket nem lehet figyelmen kívül hagyni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az újságban mindig szerepel, hányféle sporttevékenységen vesznek részt az óvodások és az iskolások. Abból a Korán úr pontos információt tud szerezni. Jelzi, ezen a településen két jó tornaterem áll rendelkezésre és az óvodában is van tornaszoba.

Galambos György alpolgármester: A nyárfáknak két fajtája van, az egyik virághullató, a másik nem. A virághullatókat ki kell vágni, mert hiába csonkolják vissza, következő évben újra hullajtja a virágát. A parkgondozással kapcsolatban elmondja, vannak egyszikű és többszikű gyomok. A többszikű gyomoknak a fenntartása legalább egy kaszálással többet igényel minden évben. Lehet mechanikai és vegyszeres úton megoldani, hogy csak az egyszikű növények maradjanak meg. Jóval kevesebbe kerül. Ha valaki végigmegy azon a területen, ahol két héttel korábban levágták a gyomokat, láthatja, hogy a kétszikű növények már nagyon megnöttek és gondozatlan látványt nyújtanak.

Füri Mihály képviselő: Három dolgot említene, az egyik a kikötő kérdése. Az Északi-strandnál lévő hajó kikötőnél lévő oszlop, amíg nem üt agyon egy embert, addig hiába mondják. Ezt nem személyesen szeretné bejelenteni, hanem ez egy általános közérdekű bejelentés. Ezt azért is hangsúlyozná, mert akár mint magánember, akár mint Képviselő tesz bejelentést, akkor ezek visszafordulnak a nyakába. Többedik alkalommal elmondja, a Sukorói úti aluljárónál áll a víz egy nagyobb esőzésnél, a 80 cm-es átereszt nem viszi el a vizet, valamint a kerékpárútnak egy bizonyos szakaszán nincsen semmiféle vízelvezetés. Meg lett szólítva ezekkel a témákkal, hogy ez a személyes problémája. Továbbították a szakértők felé és majd a szakértők, például a Magyar Közút Nonprofit Zrt., mint szakértő fogja őt személyesen tájékoztatni. Erről őt ne tájékoztassa senki, hanem csak az Önkormányzatot és esetleg az Önkormányzat tájékoztassa majd őt. Abból elege van, hogy a műszaki ügyintéző – akiről évekkor ezelőtt kérdezte, milyen szaktekintéllyel állnak szemben -, az utcaneveket nem tudja, mert Kajak-Kenu utca nincsen Velencén. A szennyvízberuházás kapcsán az aszfaltozás is megtörtént. Kérdezi, ennek a garanciája hogyan működik, meddig van vagy volt garanciája az egész területnek, illetve a javításoknak meddig van garanciája? Ma már az utak nem mondhatók összefüggően aszfaltosnak és megtekintésre bemutat egy lyukból származó aszfaltdarabot.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A hajókikötő oszlopát meg fogják nézni. A kerékpárúttal kapcsolatos felvetést továbbította a műszakis kollegának, aki erre nem tudott választ adni, hanem úgy gondolta, ezt válaszolja meg a tervező és a kivitelező. A megkapott választ továbbítani fogja a Képviselő úrnak. Ebben az esetben is egy kérdés felvetődött, jó, ha a kérdés tiszta, körbejárható és megválaszolható, majd a válasz nincs elfogadva. Az élet majd beigazolja, hogy a válasz helyes volt, vagy nem, de a műszaki kérdésben mégis csak a tervező és a kivitelező az illetékes.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ha jól érti, a Képviselő úrnak nem ez a problémája, hanem nem igényel névszerinti válaszadást. A közérdekű ügyek intézésének ez az elfogadott magyar állami formája. Az Önkormányzat is megkapja a választ és a közérdekű bejelentő is, és teljesen mindegy milyen témában a bejelentést képviselő teszi vagy sem. Ha valaki közérdekű bejelentést tesz és abban további intézkedés szükséges, mert nem tudja az Önkormányzat megoldani, azt mindenki felé továbbítják, mert ez a kötelességük, nem tehetnek mást. Tehát a Fűri úr esete nem kivételezett állapot.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A szennyvízberuházással kapcsolatban elmondja, ma volt a helyszíni bejárás az ALTERRA Kft-vel, mert ez az utolsó garanciális év, amikor mindent felmértek. Ehhez idő kell, mire a garanciális munkákat elvégzik.

Fűri Mihály képviselő: Serhók György képviselőtársát, mint a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnökét kérdezi, tudott-e erről? Felveti, olyant nem tud elképzelni, ez az utolsó garanciális év, mert amit garanciában megcsináltak és kijavítottak, pontosan azokkal a területekkel van probléma. Hiába csinálják meg garanciálisan azt, amit már megcsináltak, mert úgy gondolja, erre újra generálódik a garancia. Meg kell nézni, pontosan azok a kivágások és visszajavítások hulladékok. Lehetetlen állapotok vannak, és olyan szinten tartanak, hogy komplett autókereknek esnek bele. Kerékpárral közlekedni életveszélyes.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, ez a Víziközmű Társulat feladatkörébe tartozik. Mindenképpen készíteni fognak a következő testületi ülésre erről egy tájékoztatót, mert megtörtént a bejárás.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Kérdezi, az új kerékpárút átadásra került-e már a Holland lakópark és a Kemping között, mert ha igen, akkor garanciában hamar ki kellene javíttatni, mert nagyon egyenetlen. Minőségileg nem úgy sikerült, mint az előző. A velencefürdői stranddal kapcsolatban jelzi, nincs a WC-nek nyitva tartási ideje. A velencefürdői és gárdonyi strand között van egy nagyon elhanyagolt kerítés. Szögesdrót van a tetején. Szeretné, ha mindenre jobban odafigyelnének, mert nagyon nagy gaz van és a múlt héten még nem volt elszállítva a nyesedék.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az új kerékpárútnak még nem volt meg az átadása. A beruházás gazdája a pákozdi Önkormányzat, a jelzéseket továbbítani fogják feléjük. Az építés kapcsán egyéb szempont szerint is sok problémája van az Önkormányzatnak. A velencefürdői stranddal kapcsolatban elmondja, a Hivatal folyamatos párbeszédben – vitában, perben - van a bérlővel, de erről nem kíván most beszélni.

Sénik István képviselő: Másfél hete volt Kápolnásnyéken egy tragédia, a Bartók Béla utcában két ház égett. Végignézte ennek a két háznak a leégését. Úgy gondolta, büszke lehet arra, Velencének vagy egy Tűzoltó Egyesülete és az is részt vesz majd az oltásban. A velenceiek nem tudtak segíteni. A pázmándi és székesfehérvári Tűzoltók voltak ott. Kérdezi, miért adnak pénzt a Tűzoltó Egyesületnek, amikor baj esetén nem tudnak segíteni. Csak versenyekre

*járnak, de abból nincs haszna a városnak. Abból lenne hasznuk, ha Velencén tűz keletkezik, akkor a velencei Tűzoltó Egyesület lenne az első, aki elkezdene a tüzet oltani.*

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A tűzesettel kapcsolatban tájékoztatást fog kérni a Tűzoltó parancsnok úrtól, mert nem ismeri az összefüggéseket.*

*Serhók György képviselő: Fűri Mihály képviselőtársa megszólítására elmondja, nem kapott a bejárásra meghívást. Kéri, a hatósági osztályt hasson oda mindenféleképpen, hogy azokon a területeken, ahol lesüllyedés volt, nézzék meg azt is ami 2 cm-re van, nehogy ott maradjon és amennyiben lehetőség van rá, garanciálisan hozzák helyre. Azzal pedig egyetért, ha ez a rész két hónap múlva újra lesüllyed, akkor annak valamilyen garanciális vonzata lehessen. A Zárt utcai épülettel kapcsolatban jelzi, jó lenne, ha az a romos épület minél előbb megszűnne, mert elég csúnya látványt nyújt. Ráadásul úgy, hogy 1-2 hónap múlva egy szép épület fog megépülni a szomszédságában. Tudomása szerint 99,9 %-os a szennyvízhálózat kiépítése. Kérdezi, melyik utca nincs még bekötve a szennyvízhálózatba? Úgy tudja, 1-2 utcáról van szó.*

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Majd a Hivatalban tudnak erre választ adni. Tudomása szerint csak bizonyos utcaszakaszok nincsenek még bekötve, de konkrét választ fognak adni. Megköszöni mindenkinek a közérdekű bejelentését és jelzi, a Testület a napirendeknek megfelelően folytatja munkáját.*

**Napirend: 6.) Egyebek**

**d.) 776/2/A hrsz-ú felépítmény adás-vételi szerződése  
(Előterjesztés 11. sz. melléklet)**

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mindenki megkapta az előterjesztésben szereplő Adásvételi szerződést. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?*

*Juhász Gyula képviselő: A mellékelt térképmásolaton rajta van a Cseppház is. Kérdezi, a 776/2/A hrsz-ú terület, amit a Temetkezési Vállalat meg akar venni?*

*dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Csak az építményt kívánja megvenni, a földterület az Önkormányzaté marad.*

**Cserny Vilmos képviselő távozik a teremből.**

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A döntésnek két eleme van, egyrészt a felépítményre, miszerint nem él az Önkormányzat az elővásárlási jogával, másrészt a terület használatára vonatkozó kezdeményezés. Kéri, aki a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság előterjesztését határozati javaslatként elfogadja, kézfeltartással jelezze.*

*Megállapította, a Képviselő-testület az előterjesztést 10 igen, 1 nem szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**179/2010.(VII.26.)**

**h a t á r o z a t a**

**776/2/A hrsz-ú földrészleten lévő felépítmény elővásárlási jogának lemondásáról**

- 1.) *Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a velencei 776/2/A hrsz-ú földrészleten meglévő felépítmény értékesítése kapcsán a számára biztosított elővásárlási jogával nem kíván élni. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a döntés érvényesítéséhez szükséges intézkedést tegye meg.*
- 2.) *Felkéri a jogi képviselőt, hogy a területhasználat és az épület alatti földhasználat díjbevételeit megalapozó szerződés-tervezetet készítse elő.*

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 1.) pont tekintetében: 2010. augusztus 31.  
2.) pont tekintetében: 2010. december 31.

\* \* \*

**Napirend: 6.) Egyebek**

**e.) Jogi képviseletre megbízás  
(Előterjesztés 12. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előterjesztést mindenki megkapta. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, nem lehetne körülhatárolni kiről van szó, mert az előterjesztésben csak egy név szerepel. Esetleg egy cím, működési engedély száma.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A projekteknél a jogi képviseletet látták el, amit közbeszerzési eljáráson nyertek meg. Mivel a Hivatal meg volt elégedve a munkájukkal, ezért született ez a mai javaslat. Ez budapesti cég, háromfős Ügyvédi Irodáról van szó.

Juhász Gyula képviselő: Mi a maximális cél, amit el kell érjen ez a cég az Önkormányzat részére?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Tárnok-Székesfehérvár közötti szakaszt érinti ez a MÁV-os beruházás. Úgy gondolja, nem rövid idő alatt fog ez eldőlni és lesz ebben még az érintett önkormányzatoknak közös akarata is. Ma nem tud a feltett kérdésre válaszolni, de az biztos, szükséges ehhez egy nyomós jogi képviselet. Kéri, fogadják el a képviseletet, mivel már dolgoztak együtt az Ügyvédi Irodával, ismeri őket az Önkormányzat, ráadásul a környezetvédelmi ügyekben igen járatosak.

Kéri, aki az előterjesztést elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, az előterjesztést a Képviselő-testület 10 igen, 1 nem szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**180/2010.(VII.26.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**környezetvédelmi hatósági eljárásban jogi képviseletről**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Evezős út melletti földfeltöltés kapcsán folytatott környezetvédelmi hatósági eljárás jogi képviseletével a Szentmiklósi & Társa Ügyvédi Irodát (1036 Budapest, Kolosy tér 5-6.) bízta meg nettó 30.000,- Ft/óra ügyvédi díjért.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szerződést nevében írja alá.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 2010. augusztus 31.

\* \* \*

**Napirend:** 6.) **Egyebek**  
f.) **Alpolgármester kérelme**  
(**Előterjesztés 13. sz. melléklet**)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az Alpolgármester úr kérelme kiosztásra került. Kéri Képviselőtársait, a kérelmet olvassák el, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ülésén ez már elhangzott. A jelenlévőknek elmondja, azt kérte az Alpolgármester úr, miután nyugdíjba kíván menni augusztus 1-jével, ezért kéri, a Képviselő-testület fogadja el, hogy nem kívánja igénybe venni a tiszteletdíját. A nyugdíjintézet jelezte felé, a nyugdíjba menetele időpontjában semmiféle adóköteles jövedelemmel nem rendelkezik.

Galambos György alpolgármester: Elmondja, elmúlt 60 éves, nyugdíjba kíván menni, ehhez minden adóköteles jövedelmet meg kell szüntetni. Ezután tudja a szükséges intézkedéseket megtenni.

**Juhász Gyula képviselő kiment a teremből.**

Szeretné megragadni az alkalmat, hogy elmondja, a választásokig kíván a Képviselő-testület tagja maradni, utána pedig minden téren nyugdíjba vonul. Szeretné megköszönni a mostani és a régi Képviselőtársainak az együtt töltött 16 évet. Jó szívvel fog gondolni az elmúlt 16 évre.

**Cserny Vilmos képviselő visszaérkezett a terembe.**

Füri Mihály képviselő: Jelzi, februárban szóban és írásban lemondott a tiszteletdíjáról és nem kapott választ. Véleménye szerint furcsa szituációról van szó.

**Juhász Gyula képviselő visszaérkezett a terembe.**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, most más helyzetről van szó, határozat kell, hogy szülessen erről, ne legyen akadálya a nyugdíjnak. Kéri, aki elfogadja az Alpolgármester úr kérését, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a kérést a Képviselő-testület 10 igen szavazattal (1 fő nem szavazott, 1 fő nem szavazott érintettség miatt) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**181/2010.(VII.26.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**Galambos György alpolgármester kérelméről**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi Galambos György alpolgármester úr bejelentését, hogy a továbbiakban nem tart igény a számára meghatározott tiszteletdíjra. Felkéri a Hivatalt, hogy tárgyi ügyben a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Filler Erna pénzügyi osztályvezető  
Határidő: tudomásulvételre: azonnal  
intézkedésre: folyamatos

\* \* \*

**Napirend:** 6.) Egyebek  
h.) „Építési beruházások/10/Velence” közbeszerzési eljárásról döntés  
(Előterjesztés 14. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ma délelőtt közbeszerzési eljárás bírálata volt három projekttel, a Civilház, a Közösségi Ház és a temetői illemhely építésével kapcsolatosan. A Bíráló Bizottság jegyzőkönyve kiosztásra kerül.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Három projekt összevontan került megpályáztatásra, az Iskola utcai Közösségi Ház, a Fő utcai Civilház, valamint a temetői illemhely megépítése. Minden projektre külön-külön is és egyben is lehetett ajánlatot adni. Az Iskola utcai Közösségi Házra az ajánlati felhívás meg volt bontva, mert amikor az Önkormányzat megpályázta egy bizonyos műszaki tartalommal a felújítást, akkor ahhoz rendeltén tartozott egy támogatási összeg a Kis utcáig történő járdaszakasz megépítésére. A bírálat során levettek egy utcaszakaszt és egy keveset a műszaki ellenőri tevékenységre fordítandó összegből, megmagyarázhatatlan indokkal. Durván 6-7 millió forinttal csökkentették a várt támogatás összegét. Mivel a pályázat kiírásáig az Önkormányzat fellebbezésére nem érkezett meg a döntés, hogy elfogadják-e a kifogást a műszaki tartalom csökkentésére, ezért két értékkel kellett pályáztatni, a teljes, illetve a csökkentett műszaki tartalommal. Ma már tudható, nem fogadták el az Önkormányzat fellebbezését, ezért a csökkentett műszaki tartalomra kellett figyelembe venni a beérkezett ajánlatokat. A Közösségi Ház építésére két érvényes ajánlat érkezett, lehetett értékelni. Az értékelés alapján a VHG – MAVA-PLAN Konzorcium adta a legkedvezőbb ajánlatot. A 2. pont alatt három ajánlattevő szerepel, ezek az ajánlatok a Civilház építésére vonatkoznak. Egyik benyújtott pályázat sem volt érvényes. A temetői illemhely építésére benyújtott három pályázat hasonlóképpen érvénytelen. A 2. és 3. pont alatt ugyanazok pályáztak. A Bíráló Bizottság a Közösségi Ház építésére vonatkozó pályázatra tud ajánlani nyertest, a másik két létesítmény esetében az érvénytelenség megállapítását javasolja. Továbbá javasolja azt, ismételten ki kell írni a felhívást.



Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kétféle döntést kell hozni a Testületnek, egyrészt a Civilház és temetői illemhely építése projekteknél az érvénytelenség megállapítását, másrészt a Községi Ház pályázat nyertességét. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele? Kéri, aki elfogadja a Községi Ház építésére benyújtott ajánlatokkal kapcsolatban a Bíráló Bizottság javaslatát, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Bíráló Bizottság javaslatát a Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett (1 fő nem szavazott) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**182/2010.(VII.26.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**Közösségi Ház építésével kapcsolatos közbeszerzési eljárás eredményéről**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Építési beruházások/10/Velence projekt kivitelezőjének kijelölésére lefolytatott közbeszerzési eljárásban, a Községi Ház építésével kapcsolatosan a B.) változatot tartja megvalósíthatónak. A Bíráló Bizottság javaslatát elfogadva, pályázatnyertesként a VHG – MAVA-PLAN Konzorciumot (2481 Velence, Tópart út 26.) nevezi meg. Az ajánlati árat nettó 64.999.954,- Ft-ban fogadja el.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szerződést nevében eljárva írja alá.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: 2010. július 31.

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Bíráló Bizottság javasolja a Civilház és a temetői illemhely építése projektek tekintetében benyújtott pályázatok érvénytelenségének megállapítását.

Kéri, aki a Bíráló Bizottság javaslatával egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Bíráló Bizottság javaslatát a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (1 fő nem szavazott) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**183/2010.(VII.26.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**Civilház és temetői illemhely építésével kapcsolatos közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Építési beruházások/10/Velence” projekt kivitelezőjének kijelölésére lefolytatott közbeszerzési eljárást a Civilház építésére vonatkozó 2. részajánlat, valamint a temetői illemhely építésére vonatkozó 3. részajánlat tekintetében, a Bíráló Bizottság javaslatát figyelembe véve, a Kbt. 92. §. b.) pontja alapján eredménytelennek hirdeti.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: értelem szerint

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Civilház és a temetői illemhely építésével kapcsolatosan változatlan műszaki tartalommal és feltételekkel a közbeszerzési eljárás ismételt kiírásra kerüljön, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a közbeszerzési eljárás kiírását 11 igen, 1 nem szavazattal támogatta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
184/2010.(VII.26.)  
h a t á r o z a t a  
Civilház és temetői illemhely építésével kapcsolatos  
közbeszerzési eljárás ismételt kiírásáról**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fő út 64. szám alatti Civilház felújítására, valamint a temetői illemhely létesítésére - az „Építési beruházások/10/Velence” ajánlati felhívásban foglalt azonos tartalommal -, ajánlati felhívást kíván kibocsátani közbeszerzési eljárás keretében.

Felhatalmazza a New-Line Kft-t (1132 Budapest, Kresz Géza u. 44-46.), hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
New-Line Kft.  
Határidő: folyamatos

\* \* \*

Sénik István képviselő: Elmondja, a szavazások során azért tartózkodott, mert nem tudta követni a folyamatot, nem tudta az egészet felfogni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Jelzi, az utolsó testületi ülés 2010. szeptember 6-án lesz. Ezen a testületi ülésen Fűri Mihály képviselő úr kérésének megfelelően készülni fog egy közös fotó a Testületről. Megköszöni az Óvodának a terem biztosítását. Megállapítja, több napirendi hozzászólás nem volt, a nyílt ülést bezárja.

K.m.f.

**Oláhné Surányi Ágnes  
polgármester**

**dr. Papp Gyula Gábor  
címzetes főjegyző**