

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: *Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. június 21-én megtartott testületi üléséről*

Helye: *Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (Velence, Kis u. 1.)*

<u>Jelen vannak:</u>	<i>Oláhné Surányi Ágnes</i>	<i>polgármester</i>
	<i>Galambos György</i>	<i>alpolgármester</i>
	<i>Benkő Istvánné</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Cserny Vilmos</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Csizmadia Attila</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Fehér Györgyné</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Füri Mihály</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Gránitz Gáspár Istvánné</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Juhász Gyula</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Martinovszky József</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Serhók György</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Sénik István</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Dr. Sirák András</i>	<i>képviselő (később érkezett)</i>
	<i>Dr. Sirák Andrásné</i>	<i>képviselő</i>
	<i>dr. Papp Gyula Gábor</i>	<i>címzetes főjegyző</i>

valamint Szelei Andrea aljegyző, Filler Erna pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető, Heinczné Horváth Edina igazgatási osztályvezető, Czuppon István iskolaigazgató, Sinkáné Mihály Zita könyvtárvezető, Serhókné Varjas Edit óvodavezető, dr. Pálmainé Folmeg Zsuzsanna kistérségi koordinátor, Joó Mátyás Velence Plus Kft. ügyvezetője és kb. 95 fő velencei és tókörnyci lakos.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: *Köszönti a megjelenteket, bejelenti, a Testület határozatképes. Dr. Sirák András képviselő nem jelezte távolmaradását.*

Füri Mihály képviselő távozott a teremből.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: *Első évben van kihelyezett testületi ülés az új Iskolában, kényelmes körülmények között. Kéri, aki a kiküldött napirendi pontokat elfogadja, kézfeltartással jelezze.*

Megállapította, a Képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal a napirendi pontokat elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

***Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
138/2010.(VI.21.)
h a t á r o z a t a
napirendi pontok elfogadásáról***

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendekkel munkaterv szerint nyílt ülést tart:

- 1./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 2./ Beszámoló az Iskola 2009/2010-es tanévéről
- 3./ 2010. évi I. negyedévi mérleg elfogadása
- 4./ Velence Plus Kft. beszámolója
- 5./ Tájékoztató a VHG Kft. 2009. évi gazdálkodásáról (Levéltre javasolt)
- 6./ Helyi esélyegyenlőségi programról szóló jelentés elfogadása (Jogszabályváltozás miatt levéltre javasolt)
- 7./ Egyebek:
 - a.) Zöldliget Általános Iskola Alapító Okiratának módosítása
 - b.) Megállapodás-tervezet a Fő u. 64. sz. alatti ingatlan használatának visszavételére
 - c.) Temetkezési vállalat megkeresése
 - d.) Testületi ülés hang- és képfelvételére árajánlat
 - e.) Településszerkezeti Terv szerinti nyomvonal kiválasztása
 - f.) „Velencei-tó Kapuja” építés közbeszerzési eljárásról döntés
 - g.) Nonprofit Kft. törzstőke emelése
 - h.) Polgármester jutalma
 - i.) Közétkeztetés biztosítása
 - j.) Közétkeztetés közbeszerzési eljárásáról döntés
 - k.) Együttműködési megállapodás a nyertes civilszervezetekkel
 - l.) Megbízási szerződés (VKTKT – Fm-i Egységes Pedagógiai Szakszolg.)
 - m.) Felsődobsza – árvíz sújtotta település – támogatása
 - n.) Júliusi testületi ülés időpontjának módosítása

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A két ülés közötti munkáról az alábbi tájékoztatást adja:

- A Járóbeteg Szakellátóval kapcsolatban elmondja, jogerős használatbavételi engedéllyel rendelkeznek és reméli, hogy már a héten a működési engedély is a birtokukban lesz. Ez előfeltétele annak, hogy július 1-jén az intézmény megkezdhesse működését. Június 15-vel a személyzet egy része munkaviszonyba állt, akik az induláshoz szükséges feltételeket előkészítik. A többi szakasszisztens július 1-től fog munkába állni. Az orvosokkal a szerződéskötés folyamatban van. Úgy gondolja, Velence és a társult önkormányzatok igen nagy öröm elé néznek, amikor hamarosan birtokba vehetik a Rendelőintézetet és a gyógyító munka megindul.
- Ehhez kapcsolódik, hogy Bónusz Kártyát bocsátott ki az Önkormányzat mindazoknak, akiknek nem itt van az állandó lakcíme, de adófizető állampolgárok. Jelenleg 537 db-ot küldtek ki már és közel 100 db nyomdai előkészítés alatt van.

Füri Mihály visszaérkezett a terembe.

- A városkártyánál is közel 400 db kiküldésre került és további 100 db nyomtatás alatt van.
- Az állandó lakosok kérdezték, miért csak az üdülőtulajdonosoknak van arra lehetősége, hogy az egyenesági rokonaik részére 200,- Ft-os áron igényelhetnek Bónusz Kártyát. Ennek semmi akadálya nincsen, a júliusi újságban meg fog jelenni az

igényléshez szükséges nyilatkozat is. Kéri, akinek ilyen igénye van, éljen ezzel a lehetőséggel.

- A városkártyára visszatérve elmondja, az elfogadóhely matrica kiküldésre került, jelenleg 35 elfogadóhely van.
- Megköszöni az óvodai és iskolai pedagógus kollektívának az egész évi tevékenységüket. Mindkét helyen megtörtént a ballagás, amely szívszorító élmény volt. Különösen megható volt számára az, hogy a velencei pedagógus kollektíva felterjesztésére Velence Város Önkormányzata a Pedagógus Szakszervezettől Eötvös József Emlékplakett kitüntetésben részesült. Ezt a kitüntetést az országban évente három település kaphatja meg, ezek közül Velence volt az egyik. Büszke lehet erre az Önkormányzat, köszöni a pedagógus kollektívának.
- A Nyári Játékok megnyitó rendezvénye a hétvégén megtörtént. Sajnos az időjárás nem volt jó, ebből adódott a rendezvény alacsony látogatottsága.

Kérdezi, van-e valakinek kérdése vagy észrevétele a tájékoztatóval kapcsolatban?

Kéri a Képviselő-testületet, aki tudomásul veszi a két ülés közötti munkáról szóló tájékoztatót, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a tájékoztatót tudomásul vette.

**Napirend: 1.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
(Előterjesztés 1. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, észrevétele?

Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
139/2010.(VI.21.)
h a t á r o z a t a
a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű 17/2010. (II. 8.), 18/2010. (II. 8.), 56/2010. (III. 22.), 61/2010. (III. 22.), 95/2010. (IV. 19.), 96/2010. (IV. 19.), 97/2010. (IV. 19.), 98/2010. (IV. 19.), 99/2010. (IV. 19.), 100/2010. (IV. 19.), 101/2010. (IV. 19.), 102/2010. (IV. 19.), 103/2010. (IV. 19.), 104/2010. (IV. 19.), 105/2010. (IV. 19.), 106/2010. (IV. 19.), 107/2010. (IV. 19.), 111/2010. (IV. 19.), 112/2010. (IV. 19.), 113/2010. (IV. 19.), 114/2010. (IV. 19.), 115/2010. (IV. 19.), 117/2010. (IV. 19.), 118/2010. (IV. 19.), 223/2009. (XII. 7.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést jóváhagyólag tudomásul veszi.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: értelem szerint

* * *

Napirend: 2.) **Beszámoló az Iskola 2009/2010-es tanévéről**
(Előterjesztés 2. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A napirend előadója Czuppon István iskolaigazgató, kérdezi, kíván-e kiegészítést tenni.

Czuppon István iskolaigazgató: Készültek egy rövid bemutatóval vetítés formájában, amely az Iskola életét kívánja bemutatni.

Czuppon István iskolaigazgató vetítéssel egybekötött ismertetéssel megtartotta tájékoztatóját.

Czuppon István iskolaigazgató: Tájékoztatásul elmondja, az Iskola fejlesztései jól haladnak, mert pályázaton nyert pénzből lehetőség lesz arra, hogy az Iskola minden tantermében projektor és digitális tábla kerüljön elhelyezésre. Működik az Iskolában a zárt láncú stúdió. Megköszöni a tantestület munkáját, sokat dolgoztak és elmondhatja, fejlődőképes a tantestület. Megköszöni a Testület munkáját, amiért ez a szép Iskola létrejöhetett. Amennyiben kérdés merülne fel, szívesen válaszol rá.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megköszöni a beszámolót, ami azért volt érdekes, mert a Testület megkapta írásban az anyagot, de nagyon sokan csak most hallották ezt a részletes ismertetést. Az Iskola Igazgatójának javaslata alapján az Önkormányzat az Oktatási Miniszter felé felterjesztette Szávai Jánosné igazgatóhelyettes Arany Katedra Díjra. Ezt az életpályát elismerő kiüntetéset a gyermekek jelenlétében adták át Szávai Jánosné pedagógusnak. Javasolja, kezdjék meg a napirend feletti vitát. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

Juhász Gyula képviselő: A beszámolóhoz a maga részéről elismerését fejezi ki, gratulál a tantestületnek ahhoz, mindenféle zökkenő nélkül átvették az iskolát. Sok sikert kíván a munkájukhoz és ahhoz, hogy minél jobb tanulókat neveljenek.

Csizmadia Attila képviselő: Az újonnan felvett elsősök számánál látja, 12 velencei gyermek nem felelt meg a kompetencia vizsgálaton, ezek a gyermekek nem tanulhatnak a két tanítási nyelvű iskolában. Ezt nem tartja helyesnek. Úgy gondolja, ha már Velencének van ilyen két tanítási nyelvű iskolája, akkor jó lenne, ha velencei gyermekek ott tanulhatnának. Akik nem helyiek, azokat kellene a kompetencia vizsgálaton elutasítani.

Czuppon István iskolaigazgató: A 12 gyermek, aki a b.) osztályba jár, nem azt jelenti, hogy nem felelt meg a kompetencia vizsgálaton. A 12 gyermekből nem is jelentkezett mindenki a két tanítási nyelvű osztályba. Van olyan szülő, aki azt mondta, nem szeretné, hogy a gyermeke a két tanítási nyelvű oktatásban részt vegyen. A kompetencia vizsgálat egészen mást jelent. Azt az Oktatási Hivatal rendeli el, negyedik, hatodik, nyolcadik osztályokban történik a mérés. Ez egy képesség vizsgálat, aminek csak az a célja, hogy felmérjék azokat a gyermekeket, akik tanulási nehézséggel küzdenek. A szülők külön döntése az, hogy beiratják a gyermeküket vagy sem a két tanítási nyelvű oktatásba. Most is előfordul, hogy sok szülő megcsináltatja a képességvizsgálatot, és a beiratkozáskor dől el, beiratja-e a gyermekét. A 12 gyermek közül nem az Iskola nem javasolta a két tanítási nyelvű oktatásban való részvételt, hanem nem is jelentkeztek.

Dr. Sirák András képviselő megérkezett az ülésre.

Csizmadia Attila képviselő: Kérdezi, hány velencei gyermek nem felelt meg ezen a képességvizsgálaton?

Czuppon István iskolaigazgató: Itt most nem tud pontos választ adni.

Csizmadia Attila képviselő: Kérdezi, egyáltalán volt ilyen?

Czuppon István iskolaigazgató: A válasza igen, volt ilyen.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Háromféle hitoktatás van az Iskolában. A Velencei Híradó hasábjairól többször tájékozódhattak, az angol nyelvtanár missziós területnek tekinti az Iskolát. Kérdezi, hogyan kell értelmezni a missziós funkcióját az angol nyelvtanárnak, akit köztudott, a Baptista Egyház segítségével kapott az iskola? Örül az új Iskolának, de amióta kész van, a Zöld Iskolán nincsen Velence zászló. Ugyanez áll a velencei Óvodára is. Úgy érzi, ezt jó volna pótolni.

Czuppon István iskolaigazgató: Valóban háromféle hitoktatás folyik az Iskolában, helyet adnak ennek a tevékenységnek, az alsó és felső tagozatnak megfelelő időpontokban. Nem misszionáriusként, hanem önkéntesként dolgozik a Baptista Egyház által az Iskolában dolgozó angol nyelvtanár. Mindenhol tudnak róla, hogy nem felekezeti iskolában tanít, hanem egy állami iskolában. Egyházi tevékenységet nem folytat, az ő feladata kimondottan az, hogy a gyermekekkel beszélgessen, hallják a gyermekek az idegen nyelvet. A Zöld Iskolán szokott lenni zászló, de az északi oldal miatt a zászlók gyorsan tönkremennek. Ma egy zászló ára 5-6 ezer forint.

Sajkás Balázsné pedagógus: Tájékoztatásul elmondja, csak az Iskola székhelyén kötelező a zászlót kitenni.

Serhókné Varjas Edit óvodavezető: Elmondja, azért nincs jelenleg az Óvodán városi zászló, mert ellopták. Pótolni fogják, de megjegyzi, valóban sokba kerül.

Cserny Vilmos képviselő: Nostalgiaival gondol azokra a testületi ülésekre, amelyek szintén kihelyezett módon egyetlen egy tanteremben - összezsúfolódva a nevelőtestület és a Képviselő-testület -, zajlott. Azt kívánja az Iskola nevelőtestületének, hogy hasonlóan szoros maradjon a kapcsolat ebben a tágas környezetben is.

Sénik István képviselő: Csodálja az Iskola egész éves programját. Gratulál hozzá. Az osztályátlagokat nézve kérdezi, miért van az, hogy a 8. osztályoknál az egyik osztálynak 4,26, a másiknak 3,55 az átlaga. Miből adódik ez?

Czuppon István iskolaigazgató: A 3,55 átlagú osztályban jár az a tanuló, aki ellen a tavalyi évben ötször kellett rendőrségi feljelentést tenni és negyedikes kora óta folyamatosan bomlasztotta a rendet az osztályban. Egy gyerek képes arra, az Iskola és osztály közösségét felborzolja és a szülők ebből az osztályból elvitték a jobb képességű gyerekeket. Ennek az osztálynak kimondottan ezért van ez az átlaga. Az a.) és c.) osztály - akik egy osztályból váltak szét ötödikben -, átlaga nagyon jó. A kompetencia mérésben is látszik ez. Amikor ennek a három osztálynak a hatodikos kompetencia mérését megnézték, az a.) osztály az országos átlag felett szerepelt, a c.) osztály az országos átlagnak megfelelően, a b.) osztály pedig az országos átlagnál gyengébb képességekkel bírt.

Fehér Györgyné képviselő: Úgy gondolja, aki itt hallja és látja, mi történik, annak el kell fogadnia, hatalmas a fejlődés. Testületi ülésen sokszor elhangzottak negatív dolgok, hiányosságok az Iskolával kapcsolatban. Most az elismerés szavait lehet hallani, amit méltán kapnak a kollegák. A jövő sem lesz könnyebb, mert még nagyobbak lesznek az elvárások, visszafelé nem lehet haladni, csak előre. Sok energiát kíván hozzá. Gratulál az Iskola tantestületének.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Elolvasta a beszámolót. Gratulál ahhoz, hogy közel 500 gyermeket vittek el különböző megyei versenyekre, ahol első és ötödik hely között végeztek ezek a gyermekek. Ez nagyon nagy feladat, mert fel kell készíteni a gyermekeket, el kell vinni őket, szerepeltetni, értékelni kell, és úgy gondolja a 187 tanítási nap kevés ehhez a teljesítéshez. Köszöni a rendezvényeken nyújtott segítséget. Az óvodásokat is megemlíti, köszöni a rendezvényeken az ő részvételüket is.

Galambos György alpolgármester: Ki gondolta volna, az 50-es, 60-as években, amikor Juhász Gyula képviselő társával egy szentüzelésű, olajos padlójú helyiségbe jártak iskolába, hogy egyszer ilyen csodálatos Iskola lesz Velencén. Ez a nyugdíjas korukra létre is jött. Úgy gondolja, az Iskolánál csodálatosabb a tanári kar. Örömeire szolgált, pont a kitüntetett pedagógus az, aki a két lányát is tanította. Az egész évi munkához gratulál a pedagógusoknak.

Benkő Istvánné képviselő: Megköszöni a beszámolót és köszönetet mond azért a hatalmas összefogásért és tartalmas munkáért, amit a virágosítás során végeztek közösen a többi résztvevővel. Reméli ezzel a gyermekeket a jóra, szépre és a tisztaságra nevelik.

Füri Mihály képviselő: Örül, hogy már minden dicsérő szó elhangzott, egyetért vele. A Velencei Önkormányzatnak, a pedagógusoknak és a gyerekeknek az a szerencséje, amit már több alkalommal is elmondott, hogy rendkívül jó az iskolaigazgató és nagyon jó csapatot tud maga körül működtetni és együtt dolgozni. Átolvasta a teljes anyagot, és egy részt emel ki belőle, a tantestület összetartását, ami megfogta. Mivel ez nem Iskola megnyitó, hanem olyan testületi ülés, ami 20 napirendi pontot és 15 órát tudna tartalmazni, ezért beszélhetnek a konkrét egyéb dolgokról is. Mivel a ciklus vége felé tartanak, új testülettel kell majd az Igazgató úrnak együttműködni, teljesen mindegy, milyen összetételben, felállásban. Mindenkinek az lesz a célja, ugyanezeket a dolgokat vigye tovább, de elmondja a jelenlévőknek, hogy ebben a négy évben a Polgármester részéről az összetartási irányában nem voltak meg azok a lépések, amit az Iskolában megtapasztalt. Valamilyen szinten megtapasztalt egy kisajátítást is az Iskolára vonatkoztatva, elhangoztak különböző hírek, vélemények, hogy ki akarta vagy ki nem akarta és ez így nagyon egyszerű lenne. Viszont lényeges, a számszaki és egyéb részek azok, amik érdekesek lennének, amiben az 5 képviselő próbál egy másfajta véleményt formálni, de ezek nem nagyon kerülnek meghallgatásra. A Kilátó pályázatának kiállítása kapcsán tudni kell, az Önkormányzat pár évvel ezelőtt egy millió forintot meghatározott a Kilátónak az ötletpályázatára, fizetett a lerajzolt tervekért. Amikor ez a kiállítás elhangzott, kérte, az 1995-97-ig a Kilátóval kapcsolatos témakörben – amit a saját cége csinált és produkált – minden kerüljön kiállításra. Erre nem volt mód és lehetőség. Ha egyszer mód lesz rá, akkor nyilván az összetartás komplexebben fog működni. Ehhez kíván nagy kitartást a településnek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat lezárja. Összefoglalásként elmondja, a Testület tagjai közül néhányan a múlttól és jelenről beszéltek. Úgy gondolja, büszke lehet a Testület, az Önkormányzat és a város minden lakója arra, hogy Velence településen az elmúlt évtizedekben soha nem az Iskola bezárásáról, megszorításokról, létszámleépítésekről, az eltűrésekről és gondokról volt elsősorban szó, hanem arról, hogyan tudnának még jobb körülményeket teremteni saját gyermekeiknek és a pedagógus

kollegáknak. Ha a jelenlegi Képviselő-testület csak erre lehetne büszke, már az is nagy dolog lenne. Mindezt az Önkormányzat úgy tudja megtenni, nincs működési hitele, hanem saját erőforrásból mindent biztosítani tud. Úgy érzi, büszkék lehetnek arra is – ahogy azt a Fűri Mihály képviselő úr is megerősítette -, az Iskolának olyan tantestület van, volt és meggyőződése, lesz is, mint a jelenlegi, akiknek a legfontosabb az, hogy a gyermekek nevelése, oktatása színvonalas legyen. Végzett egy kigyűjtést, miszerint 2005-től 31 alkalommal tárgyaltak és hoztak határozatokat az Iskola fejlesztésével kapcsolatban. A meghatározóbb döntések közül az egyik legfontosabb volt a 2007. december 12-i határozata a Képviselő-testületnek, amikor a Zöldliget Általános Iskola fejlesztéséről, ennek koncepciójáról névszerinti szavazással döntöttek. Itt 9 fő Képviselő támogatta a fejlesztési elképzeléseket, 1 fő nem szavazatot adott, 4 fő pedig tartózkodott. Ezt nem a megkülönböztetés, hanem az objektív valóság érdekében mondja el. A 2009. április 14-i testületi ülésen döntöttek az Iskola felújításának közbeszerzési eljárásáról, ahol 9 fő Képviselő vett részt és döntött erről. Mindenki büszke arra, hogy ez az Iskola Velencén megépült és így néz ki. Ez visszaigazolja az Iskola fejlesztési koncepciójának helyességét, mert az Iskola létszámadatai is megerősítik, hogy a szülők is hasonlóan gondolkodnak. Megköszöni mindannyiuk nevében a tantestület egész éves munkáját, megköszöni a beszámolót. Ígéri, amíg ebben a felállásban dolgozik a Képviselő-testület, hasonlóan jó együttműködés lesz a fenntartó Önkormányzat és az Iskola között. Kéri, aki a jelen összegzést és az Iskola beszámolóját elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a beszámolót elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
140/2010.(VI.21.)**

h a t á r o z a t a

Zöldliget Magyar – Angol Két tanítási Nyelvű Általános Iskola beszámolójáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Zöldliget Magyar - Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola 2009/2010-es tanévről szóló beszámolót elfogadta.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: értelem szerint

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri a Képviselő társait, aki úgy érzi, hogy az Eötvös József emléklakett kitüntetés alkalmából a tantestülettel közös fényképezés történjen, az a szünetben az Iskola belső udvarára menjen ki. Felolvasva ismerteti az emléklakett adományozásával kapcsolatban az Országos Szakszervezet indoklását.

Dr. Sirák András képviselő távozott a teremből.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: 5 perc szünetet rendel el.

Napirend: 3.) 2010. I. negyedévi mérleg elfogadása
(Előterjesztés 3. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e a napirenddel kapcsolatos kérdés, észrevétel?

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Kérdezi, mint a legtöbb testületi anyag, ez sincs aláírva, ki vállalja érte a felelősséget? A tájékoztatóban szerepel egy mondat: „A működési kiadások 30,8 %-os teljesítését a pályázatok működési kiadások között szereplő költségek okozták.” Kérdezi, ez így szabályos?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A pénzügyi osztályvezető állította össze az anyagot, de mivel szabadságon volt, nem tudta kiküldés előtt aláírni. A fejlesztésnek vannak különböző költséghelyei, ami tényleges napi pénzügyi forgalomba a szokásos fejlesztési kiadások között is szerepel, valamint a működési kiadások között is. Amikor aktiválásra kerül a sor, akkor gyakorlatilag a működési keretek közé tartozó kiadások is értelemszerűen a könyvelésben átkerülnek a fejlesztéshez. Év közben az Önkormányzat normál működési költségeit emeli meg például egy tervezői díjtétel, mert azt első körben csak a működési tételek között szerepelhet.

Füri Mihály képviselő: A 2010-es költségvetési évet az Önkormányzat 929.830 eFt pénzkészlettel nyitotta. Így kezdődik a költségvetés anyaga. Ezt egy másik aspektusból úgy közelíti meg, mivel nem olyan régen eladtak 480 millió forintért egy ingatlant, így ha ezt az összeget leveszi, 460 millió forintot tud látni ebből. Azt a lényeges dolgot sem hagyhatja figyelmen kívül, hogy az Önkormányzat 6.430 ezer svájci frankért bocsátott ki kötvényt, amit 157 Ft-os árfolyammal átkonvertált forintra. A mai árfolyamot mindenki ismeri, és ebből látja, kb. 250-300 millió forint vesztesége van pillanatnyilag a településnek. Ha ezt is hozzáveszi, akkor nála ez a költségvetési szám egy másik aspektusból mínusz előjellel fordul meg. Tehát mínusz 900 millió forint jelenleg Velencének ez a jellegű vagyona. Ebben az anyagban szerepel az építményadó, amiről tudni kell, hogy a környező települések közül Velencén a legmagasabb. Kéri az Önkormányzatot, három napon belül tegyék nyilvánossá, hogy milyen testületi döntés alapján, illetve azt megelőzően milyen testületi hozzászólásokat figyelmen kívül hagyva konvertálta át a svájci frankot magyar forintba. Nemrégien megjelent az összes önkormányzatnak az anyaga, aki ilyen jellegű hitelt vett fel, mint Velence – csak itt kötvénynek ismerik el -, és megállapította, nem volt ésszerű, sőt hibás döntés volt a svájci frankot átváltani, mert ezzel súlyos kár érte a települést. Nagyon sok önkormányzat, ahol ütemszerűen, tervezhetően, később volt csak szükség a pénzeszközre és ezen belül is a forintra, azok a települések svájci frankban hagyták kötvényüket, Velencével ellentétben, óriásit nyertek rajta. Velence visszavonhatatlanul ezen már bukott.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Bizonyosan létezik egy költségvetési technika, ami azt eredményezi, amit a Füri Mihály képviselő úr mondott el. Az általa és kollegái által ismert jelenlegi törvények szerint ezek a hiteles és jó adatok. A kötvénnyel kapcsolatos képviselő-testületi döntés nyilvános volt, a jegyzőkönyv a Könyvtárban is megtalálható. Természetesen közzé lehet tenni, ennek semmi akadálya. Egy kicsit zavarja a Képviselő úr felvetése, hogyan tudta a kötvényekre vonatkozó szabályt más képviselő-testület másképp megoldani. Akkor ez a döntés született, emlékezete szerint erre vonatkozóan nem is volt más javaslat. Úgy tudja, a mai kalkulációk általában arról szólnak – amit egyébként a Velencei Önkormányzat is maximálisan kihasznál -, a svájci frankú kötvény törlesztés kamata és magyar forint törlesztés kamata közötti különbséget kihasználva igen komoly bevételekhez jutott. Nem tudja mérni, más településnél hogyan sikerült megvalósítani, hogy svájci frankban veszik fel mai napig a kötvényt.

Füri Mihály képviselő: Mivel a Főjegyző úr mondta, nem ismert más lehetőséget, egy lényeges dolgot ismert, hogy több mint 400-an írták alá, Velence ne vegyen fel semmiféle kötvényt megelőző fedezetet. Tehát ne vegye fel azt az 1 milliárd forintot. Volt egy ilyen népi kezdeményezés, aláírásgyűjtés, ennek a jelenlegi Képviselő-testület nem adott teret. A nagyszámú lakossági igény ellenére ez a hitel felvételre került.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az aláírásgyűjtések nem érhatték el a kellő joghatást, tekintettel arra, hogy nem a jogszabályoknak megfelelően történtek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ha jól emlékszik, akkor az Önkormányzat könyvvizsgálója és szakemberei egyértelmű véleménye az volt, a magyar Önkormányzat magyar forintban gazdálkodhat, ez törvényes és szabályos volt. Magyarországon néhány száz önkormányzat bocsátott ki kötvényt, ennek oka kétféle volt. Az önkormányzatok egyik jelentős része a működésük fedezetére bocsátott ki kötvényt, a másik kisebbik része fejlesztésre. Ha a kötvényt nem bocsátja ki az Önkormányzat, akkor ma ebben az Iskolában nem ülhethének, mert az önrésznek nem lett volna fedezete. A közeljövőben nem nyithatnák meg a Szakorvosi Rendelőintézetet. Füri Mihály képviselő úr hozzászólásához annyit mondana el – amit a Jegyző úr is megfogalmazott -, igen sajátos, de nem a törvényeknek megfelelő számítási kalkulációt mondott el. Az a tény és valóság, ami kiküldésre került. Komoly tartalékkal rendelkezik az Önkormányzat, nincs működési hitele, zavartalan a működése. Kérdezi, van-e még valakinek kérdése, észrevétele a mérleggel kapcsolatban?

Juhász Gyula képviselő: Az I. negyedév mérlegével kapcsolatban elmondja, az éves tevékenységről, majd a II. és III. negyedévi tevékenység alakulásáról érdemes summás véleményt mondani. Ez kötelező pénzügyi jelentés.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a 2010. évi I. negyedévi mérlegről szóló tájékoztatót elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem szavazattal a tájékoztatót elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
141/2010.(VI.21.)
h a t á r o z a t a
a 2010. évi I. negyedévi mérleg elfogadásáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi I. negyedévi mérlegéről szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Filler Erna gazdálkodási osztályvezető

Határidő: értelem szerint

* * *

Napirend: 4.) ***Velence Plus Kft. beszámolója***
(*Előterjesztés 4. sz. melléklet*)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: *A beszámoló kiküldésre került. Köszönti a Velence Plus Kft. ügyvezetőjét, Joó Mátyás urat. Kérdezi, van-e szóbeli kiegészítése a kiküldött beszámolóhoz?*

Joó Mátyás Velence Plus Kft. ügyvezetője: *Szóbeli kiegészítése nincs.*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: *Átadja a szót a Képviselő-testület tagjainak, kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a kiküldött beszámolóval kapcsolatban?*

Juhász Gyula képviselő: *Kérdezi, mivel a Velence Plus Kft. Velence Város Önkormányzatának és a Velence Termál Kft-nek a Kft-je alaphelyzetben.*

Joó Mátyás Velence Plus Kft. ügyvezetője: *Ez nem így van.*

Juhász Gyula képviselő: *Kérdezi, a beszámoló időszakában hány taggyűlése volt a Kft-nek? A tulajdonosi körben szerepelt Musitz László úr, kérdezi, melye összeggel lépett ki a társaságból? A melegvíz szolgáltatással kapcsolatban kérdezi, Velence Város Önkormányzat érdekeit mennyiben képviseli a Kft.? Van-e esetleg Velencének sérelme ezen a területen? A költségek között szerepel a bérleti díj tétele, ez mire vonatkozik? A beszámoló összegzésének 5. pontjában szerepel, hogy a társaság a tevékenységének végzése folyamán a környezetét nem szennyezi. Úgy tudja, a Vásártér utcában van egy kút, ahol igen kellemetlen szagok terjengtek.*

Joó Mátyás Velence Plus Kft. ügyvezetője: *A Velence Plus Kft-nek két tulajdonosa van, 51 %-ban az Önkormányzat, 49 %-ban az Aquaplus Kft. 2006-ban Musitz László úr – aki a műszaki ellenőre volt ennek a beruházásnak -, kapott 4 %-ot a 100 %-ból, 2 %-ot az Önkormányzat, 2 %-ot pedig az Aquaplus Kft. adott át neki, 400 ezer forint értékben. 2009 őszén önkormányzati kezdeményezésre visszavásárolta mind a két tulajdonos a 2-2 % tulajdoni részét névértéken. A társaságnak 2009 évben három taggyűlése volt. A vízdíj megállapítását a Velencei Önkormányzat és a Velence Termál Kft. 43 évre szóló szerződésben rögzítette, 0,52 eurocent/m³ értékben. Ezen kívül ez a szerződés tartalmaz még úgynevezett hődíjat is, ami bizonyos hőfok felett a hőfok és vízmennyiség szorzatából adódik és ez a mindenkori gázár 80 %-a. Arra a kérdésre, hogy a Velence Plus Kft. mennyire képviseli az Önkormányzat érdekeit, inkább a Jegyző úr és a Polgármester asszony tudna választ adni. Meggyőződése, hogy a Kft. teljes szakmai tudásával képviseli a többségi tulajdonos érdekeit. A környezeti szennyezéssel kapcsolatban elmondja, valóban voltak lakossági panaszok, bejelentések állami szervekhez, ahol jegyzőkönyvbe rögzítették, hogy ilyen nincs. Természetesen azokra a lehetőségekre, amelyeket a környéken lakók szubjektív érzékszervi tévedéseit kiküszöbölik, nem kevés pénzt költöttek. Igyekeztek, ezek a szaghatások a legkevésbé érződjenek. Az ÁNTSZ helyszíni szemlét követő jegyzőkönyve tartalmazza, nincs szaghatás. Elég sok pénzt költöttek a vízmű védterület előtti örökzöld cserjék ültetésére.*

Dr. Sirák András képviselő visszaérkezett a terembe.

Joó Mátyás Velence Plus Kft. ügyvezetője: *Megtesznek minden olyan lépést, ami esetleg ezeket az általa szubjektívnek ítélt érzékszervi megcsalásokat kiküszöbölné. A bérleti díjjal kapcsolatban elmondja, két nagy tételből áll. Az egyik, az Önkormányzat felé fizetendő, 2009*

évre vonatkozó, 3 millió forintot meghaladó eszközhasználati díj, ami bevételt jelent az Önkormányzatnak. A másik pedig a fizikai vízkömentesítő berendezés bérleménye, mert ezt a berendezést nem lehet megvenni, csak bérelni.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Megerősíti, amit Joó Mátyás ügyvezető úr elmondott. A Kft. egy szolgáltató cég, az üzemmel kapcsolatos feltételrendszer már korábban kialakult egy szerződés kapcsán. A próbaüzem időszakában Joó Mátyás úr igen keményen képviselte az Önkormányzat érdekeit, mert nem volt mindegy, a próbaüzemhez szükséges vízmennyiség miképpen kerül leszámításra. A hatósági kérdésekben is együttműködött az Önkormányzattal. A környezetszennyezéssel kapcsolatban elmondja, a beszámolóban az szerepel, hogy a környezetre nem káros. Nyilvánvalóan ez nem ugyan azzal, hogy a lakosságot milyen szubjektív hatások érik. Joó Mátyás úr életének nagy részét hasonló közegben élte le, tehát számára a termálvíz szaga természetes. Nem biztos, hogy másnak is az, ilyen értelemben nem lehet könnyedén venni ezt a kérdést, viszont igen sok mindent megtett a Kft. annak érdekében, ezeket a kellemetlen hatásokat kiküszöbölje.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A jelenlévők kedvéért az írásos anyagból kiemelné, a kb. 4 millió forint bérleti díjon felül – amit a Kft. fizet az Önkormányzatnak -, 3 millió forint nyeresége keletkezett a Kft-nek a tevékenységéből. A taggyűlés úgy döntött, hogy a nyereséget eredmény tartalékba teszi, az esetleges fejlesztésekre.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: A beszámoló elején, végén vagy egy mondat, miszerint „A közzétett adatok könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva.” Kérdezi, ez a mondat mint jelent? A Felügyelő Bizottság tagjai között két Képviselő van, kérdezi, miben merül ki az ő feladatuk, tevékenységük?

Dr. Sirák András képviselő: Kérdezi, most, jelenleg, a mai nappal milyen áron adja az Önkormányzat a Termál Plus Kft-n keresztül a melegvíz köbméterét a Termálnak?

Füri Mihály képviselő: Elmondja, a bal oldalán ülő Képviselőasszony fiának az életét megkeserítette a termálkút. A 2002-es időszakban a Gurjal-völgyben fúrtak egy termál kutat. Ez a kút át lett minősítve visszajutó kúttá. Fúrtak egy másik kutat a 2002-2006-os ciklusban. Ezzel kapcsolatban véleménye szerint ott követtek el hibát, hogy egy lakóterületen belül, a játszótérnek a helyére fúrták. Közel van a lakóházakhoz és ez a környezetet erősen zavarja. Ez a kénészből okozott szagra vonatkozó véleménye. Nem érti az Önkormányzat részéről, hogy ebből a termálvízből 13,8 millió forint a bevétele, plusz a hődíj. A hődíjjal együtt kb. 17 millió forint. Mivel Kft-t alakított rá az Önkormányzat, ezért az eredmény adóköteles. Az szép, hogy 4 millió forintot fizet a Kft. az Önkormányzatnak, valamint van 3 millió forint eredménye, aminek az 51 %-a az Önkormányzaté, viszont a legjobb az lenne, ha már ennyire nem nagy bevétellel rendelkezik ez a cég, ha a teljes bevétel, mindenféle Kft. kihagyása nélkül az Önkormányzatot illetné.

Joó Mátyás Velence Plus Kft. ügyvezetője: Elmondja, a számviteli törvény szerint nem kötelező könyvvizsgálót alkalmazni. A Felügyelő Bizottsági tagokkal rendszeres a konzultálás, a legfontosabb feladatuk a vitát követően, vagy javasolják a mérleg elfogadását a taggyűlés felé, vagy nem. Tulajdonképpen e kérdés köré csoportosul a Felügyelő Bizottság tagjainak a munkája. 0,52 eurocent/m³ a termálvíz díja, ez kerül kiszámlázásra az átadott mennyiségnek megfelelően. Ez 43 évig így is lesz, hacsak a szerződött felek ezen nem változtatnak. Füri Mihály képviselő úrnak elmondja, személy szerint a termálvíz üzemeltető társaságnak az ügyvezetője, nem tiszte a 2002-2006-os állapotról nyilatkozni. Egyébként semmilyen kénészes nem történt a kútnál. A Velence Plus Kft. üzemeltet egy olyan létesítményt, amelyet bérbe vesz a tulajdonos Önkormányzattól.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Felmerült az a kérdés, miért kellett még egy kutat fúrni és miért pont oda. Tájékoztatóként elmondja, amikor a Gurjal-völgyben megfúratta a kutat az Önkormányzat, akkor az nagyon jó vízhozamú kútnak készült. Erre készültek előtanulmányok. 1016 m mély a kút. A hozzáértők által jegyzett vízmennyiség alapján felmerült, hogy érdemes lenne a hulladék hővel foglalkozni és egy visszasajtoló kutat fúrni. A tervezők ezen a ponton határozták meg a törésvonalak figyelembevételével a kut megfúrásának helyét. A törésvonalnak Velencén kellett lennie és az új kútnak megfelelő távolságra az korábbi kúttól. Csak ebben az esetben lehetett arra számítani, hogy egy megfelelő visszasajtolás esetén nem túlságosan közvetlen a visszaáramlás. Áramlási idővel kellett számolni. A visszasajtoló kút elnevezés a hatóság számára nem volt kezelhető, javasolták, legyen ez is termelő kút. Kiderült, ennek a kútnak a hozama hasonlóképpen jó, igaz nem 1016 m-en, hanem magasabban sikerült a vízadó rétegre rátalálni. Egy tóparti betápláláshoz ez kedvezőbb helyen volt. A visszasajtoló kutak minden településen másképp kerültek elbírálásra. Velencén sajnos ilyen címen nem lehetett engedélyeztetni. Ebből adódóan van egy nullás kivételű kút és egy normál kitermelésű kút. Eredetileg a kút gépészetre és a termálvíz vezetékre, ami a felhasználást lehetővé teszi, létrejött az Aquaplus Kft, akivel szerződést kötött az Önkormányzat a műszaki beruházás elkészítésére. Amikor a Termálfürdő befektetőjével folytak a tárgyalások, egyértelművé vált, a bankpozíciója rendkívül gyenge akkor, ha nincs arra garancia, hogy a vízgépészet és a termálvezeték az Önkormányzat Kft-jének tulajdona. Ezért ilyen jellegű garanciát kért, ami az Önkormányzat érdekeivel is megegyezett. A befektetővel kötött az Önkormányzat egy olyan szerződést – Testületi határozat szerint -, amelyben a leendő üzemeltetővel történt egyeztetés alapján ki lett kalkulálva, hogy gazdaságosan kb. mennyi az üzemi költsége a vízgépészet működtetésének és a fennmaradó összeget hogyan lehet vásárlásra fordítani. Ez nettó 189 millió forint volt. Ez volt egyébként a könyvben értékén szereplő vízgépészet ára. Ezt törleszti az Önkormányzat úgy, hogy gyakorlatilag egy csökkent értékű vízdíjat számol fel.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, mindez érvényes Képviselő-testületi döntés alapján van így.

Cserny Vilmos képviselő: A Felügyelő Bizottság tagsági munkájáról elmondja, a beszámolók megvitatása kapcsán rendszeresen találkoznak az ügyvezető úrral. A kérdéses számadatokat, illetve a beszámolóval kapcsolatos kérdéseiket felteszik az ügyvezető úrnak, valamint tolmácsolják az ügyvezető felé, mire lennének kíváncsiak a beszámolóban. Például olyan kérdésekre, amelyek itt is elhangzottak, hogy van-e a környezetre valamilyen káros hatásuk. Most a testületi ülés előtt az ügyvezető úrral megtekintették a telephelyet, megbeszélték a fejlesztéseket.

Serhók György képviselő: Elmondja, az üzemeltett fúrt kút évente 80 millió forint bevételt jelent az Önkormányzatnak. Ennyi bevételt jelent a bérleti díjakból, értékesítésekből, iparűzési adóból, stb.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Képviselő úr által elmondottakhoz hozzáteszi, ez közvetett módon történik, mert ha nem lenne a Termálfürdő, akkor ez nem hozna 80 millió forint tiszta bevételt a városnak.

Dr. Sirák András képviselő: Az elhangzottak ellenére az a határozott véleménye, hogy a 0,52 eurós díj nevésegesen alacsony, akár mit tettek érte. Azt pedig különösen furcsállja, hogy előre elígérték magukat 50 évre, ezalatt nem fogják a díjat emelni. Ez szerinte hazárdjáték, nem lehet tudni, 50 év múlva milyen gazdasági viszonyok lesznek, nem tudni lesz-e termálvíz. Ma ilyen ígéretet tenni nagyfokú könnyelműség és felelőtlenség. Lényegében a Képviselő-testület maga ellen dolgozik. Ha ilyen jól áll az Önkormányzat és ilyen bevételei vannak, akkor 1-2 év alatt ki lehet fizetni azt, amit az Önkormányzatnak adott ez a cég - aki most

átveszi fél euróért a melegvizet -, és majd utána tárgyalhatnak üzleti alapon. Most azért adnak neki, mert később jól lesz az Önkormányzathoz. Ennek nem szokott jó eredménye lenni, mindig nagy balhé van belőle.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elmondja, semmiféle ígervényről nincsen szó, olyan szerződés lett kötve, amelyben a kb. 200 millió forint fejében akkori, korrekt, pénzügyi szakember által kiszámolt törlesztés biztosítva van. Semmiféle külön ígervény emellé nincsen. 220 m³-re van az Önkormányzatnak vízkivételi jogosultsága, ennek biztosítására kötött szerződést. 160 m³ felett hődíjat is fizeti, és ha 220 m³-t meghaladó vízkivételre lesz lehetőség még, akkor ebben a konstrukcióban sem igaz már az egy euró.

Dr. Sirák András képviselő: Fél euró.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Egy euró a szerződött összeg és azért lesz fél euró, mert fél euró a törlesztésre megy el. Nincsen semmilyen hozamra kötött szerződés, ez korrekt üzleti dolog. A jelenlévő vállalkozók is egészen biztosan tudják, akarhatná az Önkormányzat eladni 1.000,- Ft-ért köbméterét a víznek, ha nincs olyan vállalkozó, aki ezt megvegye. Egy ilyen gazdasági üzletben a szerződést összefüggéseiben kell tekinteni, ha valaki nem ezt teszi, akkor nem az igazságot akarja felderíteni, hanem csak vádaskodni akar.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A jelenlévőket tájékoztatja, hogy az SZMSZ szerint a Képviselő-testület tagjai minden napirendhez egyszer szólhatnak hozzá, utána már csak rövid megjegyzést tehetnek a témához. Fűri Mihály képviselő úrnak megadja a szót másodszor is, de rövid hozzászólást kér. A továbbiakban kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a Kft. beszámolójával kapcsolatos napirendi témához tegyék meg hozzászólásaikat.

Fűri Mihály képviselő: Kéri a Kft. vezetőjétől és a Polgármester asszonytól, arra tegyenek határozatot, ez a kút, ami jelenleg a játszótérnek a helyén van, a lakóházakat irritálja, zavarja, mérjék fel az összeget, mennyi az a lakóház, amit ez egyáltalán lakhatatlanná tesz a szagjelenség miatt, és milyen mértékben tud még ez a Testület kárrendezést eszközölni ebben az ügyben.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A kút helyén nem volt soha játszótér és nincs semmiféle kárrendezési folyamat, ezért nincs is mit megnézni.

Juhász Gyula képviselő: Az előző testületi ülés végén nyílt szavazáson vállalta a Képviselő-testület azt, hogy egy belső ellenőrzési vizsgálatot végeztet a Kft-vel kapcsolatban. Véleménye szerint ez nagyon hasznos lesz és a vizsgálat lezárta után célszerű visszatérni a Kft. munkájára. Így nem tudja elfogadni a beszámolót.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az ellenőrzésre van testületi határozat, nyilvánvalóan meg is fog történni azért, hogy külső szakértő is erősítse meg azt, amit a Testület elfogadott.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Testület arról döntött, hogy az Önkormányzat képviselője indítványozza a Kft. taggyűlésén a társaság gazdasági működésének külső szakértő által történő vizsgálatát, ellenőrzését. Ezt az ellenőrzést nem az Önkormányzat fizeti, hanem a Kft. Ezt a felvetést a VHG Kft. taggyűlésén elvetette a tulajdonosi kör.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mivel a Velence Plus Kft-ben a többségi tulajdonos az Önkormányzat, így nyilvánvalóan ez megerősítést nyert. Lezárja a napirend feletti vitát. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a Velence Plus Kft. tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a tájékoztatót elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
142/2010.(VI.21.)
h a t á r o z a t a
Velence Plus Kft. beszámolójának elfogadásáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velence Plus Kft. 2009. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: értelem szerint

* * *

Napirend: 5.) Tájékoztató a VHG Kft. 2009. évi gazdálkodásáról

A napirend levételre került.

Napirend: 6.) Helyi esélyegyenlőségi programról szóló jelentés elfogadása

A napirend levételre került.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Jelzi, 17.00 és 18.00 óra között lakossági közérdekű hozzászólás lehetőségét írja elő az SZMSZ. Felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy az SZMSZ szerint egy ember maximum 3 percig szólalhat fel, kéri, mindenki próbálja ezt betartani. Javasolja, mindenki próbálja összeszedni a gondolatait és úgy hozzászólni, mert 18.15 órakor bezárja a közérdekű hozzászólások lehetőségét.

Braun Péter velencei lakos: Köszönti a Polgármester asszonyt, a Képviselőket és a jelenlévőket. Lényeges és fontos ügyben, a „Velencei-tó Kapuja”-val kapcsolatban kíván kérdéseket feltenni a jelenlévő Képviselőknél, Polgármesternek és Jegyzőnek. Benkő Istvánné képviselő asszonytól tájékoztatást kér arról, a „Velencei-tó Kapuja” projekt évente mennyi hasznot fog hozni a velencei Önkormányzatnak és ez a hitel mennyi részét fogja fedezni? Gránitz Gáspár Istvánné képviselő asszonytól kérdezi, milyen műszaki csökkentése lesz a projektnek, milyen paramétereiben fog csökkenni ez a projekt, hogy olcsóbbra kellett kiírni a projekt műszaki tartalmát? Mi nem fog megvalósulni a projektből, például nem lesz teteje, nem lesz bevakolva a hátulja esetleg? Martinovszky József képviselő úrtól kérdezi, ennek az egész projektnek melyik része fog a megvalósíthatósági tanulmány szerinti 418 ezer látogatót vonzani Magyarországra, illetve Velencére, ami az állandó lakosságnak 83,6-szerese? Kérdezi a Polgármester asszonytól, ha véletlenül nem jönnek be azok az adatok, amelyek a megvalósíthatósági tanulmányban szerepelnek, akkor ki fogja vállalni annak az erkölcsi és anyagi felelősségét, hogy a velencei lakosoknak fejenként 120 ezer forintja belemegy ennek a beruházásnak az önrészébe? Kéri, hogy a feltett kérdésre a megszólított Képviselők adják meg a választ.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Jelzi, nyilvánvalóan nem a kérdező fogja meghatározni, ki válaszol a feltett kérdésekre. Elmondja, még egy kötelezettsége van a Polgármesternek, miszerint minden testületi ülést a kellő kultúráltság szintjén tartsa. A Jegyző úrnak adja át a szót. Benkő Istvánné képviselőtársa írásban, Gránitz Gáspár Istvánné képviselőtársa szóban válaszol a feltett kérdésekre. Örül, hogy a jelenlévők hallhatják a vitát. Jelzi, ha van jelen sajtó képviselője, akkor a kolleganője a sajtó részére a kommunikációs cikket, a kommunikét, írásban átadja.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Elmondja, nagyon örül ennek a projektnek és annak is, hogy ez megvalósul. Úgy gondolja, erre Velencének nagyon nagy szüksége van. A kérdés az volt, milyen műszaki beruházások csökkennek a beruházás során. Mivel az európai uniós pályázat erre nem ad lehetőséget, így semmiféle változás vagy csökkenés nincs. 2027-re, mire a kötvény lejár, 115 millió forintot fog hozni ez a beruházás az Önkormányzatnak. Ha számára ez 120 ezer forintba fog kerülni, akkor szívesen vállalja, de véleménye szerint hamisak, nem megalapozottak a számítások. Szeretné megköszönni a jelenlévőknek, hogy ilyen nagy számban jöttek el. Sajnos a jelenlévők nagy többsége nem volt jelen a „Velencei-tó Kapuja” projekttel kapcsolatos testületi üléseken, valamint az ezzel kapcsolatos tájékoztatókon. Úgy gondolja, most a leendő választások miatt vannak ilyen sokan. Braun Péter úrtól kérdezi, az elmúlt négy év alatt hány testületi ülésen vett rész és hányszor tett fel kérdést?

Braun Péter velencei lakos: A feltett kérdésre majd írásban ad választ.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elmondja, a szabályok szerint az azonnali kérdésekre csak az köteles azonnal válaszolni, aki egészen biztos abban, hogy pontos választ tud adni. A szabályok szerint lehetőség van arra, hogy írásban adják meg a kérdezőnek a választ. Úgy gondolja, azért léteznek a települési önkormányzatokban bizottságok és szakértők, mert mindenki mindenhez nem ért. Kéri ezt figyelembe venni.

Martinovszky József képviselő: A törvényi előírások szerint írásban kíván válaszolni a feltett kérdésre.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Válaszul elmondja, mindenféleképpen a politikai felelősség azé a Testületé, aki a döntéseket hozza. Braun Péter úr számítását nyomon követve, minden velence állampolgár fejenként 320 ezer forint ajándékpénzt kap az európai uniótól, mert ennyi állami pénz, uniós forrás érkezik ide. 1,4 milliárd forint érkezik ide, és amikor megvalósul a beruházás, az Önkormányzat vagyona 2,2 milliárd forinttal fog növekedni. Nem az állampolgárok fogják megfizetni, hanem az üzemeltetésből származó bevétel, valamint az idegenforgalmi bevétel növekedés fogja a kötvény visszafizetését fedezni. Annak a veszélynek, amivel riogatják az állampolgárokat, hogy majd meglátják, adót fog az Önkormányzat emelni, semmiféle reális alapja nincs.

Kernya Gábor velencei lakos: Kijelenti, nem vár választ a kérdéseire. A Velence Plus Kft. beszámolójához kíván néhány szót hozzáfűzni, a Velence vagyonához tartozó termálvízkincsnek az elkótyavetyéléséhez. Ma Magyarországon a termálvíz piaci ára 1.000,- Ft körül mozog. Szegeden például a lakosság a termálvízből származó melegvízért 1.000,- Ft-ot fizet a szolgáltatónak. Ez, ha figyelembe vesszük a 0,52 euró centes árat, kb. hétszeres árkülönbség. A szerződésben leírásra került, hogy Velence Város Önkormányzata 43 évig fogja ilyen áron adni a termálvizet. Tehát ha kiszámolják, a 200 millió forint, amit a befektető juttatott az Önkormányzatnak, amikor megvásárolták a kútgépészetet, a hétszeres nyereség alapján 10 év alatt megtérült volna ez a beruházása. Kérdezi, miért kell 43 évig ilyen áron

adni a termálvizet? Mennyire jó gazda a velencei vezetés, ha nem tudja érvényesíteni a velencei polgárok érdekeit és piaci áron adni a termálvizet?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Válaszadásra átadja a szót a Jegyző úrnak.

Kernya Gábor velencei lakos: Nem vár választ a kérdésére.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az nem jelent semmit.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Kiegészítésként elmondja, nem ma került ez a vízdíj megállapításra, hanem néhány évvel ezelőtt, akkor nem 1.000,- Ft-os vízdíj volt. Az 1.000,- Ft-os árral kapcsolatban vannak kétségei. Kérdezi, mi van azokon a településeken, ahol egy fillér díjat nem fizetnek a termálvízért?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri a jelenlévőket, abban segítsenek számára, ha a mellettük ülőknek gondja van a szabályok betartásával, jelezzék nekik, hogy ne kelljen bezárnia a meghallgatást. Javasolja a felszólalóknak, nézzenek utána, hány településen fizetnek az önkormányzatoknak a termálvízért.

Brájer György velencei lakos: A beruházásnak az üzleti oldalával nem kíván foglalkozni. Elmondja, 20 évig volt beruházó, komoly tapasztalattal rendelkezik e téren. A beruházás eddig ismert adataira térne ki. Állítólag az előirányzat 2,1 milliárd forint, ebből a mai napig az Önkormányzat több mint 300 millió forintot szerződéssel lekötött, illetve részben már kifizetéseket is eszközölt. Ilyen címeken, hogy tanácsadás a tanulmánytervekre, projekt előkészítésekre, megvalósíthatósági tanulmányokra, stb., például pályázat menedzsmenti feladatokra 94 millió forint. Ha egy beruházásnak a tervezési díja 2-4 % között mozog, az Magyarországon elfogadható. Ebben a 300 millió forintban egyedül a tervezési díjat látja elfogadhatónak, a többi megítélése szerint kidobott pénz. Azt, hogy mihez szükséges ilyen vagy olyan projekt, meg lehet magyarázni. Ha ezeket a szerződéseket szakemberek áttekinthetik, többet fognak megtudni. Az ülés levezetésével kapcsolatban Polgármester asszonynak elmondja, a Kernya úrnak azon kijelentésére – hogy nem kér választ -, tett megjegyzését visszautasítja. Kéri, legyen udvariasabb, és ne fenyegetse a jelenlévőket a terem kiürítésével. Az, hogy most itt a Képviselők véleménynyilvánítása korlátozva van, vagy sem, ez a Testület dolga.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Szeretné, ha a jelenlévők nem magyaráznák félre a szavait, mert senkit nem fenyegetett kiürítéssel. A felszólalók közül, ha valaki nem kér választ, a Képviselő-testület bármely tagjának törvényes joga van rá válaszolni. Az SZMSZ betartása a Polgármester törvénybeli kötelessége.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Brájer György velencei lakos hozzászólásával teljes mértékben egyetért, de meg kell nézni a részleteket is. A testületi üléseken többször is elhangzott, hogy a három projekt együttes kezelése véget a Képviselő-testület folyamatosan törekedett egyfajta költségmegtakarításra. A megtakarításnak az volt a lényege, hogy a három projektre közösen kellett projektmenedzserei, műszaki ellenőri, könyvvizsgálói, stb. tevékenységet megpályáztatni és a kiemelt számok a három projektre vonatkoznak. Mind a három olyan uniós pályázat, amelyeknél bizonyos költségkereteket százalékos értékben átlépni nem is lehet. Be sem fogadják az a pályázatot, amelyek a központi elvárásoknak nem megfelelőek. Arról lehet vitatkozni, érdemes-e ennyi szakembert alkalmazni egy ilyen beruházásra és törvényileg kötelezővé tenni ezeknek a részvételét, mert véleménye szerint is legalább 5 %-kal minden beruházást megdrágítanak.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: L. Simon László országgyűlési képviselő úrnak is küldtek írásban egy közel száz pontból álló javaslatot, hogyan lehetne az uniós pályázatokat egyszerűbbé és olcsóbbá tenni. Természetesen a pontos forint összegekről Brájer György úr írásban is fog választ kapni.

Braun Barna velencei lakos: Kérdezi, nem a demokráciának az egyik véleménynyilvánítási módja a népszavazás? Itt velencei lakosok vannak. A megvalósuló „Velencei-tó Kapuja” projekt nekik szól, miért nem dönthetnek benne és a véleménynyilvánításra miért csak egy órát kapnak?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, 1999. decemberében volt az első helyi közvélemény kutatás és azóta folyamatosan minden évben van. Ennek alapján alakult ki a hosszú távú stratégia. 2007 évtől kezdődően 34 testületi ülés határozata van előtte, mindegyik testületi ülés nyilvános volt, bárki részt vehetett rajta. 2008 áprilisában volt az első olyan lakossági fórum, ahol kivetített képekkel, gazdasági számításokkal együtt ismertették a projektet, majd szakmai fórumokon a tájékoztatások megtörténtek.

Varga Gábor Gaja Környezetvédő Egyesület részéről: Elmondja, nem velencei lakos, Székesfehérvárról érkezett. Szereti a velencei tavat és erről még nem volt itt szó. Ez a projekt, ahogy a Polgármester asszony elmondta, 1999-ben került először.

Füri Mihály képviselő: Közbeszólva kijelenti, nem, ez tévedés, akkor volt az első közvélemény kutatás, hogy a csúsztatásnak legyen lényege, ez körülbelül négy éve volt először.

Varga Gábor Gaja Környezetvédő Egyesület részéről: Akkor négy éve volt először és a King's City hatalmas projektje még nem volt. El kellene gondolkodni a hatalmas felelősségen, mivel a Velencei-tó a nemzet kincse, nem a velencei vagy sukorói Önkormányzaté. Ez nem egy kerti medence, hanem egy élő rendszer, amibe úgy avatkoznak bele, hogy nem is tudják, mint csinálnak. Sajnálja, hogy az összes létező hatóság közül senki nem lépett fel ezek ellen a beruházások ellen. Nem tudja, négy évvel ezelőtt hogyan mertek gondolni arra, ha ez a két nagy beruházás megvalósul, a Velencei-tó ezt hogyan bírja. A Velencei-tóhoz közeli beruházásokra hatósági engedélyeket kell kérni. Szeretné tudni, mi ezekről a beruházásokról a környezetvédelmi hatóságok véleménye? Hogyan viszonyul az, hogy engedély nélkül történik egy csomó dolog a Velencei-tó környékén? A Velencei-tó partjára került a vasúti hulladék lerakásából származó anyag. Úgy gondolja, át nem gondolt cselekedtek láncolata, ami itt megy. Akkor is csinálják a dolgokat, ha kiderül, ez az irány nem helyes. Kéri, gondolják meg a Velencei-tó érdekében, megépüljön-e egy bevásárló központ vagy szórakoztató központ.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, azzal mindenki egyetért, hogy a Velencei-tó az egyik legnagyobb kincse Velencének.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Néhány tárgyi tévedést érzékel. A King's Cityvel kapcsolatban nem elég tájékozott a hozzászóló. Nyilván, ha egy időben kezdődött volna a két beruházás, akkor megfontolás tárgyává kellett volna tenni, de a King's City két évvel később kezdődött. Ott sem az engedélyek hiánya volt a probléma, hanem más jellegűek, ami miatt megállt a beruházás. Jó hangulatkelző, de teljes alapot nélkülöz az az állítás, hogy a hatóságok nem vettek részt ebben. Velencén minden hatósági engedélyt időben beszereztek. Ha a környezetvédelmi hatóság úgy döntött, hogy a környezetre nem káros ez a beruházás, akkor azt valamilyen megfontolás alapján tette. A hatóságokra nincs ráhatása az Önkormányzatnak, igen keményen és sokat kellett azért dolgozni a tervezőknek és közreműködőknek, hogy az összes feltételrendszerrel teljesíteni tudják. Itt jogszerű, minden hatóság által engedélyezett beruházásról, és igen lényeges, hogy már megkezdett tevékenységről van szó. A MÁV szállítója azzal kereste meg az Önkormányzatot, tiszta

töltésföldet tud szállítani, erre kapott írásos engedélyt. Amikor láthatóvá vált, nem az engedélynek megfelelő elhelyezés történik, azonnal leállították a beszállítást és kötelezték a beszállítót az engedély nélkül lerakott anyag elszállítására. Egyébként a beszállítónak kell rendelkezni azzal az engedéllyel, hogy a beszállított anyag töltésföld és nem tartalmaz szennyező anyagot.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Minden hatósági engedéllyel rendelkezik az Önkormányzat, másképp nem is írhatott volna ki közbeszerzési eljárásokat. Ezek mindegyike európai uniós, nyílt közbeszerzési eljárás volt. A jelenlévőknek elmondja, az Önkormányzat soha nem foglalkozott más települések ügyeivel. A King's City sukorói beruházásról annyit tudnak, amit az újságokban leírtak. Nem is szeretne más település belügyeibe beavatkozni. Velencének saját ügyével kell foglalkoznia, ami teljesen más, mint a King's City beruházás.

Szigeth Gábor László Angelika Egyesület részéről: Kérdezi, a Képviselő-testület nem tartja-e aggályosnak, hogy ilyen mértékű társadalmi ellenállás ellenére is erőltetik a projektet? Véleménye szerint az attrakció maga a Velencei-tó. Ez a beruházás nem csak Velence belügye, hanem az egész Dunántúl ügye, hiszen a Velencei-tó viszonylag érintetlen állapotban van. Az érintett terület, amit homokkal akarnak leszórni, plázával beépíteni, a Velence-tó egyik legkultúraltabb, leggondozottabb, ingyenes strandja. Kisgyermekesek, nyugdíjasok tudnak itt pihenni, sportolni és nem arra várnak, hogy ezt a területet lebetonozzák. Semmilyen politikai pártnak nem elkötelezettje, kéri a Testület tagjait, a saját lelkiismeretes munkájukban bízva gondolják át még egyszer a projektet.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Valószínűleg nem egy projektről beszélnek. Azért nem, mert 1995-96-ban, az akkori testületi ülés vezetésével szabaddá tette ezt a területet, és a projektlapból olvasható, továbbra is ugyanekkora szabadstrand marad, magasabb és kultúraltabb színvonalon. Nincs semmiféle lebetonozás, de van beton felbontás öt helyen, ami pontosan a lakossági igényeknek felel meg. Valószínűleg elkerülte a figyelmet a sétány, a kerékpárút.

Varga Andrea területfejlesztő: Azt látja, sok barátja van a teremben, akiket szeret. Valamikor ezért a településért igen sokat tett a Velencei-tó - Vértes kiemelt térség. Sokat tettek azért, hogy ez tényleg turisztikai terület lehessen. Amikor ideköltöztek, úgy gondolta, a települést akkor tudják igazán megismerni, ha munkával járulnak hozzá. Ideköltözésekor a cég csinálta azt a bizonyos statisztikát, amikor a város minden lakosát, minden üdülőtulajdonosát megkérdezték, ténylegesen mindenkihez eljutottak. Akkor 90 %-ban az volt az üzenete az itt élőknek, üdülőtulajdonosoknak, hogy családi és ne diák üdültetés legyen. Felvetődött, legyen szolgáltatóház, legyen magasabb színvonalú strand, stb. Valamikor az itt élő művészek nemzetközi szimpóziumot rendeztek, amely arról szólt, magas színvonalon működő város miképpen tudja megőrizni falusias jellegét. Három évvel ezelőtt fogalmazódott meg, legyen egy „Velencei-tó Kapuja”, ez civil szerveződés alapján indult el és európai uniós projektként megvalósulva sok pénzt hozhat a településnek. Szeretné, ha megépülne a „Velencei-tó Kapuja”.

Dr. Szabó Mária velencei lakos: Elhangzott az az állítás, hogy nem vettek részt a fórumokon. Egy fórumon személy szerint ott volt, ahol négy kérdést tett fel és az utolsó kérdése az volt, őt miért nem kérdezték meg? Akkor azt a választ kapta a Polgármester asszonytól, hogy nem kell őt megkérdezni, hiszen a demokráciában az állampolgárok választották meg a Képviselőket. A közleményben folytatott beszélgetésük alkalmával azt mondta a Polgármester asszony, hogy bárhová szívesen elmegy, ha meghívják és tájékoztatást ad a felmerült kérdésekre. Azt javasolja, maradjanak itt 18.15 óra után és legyen ez a fórum, ahol egy kicsit kibeszélhetik magukat, mivel nagyon sok a feszültség az emberekben. Úgy érzi, sem a termálfürdő, sem ez a projekt nem a velencei lakosságért van. Jó lenne, ha valaki megmagyarázná, a termálfürdőbe,

a strandra nem tud bemenni, mert nem tudja megfizetni, de annyi bevételt hoz a városnak ez a fürdő, hogy valahol megéri és esetleg jobb élete lesz az itt lakóknak. Ezekon a fórumok, ahol röviden, kicsit diktatórikusan folyik a beszélgetés, ez a feszültség nem oldódik meg.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mivel a közvélemény kutatásnak megvannak a módszerei és azok a szakemberek, akik ezt elvégzi, ezért többször felajánlotta dr. Szabó Máriának is, hogy szívesen ad tájékoztatást ezzel kapcsolatban. Felajánlja a jelenlévőknek is, hogy telefonon előre egyeztetett időpontban az összes érintett szakértővel együtt szívesen tart egy tájékoztatást. A mai testületi ülésről és a demokráciáról elmondja, sérelmes néhány Képviselőtársának az, ha az SZMSZ-ben meghatározott hozzászólási időt betartatja. Most a lakosság közérdekű bejelentések ideje van, majd a Testületnek a munkáját folytatni kell, ezért javasolja a jelenlévőknek, maradjanak itt és a testületi ülés után beszélgetni tudnak.

Horváth Attila Sz-Építő Velencéért Egyesület részéről: Elmondja, nem egy lakossági fórumon vett részt, mint velencei lakos a Termálfürdővel és a „Velencei-tó Kapujával” kapcsolatban. Kérte a Polgármester asszonyt, tegye nyilvánosság azokat a szakmákat, amelyekre a Termálfürdőben felvételre keresnek embereket. Akkor azt az ígéretet kapta, ez nyilvános lesz. Mai napig nem tudja, hány velencei lakos dolgozik a Termálfürdőben. Amikor a beruházásokkal kapcsolatos lakossági fórumok voltak, már minden eldőlt, nem volt bebeszélésük. Valamikor a vasútállomásról látta a vizet, most csak a Termálfürdő épületét látja. A mai nap nem mindenki jött el, de sokan vannak, akik nem értenek egyet a „Velencei-tó Kapujával”. Szeretnék megtartani a jelenlegi állapotot és szeretnék ezt a strandot megőrizni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nagyon örül annak, hogy a hozzászólások sorban erősítik meg a lakossági fórumok tényét. A Termálfürdővel kapcsolatban átadja a szót Szabó Gábor úrnak.

Szabó Gábor Termálfürdő szálloda személyzeti vezetője: Amikor indult a Termálfürdő, a környezetükből önkéntesen tömeges munkavállaló jelentkezett. 80 fővel indították a szállodát és 930 fő jelentkező volt. A jelentkezők egyharmada a tókönyékén, a többiek Székesfehérváron, Budapesten laktak. Az induló 80 főből 23-an voltak velenceiek. Most is elmondható, a létszám egynegyede velencei lakos. Mára nem készült a pontos létszámokkal, de ha kéri, akkor ezt a következő újságban közzé lehet tenni. Egy ilyen létesítmény üzemeltetése során voltak olyan szakmák, amelyre nem volt helyi jelentkező. Két órával ezelőtt is velencei diákoknak a tanulmányi szerződését írta alá azért, hogy a Termálfürdőben tölthessék a nyári gyakorlatukat.

Horváth Attila Sz-Építő Velencéért Egyesület részéről: Megjegyzi, évek óta ez az első fórum, ahol értesül arról, mennyi velencei lakos dolgozik a termálfürdőben.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A képviselő-testületi munkát az könnyíti meg, ha az állampolgárok közvetlenül kérdeznek és közvetlenül adhatnak rá választ. A beruházás alatt Szabó Gábor úr minden testületi ülésen ezekről tájékoztatást adott és ezek a jegyzőkönyvekben elolvashatók.

Velencei hölgy lakos: Sokszor elhangzott, hogy segíti a Testület munkáját a lakossági véleménynyilvánítás. Az gondolja, a lakosság a Képviselőket megválasztotta és azoknak legjobb tudásuk szerint kell ellátniuk a lakosság képviselőit. A lakosság úgy érzi, ez most nem így van, ezért jöttek el ilyen sokan. A beruházással kapcsolatban elhangzott, minden jogszerűen történik, ugyanakkor meg kellene vizsgálni ennek a létjogosultságát. Véleménye szerint most azért vannak itt ilyen nagy létszámokban, mert igazából nem szeretnék a velencei állampolgárok ezt a beruházást. Az SZMSZ szerint még egy perce van beszélni, ezért úgy gondolja, ennél generálisabb kérdéseket kell feltenni, az emberek támogatják vagy nem ezt a

projektet. Véleménye szerint nem támogatják, azért vannak itt ilyen nagy számban. Kéri, ne a részletekről vitatkozzanak, mert akkor az alapkérdésre senki nem fog válaszolni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Teljesen egyetért a hozzászólóval, a demokrácia az, hogy az emberek egy része egyet ért vele, egy része nem. Jelzi, sokkal több lakója van Velencének, mind ahányan most megjelentek és rendelkezésre áll egy közvélemény kutatás is.

Szucsányi István: Elmondja, rendszeresen járt ide és a megszületett döntés után, annak következményeként jó barátja meghalt. Akkor halt meg, amikor szembesült azzal, hogy az a pláza odaépül a vendéglátóegysége tetejére. A szakmaisággal kapcsolatban elmondja, naponta lehet erről olvasni az újságokban, például az autópálya építésnél is minden hatósági engedély megvolt, mégis elvitte a víz Felsőzsolcát. Ennyit a meglévő engedélyek szakszerűségéről. Nem csak a lakosság, hanem a Képviselő-testület egy része sem ért egyet ezzel a beruházással. A nagyszámú jelenlétre tekintettel kéri, rugalmasabban kezeljék az SZMSZ-t. Javasolja, mivel a jelenlegi Képviselő-testületnek idén ősszel lejár a mandátuma és új választások lesznek, legyenek rugalmasak, és kultúrálisan viselkedjenek ebben az ügyben, térjenek vissza rá fél év múlva és hallgassák meg, mit szól akkor a lakosság hozzá. Az új Képviselő-testület döntse el, szükség van-e erre. Véleménye szerint a beruházás egy része a szállodának épül, amit nem a lakosságnak kellene megfinanszírozni. Úgy gondolja, ami uniós pénzből épül, azt is a lakosságnak kell megfizetnie.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja a velenceieknek, régi Velencei-tavi kiadványokat vegyenek elő és nézzék meg, azokon nem volt beton partfal, hanem homokos part volt. Arra a kijelentésre, hogy a beruházás egy része a szállodának épül, elmondja, valószínűleg annak is, mert a szabadstrandra nem lehet ráfogni. Emlékszik, valamikor Braun Péter úr azért harcolt, hogy nincs kulturális zárt rendezvényter, itt az is lesz. A Testület tagjai komolyan veszik, amit a lakosság mond.

Nagy Károly velencei lakos: Elhangzott itt a politikai és egyéb felelősségvállalás. Szeretné megtudni, a Kemping utcai lezárt terület mikor lesz megnyitva a velenceiek előtt? Meddig engednek még állítólag építési szakértők tájidegen házakat építeni?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Kemping utcai területtel kapcsolatban több cikkben is leírták, soha nem volt Velence város tulajdonában a terület. A Fejér Megyei Idegenforgalmi Hivatalé volt a terület, semmi köze nincs hozzá az Önkormányzatnak. A tájidegen épületek építésével kapcsolatban átadja a szót a Jegyző úrnak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Nem tud ezzel a kérdéssel mit kezdeni, mert minden építésnek más a véleménye erről. A helyi szabályok figyelembevételével hagyja jóvá a Hivatal az engedélyeket. Állampolgárként úgy gondolja, a mostani helyzetnek az lenne a lényege, elhangoznak a kérdések és az illetékesek itt válaszolnak rá. Talán fel lehet tételezni azt, hogy az itt ülő Képviselők igen sokat törődtek azzal, hogy helyes döntéseket hozzanak.

Dr. Gerhard-Kotroczó Ágnes velencei lakos: Tavasz utca 1-ben lakik, két hónapja költöztek Velencére. Ez a létesítmény tulajdonképpen a háza sarkától 30 méterre lenne. Tájékozatlan, mert nem tudja, mi történt ebben az ügyben. Ez alkotmányos dolog, mert minden hatalom a népé és ezt a hatalmat közvetett módon gyakorolhatja, tehát mindenhol választások vannak, megválasztják a képviselőket és azok szavaznak. Ha a megszavazott dolog elfogadhatatlan a nép számára, akkor van még lehetősége, ilyen a helyi népszavazás. Kérdezi, volt-e már ilyen? Amennyiben nem, akkor jogászként felajánlja a munkáját, ha felkérik rá. Ha megszületett az eredmény, akkor az a Képviselő-testületnek kötelező érvényű lesz.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Válaszul elmondja, igen, volt egy ilyen kezdeményezés, most van folyamatban a hitelesítése. Ezt meg kellene várni, és ha szükséges, ezt követően szívesen veszik a segítségét. Felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy a projekttel kapcsolatban bizonyos mennyiségű költségkifizetések megtörténtek, bizonyos szerződések hatályban vannak, ezekből nem lehet olyan egyszerűen kivonulni. Valamilyen következményei lesznek ennek. Ha valaki két éves jóváhagyott, elfogadott folyamatot meg akar szakítani, nem árt, ha minden vonzatát tudja. Ez az alapvető tisztességhez hozzátartozik.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az alkotmányos demokráciában négyévenként eldönthetik az állampolgárok, kik azok az alkalmas képviselők, akik őket képviselik.

Nagy Zoltán velencei lakos: Elmondja, több mint 10 évig élt külföldön és most nagyon örül, hogy itt lakhat Velencén, mert nagyon szép hely. Úgy érzi, ez a tó még nem veszítette el a varázsát. Sokat gondolkodott a hozzászólások kapcsán, melyik oldalnak van igaza. Mind a két oldalról hallott sok jót. A Polgármester asszony említette a beton partfal elbontását, a kerékpárutat. Véleménye szerint ez mind jó, de ez az egész komplex beruházás nem felel meg ennek a kis közösségnek. Nem a funkciók rosszak, azok jók, és nagyon örül ennek a vitának, a pozitívumokat próbálja kiemelni. De véleménye szerint is szavazzon a nép, szavazzon a velencei polgár, meg kellene adni a lehetőséget nekik. Lehet, hogy csak a 10 %-a fog elmenni a lakosságnak szavazni, akkor elmondható lesz, meg lett kérdezve a lakosság és meg lehet indítani a projektet. A szupermarket tekintetében elmondja, át kellene gondolni ezt, inkább kiskereskedők legyenek. Talán egy művelődési ház jobb lenne.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Külön köszöni a véleményeket, mert jó néhány elemében olyan kérdés hangzik el, amiből úgy tűnik, mintha nem tudnák, ennek a projektnek melyek az elemei. Megerősíti, hogy minden olyan funkció, ami itt elhangzott, ebben a projektben benne van.

Kaiser Péter velencei lakos: Elmondja, kettős minőségében van itt, mint velencei lakos, és mint magyar állampolgár. Ebben a gazdasági helyzetben, akár uniós pénzről van szó vagy sem, sokkal több befektetni való lehetne erre az összegre. Nagyon jó, hogy az Iskola megépült, de az iskolás gyermekek a vasútállomáson nem tudnak sehova beállni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Egyetért a hozzászólóval, sok, uniós forrásból származó pénzt számtalan helyre lehet elkölteni. Idegenforgalmi pályázati kiírásra adták a pénzt, ezt nem lehet semmi másra fordítani. A vasútállomás korszerűsítésével kapcsolatban teljesen igazat ad a hozzászólónak. A helyi újságban mindig megjelennek a korszerűsítéssel kapcsolatos, MÁV által kibocsátott információk.

Berta László velencei lakos: Mindig látja, mi történik az adott területen. Nagyon szépen meg lett tervezve a projekt, de a fürdőszézon két hónap, a többi hónapban a homokban a kutyák fognak járni. Az a kérdése, hogy az év maradék 10 hónapjában mi lesz az attrakció? Látta a látványterveket, szépen néz ki, de az egy másik Velence. Amikor előzőleg szóba kerül a dolog, egy úriember volt, aki a létesítmény mellett szólalt fel, ekkor elhangzott, mi lesz a fákkal. Egy beton pláza lesz ott, kérdezi, hogyan fog ez kinézni? Tájidegen lesz és az év nagy részében nem is lesz használható. Kérdezi, október végétől mire lehet használni a szép homokos placcot?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Természetesen nem tud megnyugtató választ adni. Arra lehet használni, amire eddig is, csak lesz egy kultúrált létesítmény, ami a szezon utáni szabadidős programok helyszínét biztosítja. Attól függ, ki mit akar meglátni. Ha valaki csak a homokot akarja látni, akkor azt látja. A lídósítás arról szól, hogy nem lesz beton part. Azok a tervezők, akik ezt megálmodták és tájépítészeti szempontok szerint megvizsgálták, a funkciókat

próbálták úgy kialakítani, hogy használható legyen. Véleménye szerint magánérdekek indították el a projekt elleni összes ellenállást, mert a strand területén pavilonnal rendelkezők közül van, aki úgy gondolja, ha megépül ez a létesítmény, nem lesz akkora forgalma. Pedig az üzemeltetésben olyan feltételrendszer van, hogy a kinti szolgáltatóknak ne legyen konkurenciájuk. A terület is biztonságos lesz, kivilágítva, kamerákkal védve. Nagyon sok pavilontulajdonos értékeli is és tudja, hogy ez jó lesz, sőt fejleszteni is fog, mert tudja, lépést kell tartani a fejlődéssel. Úgy gondolja, minden oldal véleményét meg kellene hallgatni.

Berta László velencei lakos: *Nagy kövek vannak a vízben.*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: *Az a tó területe, amiről a hozzászóló beszél és nem a parti terület.*

Fürth György velencei lakos: *Elhangzott, a Képviselő-testület felelős döntéseket hoz. Úgy gondolja, amikor erről a projektről döntöttek, nem tudták, miről szavaznak. Nem írásban kéri a válaszokat, mert a Testület, ha akkor tudott mindent, akkor most is választ tud adni. A megvalósítási tanulmánnyal kapcsolatban úgy látja, az íróasztal mellett leírták, mennyi létszám és mennyi bevétel lesz.*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: *Megjegyzi, a tanulmány nem erről szól.*

Stadler Klára a Velence-tó Térségfejlesztő Egyesület részéről: *Az elhangzottak alapján kiderült számára, nagyon fontos, hogy párbeszéd legyen mind a két oldal között. Nagyon sokan ellenzik a homokos partot, de például Balatonlellén már 5 éve működik ez a homokos partrendszer. Érdekes az itt élőkkal beszélni, valójában ez hogyan működik és milyen előnyei és hátrányai vannak. Területfejlesztéssel foglalkozik, nagyon sok itt élővel beszélget, és látja, milyen sok dolog megvalósult az évek során a Velencei-tó környékén. Úgy látja, nem mindenki van itt, aki szeretné, hogy megvalósuljon ez a projekt, érdemes lenne máskor is találkozni. Nagyon szereti a Velencei-tavat, de véleménye szerint az IFI strand nem korszerű, meg kell nézni, a Balatonnál milyen strandok vannak.*

Martinovszky József képviselő: *Köszönti a megjelenteket, és külön köszönti a Gyuri bácsit, akinek válaszul elmondja, a Braun Péter úr által feltett kérdés annyira összetett volt és nem a szakmájába vágó, hogy arra pontos választ csak írásban tud adni.*

Vorák László vállalkozó: *Ha egy vállalkozó hitelt vesz fel, nem csak erkölcsi és politikai felelősséget, hanem anyagi felelősséget is vállal. Kérdezi a Képviselő uraktól, hölgyektől, ha ezért a projektért felelősséget vállalnak, akkor a jelenlegi vagyonukból hány százalékot tudnak felajánlani?*

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: *Az önkormányzati törvény szerint politikai felelőssége van a Képviselő-testületnek. Ez van ma Magyarországon. Lehetséges, hogy jönnék olyan szabályok, amelyek ez megváltoztatják vagy konkretizálják.*

Vorák László vállalkozó: *Ha nincs ilyen törvény, akkor nem akadályoz meg senkit abban, hogy saját önszántából erre nyilatkozzon.*

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: *Elmondja, van egy folyamat, aminek a visszafordítása is kárral jár. Ezt meg kellene vizsgálni. Nem csak ilyen szinten kellene erről beszélni, hanem a szakértők jelenlétében is.*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi Vorák László urat, mit lesz, ha nem lesz idegenforgalom? Valamikor sokat beszélgettek erről, mert régebben a Vorák úr az idegenforgalmi bizottság tagja volt. Ha nem fog fellendülni az idegenforgalom, akkor hol fogja eladni a vállalkozásában megsütött kenyeret? A vendégeket nem csak ide kell hozni, hanem jó időben és rossz időben egyaránt itt is kell tartani.

Cserny Vilmos képviselő: A Vorák úrnak csak annyit mond, hogy a vagyonyilatkozata megtekinthető, amelyből megállapítható, milyen felelősséget tud vállalni.

Füri Mihály képviselő: Négy éve nem volt ilyen lakossági fórum, mint amilyen most van. Ez abból adódik, hogy a lakosság nincsen kellőképpen tájékoztatva, a lakosságnak az igénye nem korrekten van felmérve. A lakosság, még ha az utolsó pillanatban is, de szeretné a saját életkörüzetét kialakítani és abba beleszólni. Négy éve elérték, hogy a város honlapján megtalálhatók a testületi ülések jegyzőkönyvei, ebbe mindenki betekintést nyerhet, és mindenki láthatja azt. Elhangzott, hogy nem vesz részt a lakosság a munkában. A jobboldalról ötven eljárnak a testületi ülésekre, és szeretnének is részt venni nagyon sok munkában. Két konkrét dolgot említ, ami igazolja, ki vannak zárva a munkából. Tavaly június 12. és 26. között lehetett megkötni az üzemeltetői szerződést a „Velencei-tó Kapujára”, ami még meg sem épült, de már üzemeltetési szerződése van. A Polgármester mindenkinek költői kérdést tett fel, egyrészt, tanulmányozza át a 200 oldalas anyagot és a szerződés előtt egyeztessenek. Június 15-én jelezte, hogy az anyagot áttanulmányozta, kérte, beszéljék át. Sajnos már 12-én megkötötték az üzemeltetési szerződést, amelyik annyiban tért el az alapkiírástól - amit az összes képviselőtársa sem tudott és hiába hozták a tudomásukra, hogy az akaratuk ellenére megváltozott az alapszerződés, nem reagáltak rá -, 15 év helyett 20 évre adták bérbe az üzemeltetési jogot és egy 60 millió forintos opcióról lemondtak, amit nem kellett kifizetnie a szerződő partnernek. A közvélemény kutatás azért született meg, mert egy éven keresztül azt hajtogatta a Polgármester, van közvélemény kutatás, de nem volt. Ez azért született, mert egy éven keresztül ezt hajtották. Véleménye szerint a létesítmény egyértelműen tájidegen. Külföldön nem akarnak füves tengerpartot csinálni, nekik úgy jó, ahogy van a homokos tengerpart. Az épület nem fog elférni azon a területen, illetve a teljes területet, ha már üzemelni fog, leszűkíteni. SPAR-ral kapcsolatban elmondja, négy évvel ezelőtt, pontosan a kampány időszakában a Polgármester bizonygatta, már előtárgyalásokat folytatott volna, ha valamelyik gokart pálya területe erre megfelelő lett volna. Erre bizonyítékaik vannak, mert fényképfelvételek és tárgyalási jegyzőkönyvek vannak a kezükben. Az a baj a Polgármesteriükkel, hogy szakmailag egy nagyon tehetséges ember, viszont nem korrekten tájékoztatja a lakosságot, egyirányban elmegy teljesen a tájékoztatással. Kijelentették és továbbra is állítják, nem remélik, hogy Velence területén SPAR áruház lesz, mert jöttek a német urak és elmondták, hol van ilyen áruház. Megkérdezték tőlük, iskolában, óvodában, temetőben, játszótéren mennyi van, a válaszuk az volt egy sem, akkor Velencén se legyen SPAR áruház ilyen létesítményekben. Szél utcai játszótérrel kapcsolatban elmondja, a jobboldal elérte azt, hogy nem lett eladva a játszótér. A Polgármester asszony megegyezett már az előfeltételeiben az eladásnak, szerette volna eladni. Kérdezi, kivel akarnak versenyezni, ha SPAR áruházat akarnak 100 méterre a parttól építeni? Kéri, mutassanak még egy olyan helyet, ahol ilyen közel van a parthoz egy ilyen létesítmény. Esetleg a Budaörsi TESCO-val kíván Velence versenyezni? Úgy gondolja, szerencséje van a Polgármester asszonynak és néhány Képviselőtársának, hogy nem Spanyolországban, nem Írországban vagy nem Izraelben beszélgetnek ezekről a kérdésekről, mert az itteni helyzet sokkal demokratikusabb, mint amit ott tapasztalhattak volna. Azt gondolja, ezt a projektet száműzni kell az Úttörő szigetre, mert erről a szigetről nincsen szó semmiféle fejlesztés kapcsán, ott áll gazosan.

Martinovszky József és Cserny Vilmos képviselők távoznak a teremből.

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint olyan fontos dolgok maradtak el az elmúlt 15 évben, aminek például most egy 14 éves baracskai kislány lett az áldozata. Nem volt mederkotrás. Itt most akarnak egy homokos tengerpartot, milliárdos beruházással, a mederkotrásról pedig nincs szó. Szeretne körbeadni egy írást, bizonyítva, mennyire nincsenek belevonva a munkába, ezt mennyire nem engedi meg a Polgármester. A négy év alatt ez a második vagy harmadik fórum, amikor tudja az őt megválasztó polgároknak a véleményét visszajelezni. Kérte, hogy a ma reggeli, 9.00 órai bizottsági munkában részt vehessen. Írásban és szóban is kérte. Ma reggel 8.55 órakor bement a Hivatalba és a kezében lévő jegyzőkönyvben szerepel, nem vehetett részt rajta, még megfigyelőként sem mehetett be. Velencén ez a demokrácia. Kéri a jelenlévőket, maradjanak itt azért, mert a mai napon lesz a szavazása a „Velencei-tó Kapuja” beruházója kiválasztásának, és kéri a Polgármestert, hozzák előbbre a napirendi pontot azért, hogy a lakosság lássa és hallja a szavazást.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Röviden hozzáteszi, nagyon hangzatos volt, amit a Képviselő úr mondott, de nem fedi teljesen a valóságot.

Martinovszky József és Cserny Vilmos képviselők visszaérkeztek a terembe.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Úgy érzi, az állítások erősen motiváltak. Azt feltételezi, hogy áruházra egy adott időszakban szükség volt. A SPAR jelezte, hogy építene egy áruházat, azt is megmondta, hova. A feltételekről érdeklődve kereste meg az Önkormányzatot, erről már a Testület tájékoztatva lett. A Szél utcában csak egy ingatlan maradt értékesítésre kijelölve, az sem került eladásra. Az üzemeltetési szerződésnek a pályázati felhívását eldöntő testületi döntés 20 éves időtartamot határozott meg, Azért kellett a testületi módosítással a pályázati ajánlati felhívást kibocsátani, mert már akkor látható volt az, hogy csúszik a kivitelezés, ebből adódóan az üzemeltetőnek a birtokba kerülése bizonyosan nem lehetséges a tervezett időben. Mindenki nagyon sajnálja a baracskai kislány esetét, de a baleset nem strandterületen történt. Ki van téve a „mélyvíz” tábla és ki van írva, milyen feltételekkel lehet a vízibiciklit kikölcsönözni. A tókotrást csak a Vízügyi Igazgatóság végezheti el. A bizottsági munkában való részvételről elmondja, úgy volt igaz, ahogy a Képviselő úr mondja, de ez nem képviselő-testületi bizottság, hanem a közbeszerzési törvény szerint létrehozandó bizottság. A bizottsági munkára a Polgármester kéri fel a javasolt személyeket. A személyekre a javaslatot a Jegyző teszi és úgy gondolta, inkább a szakemberek közreműködését javasolja a bizottságban és elég lesz két képviselő-testületi tag. Serhók György és Csizmadia Attila képviselő urakra tett javaslatot. Úgy érzi, semmi olyan nem történt, ami nem lett volna törvényes.

Galambos György alpolgármester: Együtt volt a Gaja Természetvédő Egyesület vezetőjével, amikor a megyei területrendezési tervet beszélték meg, ahol szóba került a King's City. Az indulatos hozzászólások ugyan így ott is megtörténtek. A mögöttes tartalmat nem vizsgálta senki. Mindenki tudja, hogy ez a King's City átvállalkozás volt, de ez nem hangzott el. Az hangzott el, hogy a területre nem lehet építeni. Mindenki tudta, aki hozzáértő, hogy ez a beruházás nem valósul meg, mert álberuházás. Valamikor arra a területre már tervezte az akkori VIB, hogy kajak-kenu sport számára szállodát és kiszolgáló létesítményeket építenek. A következő kormányzat, amikor felkészül egy leendő olimpia megrendezésére, ezt meg fogja építeni. Teljesen vakvágányon haladtak eddig, olyanról vitatkoztak, amiről nincs értelme. Kérdezi, Gárdonyban a bevásárló központok megvalósulásakor hol volt az Egyesület? Nem Gárdony ellen van, nagyon helyes, hogy megépítették. Uniós pénzből a dinnyési színpadot

megépítették, azért, hogy az idegenforgalmat szolgálja. Abba nem menne bele, hogy ez a beruházás mennyire jó, vagy nem, de konkrét módon mondjanak mindenről véleményt és álljanak ki mellette, mert fontos dolog a Velencei-tó védelme, de fontos dolog az idegenforgalomnak a kiszolgálása is.

Varga Gábor Gaja Környezetvédő Egyesület részéről: Köszöni a Képviselő úrnak, hogy meg lett szólítva. Emlékszik arra, hogy együtt voltak a megbeszélésen, nagy volt a felháborodás, de senki nem tudott róla, hogy ez egy álberuházás. Elmondja a Képviselő-testület részére, hogy számára meglepő módon a Testület abban a hitben van, az ő érdemük a Velencei-tó, és azért van, mert ők itt ülnek. Ez hallatlan nagy tévedés.

Gránitz Gáspár Istvánné és Sénik István képviselők távoznak a teremből.

Varga Gábor Gaja Környezetvédő Egyesület részéről: Ha elővesznek egy Velencei-tó térképet, azt láthatják, a város határánál vonalak mennek be a Velencei-tóba. Ez azt jelenti, minden településnek van Velencei-tava, de ez egy tó. Ez egységesen Velencei-tó. Teljesen híján vannak az ökológiai szemléletnek. Véleménye szerint ez ökológia és nem gazdasági téma.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, senki nem sajátítja ki a Velencei-tavat és a Testület elfogadja a szakemberek véleményét.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az a javaslata, senkibe ne fojtsák bele a szót, mindenki 1-2 perc erejéig had mondja el a véleményét. Ne tegyenek kivételt, hogy van, aki egyszer vagy kétszer szólalt fel, röviden mindenki szólhasson.

Cserny Vilmos képviselő: Fűri Mihály képviselőtársa hozzászólásához elmondaná, a Szél utcában játszótér nincs.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Számára nagyon hasznos volt, hogy meghallgathatta a jelenlévőket. Reméli az itt megjelenteknek is legalább annyira hasznos volt és elgondolkodtató, gondoljanak arra, mennyi információt szereztek eddig. Kéri a jelenlévőket, jelezzék igényüket a szakemberekkel való beszélgetésre.

Gránitz Gáspár Istvánné és Sénik István képviselők visszaérkeztek a terembe.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, fogadják el a nyújtott kezét, mint ahogyan már sokan elfogadták. Kéri, nyitott szívvel közösen hallgassák meg egymást. Még szót ad annak, aki eddig nem tudott hozzászólni, de utána a Testületnek folytatni kell a munkáját. A testületi munka befejezése után nagyon szíves folytatja a beszélgetés és kéri az összes Képviselőtársát, ha befejezték a munkát, ne menjenek el, mert sajnos tapasztalta, amikor vége az érdekelt napirendeknek, felállnak és elmennek.

Dr. Gerhard Ákos velencei lakos: A felesége nem kapott szót. Úgy gondolja, a párbeszédnek az is a lényege, ha egy ember feltesz egy kérdést, arra reagálnak. Egyetlen észrevételt fogalmazna meg. Ha van egy szerződés, akkor azt meg lehet szüntetni. Ennek nyilván van költsége. Át kell gondolni a szavazások előtt, megéri ez a beruházás, amit személy szerint sem támogat? Véleménye szerint a szerződés felbontása még mindig kevesebb költséggel járna,

mint egy olyan beruházást megcsinálni, ami később nem váltja be azt a reményt, amit a szakértők itt alátámasztottak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Úgy gondolja, pontosan elmondta a hozzászóló kedves nejeének, miszerint döntené úgy szabad, ha tudják, mi mellett döntenek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Tehát a Képviselő-testület tagjai tudják, hogy éppen mi ellen vagy mi mellett akarnak döntené. Mivel elhangzott, a Testület tagjait a velencei állampolgárok választották meg, így a döntés felelőssége minden Képviselőé. A választások majd eldöntik, hogy az itt jelenlévő néhány ember vagy a több száz más ember véleménye meghallgatásra kerül-e.

Dr. Gerhard Ákos velencei lakos: Kérdezi, a népszavazás mikor lesz kiírva? Mi ebben az Önkormányzat álláspontja?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A népszavazás kiírásának megvannak a törvényes szabályai, azt be kell tartani. Amennyiben hitelesíthető, akkor el lehet kezdeni, amennyiben nem hitelesíthető, akkor nem.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Minden megy a maga törvényes útján, ahogy ezt ma Magyarországon a törvények szerint le lehet folytatni.

Szigeth Gábor László Angelika Egyesület részéről: Köszöni a Polgármester asszonynak a második hozzászólási lehetőséget. Nehéz szívvel áll itt, mert valamiért az az érzés fogta el, a Testület tagjai hajthatatlanok. Aki végigkövette az ülésen elhangzottakat, látja, csak azért is erőltetik a beruházást. Kéri, ne kezdjék meg addig a beruházást, amíg nem történik meg a teljes társadalmi döntés. Velencén vannak kastélyok és még sorolhatná, biztosan lehet más alternatív döntés. Elhibázott lépésnek tartja, hogy a tópartot körbebetonozták, de a homokos part csak természet közeli part és nem azonos a giccsparádéval, amit ki akarnak erőltetni. Véleménye szerint a tavat nem lehet az emberektől elvenni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ilyen szándék nincs, pont ellenkezőleg.

Ludas Mátyás budapesti lakos: Azért van itt, mert a Velencei-tó nemzeti kincs. A hallottak után az a benyomása, ahogy azt a jogász nő is említette a demokrácia kapcsán, az Önkormányzat, a Testület döntését a népszavazás felülírhatja. A Testület most döntési kényszerben van, de véleménye szerint a népszavazás elkerülhetetlen. Ez lehet olyan módon, hogy elindul egy polgári kezdeményezés aláírásgyűjtéssel, majd végigmegy a maga módján. A népszavazás kiírásának van egy másik útja is. Például az önkormányzatok képviselő-testületeit felhatalmazza a törvény a helyi népszavazás kiírására. Azt javasolja, a következő napirendi pontnál, amikor a „Velencei-tó Kapuja” építésével kapcsolatban hozzák meg a döntésüket, fogadják el annak a döntésnek a lehetőségét, a Képviselő-testület úgy dönt, kiírja a népszavazást és meghatározza azt is, mikorra.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Természetesen az összes jogi lehetőség rendelkezésre áll. A népszavazás kezdeményezésére lehetőség van, nyilvánvaló ehhez szakértő segítsége kell. De nem lehet egyszerűen napirendre tűzni, hogy döntsön a Testület a népszavazásról.

Ludas Mátyás budapesti lakos: A döntést halasszák el a népszavazásig.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nincs erre törvényes lehetőség.

Major János velencei lakos: Elmondja, kapott a postaládájába egy papírt, amin az szerepelt, tiltakozni kell valami ellen, de nem volt aláírva. Népszavazni lehet, népszavaztak országos szinten, ahol megszavazták, éljenek jobban. De azóta sem élnek jobban. Véleménye szerint ebben az országban nagyon kevesen fizetnek adót. Úgy gondolja demokrácia van és el lehet fogadni bárki véleményét. Az elhangzott vélemények egy része valószínű nem egyezik azokéval, akik itt ülnek, de valószínű egyezik azokéval, akik nem ülnek itt. Véleménye szerint ez a fórum azt jelenti, hogy elkezdődött a választási kampány. Javasolja a Testületnek döntsön többségi szavazással és induljon meg a beruházás.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri azokat, akik itt különböző javaslatokat tettek a beruházással kapcsolatban, a Hivatal felé jelezzék, mikor tudnának egy érdemi párbeszédet folytatni a szakmai képviselőkkel. Megköszöni a hozzászólásokat és kéri a jelenlévőket, továbbra is maradjanak itt a testületi ülésen.

5 perc szünetet rendel el, majd a Testület a napirendeknek megfelelően folytatja munkáját.

Csizmadia Attila képviselő: Kéri a jelenlévőket, maradjon mindenki, mert a „Velencei-tó Kapuja” építés bírálata következik. Javaslatot fognak tenni, kéri, hallgassák meg és támogassák a jelenlévők.

5 perc szünet.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Szünet után bejelenti, hogy a Testület az elfogadott napirendek alapján folytatja munkáját, így a Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Alapító Okiratának módosítása következik. Az előterjesztés kiosztásra került. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Füri Mihály képviselő: Volt egy határozati javaslata, hozzák előre a „Velencei-tó Kapuja” beruházó kiválasztásának napirendjét.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Szavazásra fogja bocsátani Füri Mihály képviselő úr indítványát, de kéri, ha már elkezdték az Alapító Okirat módosításának napirendjét, fejezzék be.

Dr. Sirák András képviselő: Az a véleménye és javaslata, tiszteljék a lakosságot annyira, vegyék előre ezt a témát, a Képviselő-testület ráér, az Iskola Alapító Okiratát majd később megtárgyalják. Továbbá javasolja, mint önkormányzati Képviselő – és várja a hozzá csatlakozó Képviselőket -, hogy ebben a kérdésben az Önkormányzat írjon ki népszavazást. A Jegyző úr biztosan tudja fejből, hány Képviselő javaslata kell ahhoz, hogy helyi népszavazást írjon ki ügyszóké kérdésben.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Semmi akadályát nem látja a napirendek módosításnak. Kéri, aki egyetért azzal, hogy a napirendek sorrendiségét módosítsák és a „Velencei-tó Kapuja építés közbeszerzési eljárásáról döntés” napirendet vegyék előre, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 14 igen szavazattal a napirendi pontok sorrendiségének változtatásával egyetértett és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
143/2010.(VI.21.)
h a t á r o z a t a
napirendi pontok sorrendiségének változtatásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. június 21-i testületi ülésén az „Egyebek” napirendek közül

- f.) „Velencei-tó Kapuja” építés közbeszerzési eljárásáról döntés napirendi ponttal folytatja munkáját.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Napirend: 7.) **Egyebek**
f.) „Velencei-tó-Kapuja” építés közbeszerzési eljárásáról döntés
(Előterjesztés 5. sz. melléklet)

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Dr. Sirák András képviselő úrnak nem tud pontos választ adni a kérdésére, 4 vagy 5 képviselő indítványa szükséges a helyi népszavazás kiírásához.

Brájer György velencei lakos: A Képviselő-testület létszámának a 25 %-a szükséges hozzá.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elfogadja a Brájer úr segítségét, de itt nem a létszámmal van a probléma.

Brájer György velencei lakos: Kötelező megszavazni, mert képviselői javaslat.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Írásban kell benyújtani az indítványt, megfelelő formai, alaki kellékekkel. A törvény szerint, amikor ez beadásra kerül, vizsgálni kell, a kérdés népszavazásra bocsátható-e. Ha igen, ezt követően kell a Polgármesternek a Képviselő-testület elé terjeszteni. De egészen biztos, hogy ma erről nem tud dönteni a Képviselő-testület, mert ennek a törvényi feltételei nincsenek meg. Lehet kezdeményezni, de nincs jogilag helye annak, hogy ma döntés szülessen.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, a helyi népszavazás kapcsán a törvényi feltételeket tartsák be. Most az előrehozott napirendi pontot tárgyalják.

Dr. Sirák András képviselő: Kéri, próbálják meg a törvényességnek legalább a látszatát kelteni. A Jegyző úrnak, mint a törvényesség őrének az lenne a feladata, hogy írásba foglalja a kérésüket. Az a kérése, hogy Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testületéből 5 Képviselő azt kéri, hogy ebben az ügyben történjen ügydöntő népszavazás, mely eldönti, kell-e pláza vagy sem.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Jegyző nem kell, hogy ebben a kérdésben fogalmazó szerepet vállaljon, hanem eldönti, népszavazásra bocsátható-e a kérdés. Ha a kérdést a Jegyző fogalmazná meg, akkor az a törvényi feltételekkel szembe menne. Köszöni a bizalmat, de kéri ezt másra rábízni.

Füri Mihály képviselő: A település érdekében, ha van 5 fő Képviselő részéről kezdeményezés, úgy, ahogy a másik Képviselő csoportnak a jogi képviseletét biztosítja a Jegyző, véleménye szerint ennek a csoportnak is kell, biztosítsa a jogi háttérét. Felkérték öten a Jegyző urat, de lehet, nem is öten, mert még a nyolc Képviselőből csatlakozik hozzájuk valaki. Abban kéri a Jegyző úr segítségét, hogy törvényesen megfeleljen minden, mivel nem jogászok, abban a témakörben, ami itt elhangzott – és a jelenlévő tömeg is szeretné -, a Képviselő-testület ne döntsön, halassza el a beruházónak a kiválasztását és ezt a nép akaratától tegye függővé.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri a jelenlévőktől, akik ezt kezdeményezik, mivel a népszavazás kezdeményezésének törvényi szabályai vannak, annak alapján tegyék azt meg. A Polgármesternek és a Képviselő-testületnek pedig az a dolga, ha a népszavazás kezdeményezését a megfelelő alaki és tartalmi formában beterjesztik, akkor a megfelelő lépéseket tegye. Kéri, ma tárgyalják meg a közbeszerzést, mert ennek a magyar jogszabályok szerint nincs elhalasztási lehetősége. A népszavazás egészen más dolog, természetesen kezdeményezni lehet és utána még számtalan más lehetőség van. Mivel Polgármesterként az a feladata, a testületi ülést vezesse, és biztosítsa azt, hogy jogszerűen és szabályszerűen folyjon, ezért kéri, a népszavazás kezdeményezést a törvényi előírásoknak megfelelően tegyék meg. Erre itt, ma nincs mód.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A törvény szerint, ha kellő számú Képviselő aláírja az indítványt és benyújtja, azt a Jegyzőnek véleményezni kell és abból a szempontból hitelesíteni, hogy alkalmas-e népszavazásra vagy sem. Ezt nem lehet testületi ülés alatt végezni. Az előzőekből következően nem a Jegyző feladata a kérdés megfogalmazása, és ezt sem szívességből, sem mint a Képviselő-testület munkavállalója, nem teheti meg. Kéri, ezt vegyék figyelembe.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az a kérése, mivel felvetődött a népszavazás kérdése, legyen egy előzetes szavazás arról, ki támogatja a népszavazást a Képviselő-testület részéről. Eddig úgy tudta, önkormányzati ügyben, törvényességi jogügyben a Képviselő a Jegyzőtől kérhet tanácsot, vagy segítséget, mit hogyan kell. Kéri a tájékoztatást a törvényes és szabályos lehetőségekről. Úgy gondolja, a jogi tájékoztatást kérhetik a Képviselők, valamint kér egy előzetes szavazást a támogatásról.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az előzetes szavazásnak semmiféle joghatása nincs, de meg lehet tartani. Azt el tudja mondani, mi a kötelező és tiltott tárgykör a kérdésekben. Attól tart, erősen súrolja ez a kérdés a tiltott tárgykör fogalmát. Nem hozhat döntést, mert még nem ismeri a pontos kérdést sem.

Brájer György velencei lakos: Dr. Sirák Andrásné képviselő asszony javaslata annyiban nagyon lényeges, hogy ha megszavazzák azt, hány Képviselő ért egyet ezzel a javaslattal, akkor a többi Képviselőre is kötelességgel hat.

Csizmadia Attila képviselő: Ezzel kapcsolatban elmondja, nem feltétlenül a törvényesség most a kérdés, hanem a demokráciáról vitatkoznak. Svájcban minden kérdésben népszavazást írnak ki. Úgy gondolja, ha egy Képviselő-testületet négy évre megválasztanak, az nem azt jelenti, hogy négy évre mindenhatóvá válik, olyan visszafordíthatatlan átalakításokat végezhet, és adósságokat halmozhat fel, amit még az unokáik is nyögni fognak. Kéri Képviselő társait,

adják át a felelősséget azoknak, akiké a vagyon és a pénz. Kifelé vannak elkötelezve, a velenceiek felé, vagy a beruházók felé, az a kérdés.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Azzal a kérdéssel kezdi, hogy azok a Képviselő társai, akik a népszavazást kezdeményezik, el tudnak-e számolni a lelkiismeretükkel, mivel a projekt megvalósítása alapvető feltétele a kötvény visszafizetésének. A lakossági fórumon pénzügyi cég számolt be arról, hogyan lehet ebből visszafizetni a felvett kötvény összegét. A velencei lakosságnak elenyésző része van most jelen, és azt hiszi, felesleges plusz pénz kidobását kérni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ma nincs a Képviselő-testületnek jogosítványa arra, hogy a népszavazás kérdésében döntsön, mert nincsenek meg hozzá a törvényi feltételek. Csizmadia Attila képviselő úr felé jelzi, a Képviselőket közvetlenül az állampolgárok választották meg négy évvel ezelőtt, mindenkinek meg van a felelőssége a lelkiismerete szerint, de ne gondolja azt, hogy csak az öt Képviselő képviseli az állampolgárokat, a többi Képviselő is azt teszi. Semmilyen jelentősége nincs ezeknek a lar pur lar szavazásoknak. Az urak és a hölgyek szimpátiaszavazást kérnek, hogy ki mer kiállni azért, az állampolgárok érdekeit képviseli. Ennek a szavazásnak semmi akadályja nincsen, és senkit semmire nem kötelez, mert ennek törvényi előírásai vannak. Javasolja, amit a Képviselő urak és Képviselő asszony javasoltak, nyugodt lélekkel szavazzák meg és értsenek egyet azzal, hogy a népakarat képviselőinek semmi akadályát nem látják.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Elvi állásfoglalást kérnek a Testülettől.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A népszavazással kapcsolatban nem tudják megadni, mert annak nincsenek meg a törvényi feltételei. Ezért próbálta a felvetést másképpen megfogalmazni.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Úgy gondolja, ezt a végtelenségig lehet ragozni. Biztosan meg fog változni minden szabály és sokkal egyszerűbb lesz, de ma ezért tudják őt felelősségre vonni, szeretné ma a még érvényben lévő törvényeket betartani. Úgy gondolja, a népszavazás kérdésében ma sok mindent lehet tenni, meg lehet fogalmazni a Képviselők részéről a kezdeményezést, amit majd átadnak hitelesítésre, lehet kérni a szimpátiaszavazást, de ez nem lehet határozat formájú. Az lehet a kérdés: a Képviselő-testület arról kíván szavazni, ki az, aki elfogadhatónak találja, hogy a „Velencei-tó Kapuja” kérdést népszavazással oldják meg.

Füri Mihály képviselő: Nem igaz, hogy nem lehet elhalasztó hatályú a mostani helyzet, azért, mert már kétszer volt elhalasztó hatályú, mivel két alkalommal volt eredménytelen a pályázat. Akkor is x számú ajánlat érkezett és nem volt egy érvényes pályázat sem. Most ebből az anyagból nem tűnik ki, van vagy nincsen érvényes pályázat. Azt szeretné mondani annak a nagymennyiségű velencei lakosnak, aki itt van, ez teljesen levetíti az elmúlt 4-8 évet – ebből azt a 4 évet, amit jobboldali képviselőként átéltek -, hogy ha itt elektronikus szavazás lett volna Velencén, akkor a faluban mások lennének a fák, a színek, az utak, a számok. Ez azért ment ebbe az irányba, mert teljesen manuális szavazás történik, mint ahogy megfigyelhették a Polgármester asszonynak a kijelentésében, hogy „én majd meg fogom ezt szavazni és javaslom mindenkinek, hogy szavazza meg”. Ilyen egy parlamenti szavazásban, ahol mindenki elektronikusan szavaz, nem fordulhat elő. Velencén ez ideáig így működött. Azt kéri, ne húzzák tovább a türelmét a lakosságnak, egy szimpátiaszavazást kér, tegyen fel kérdést a Polgármester saját magának és a körülötte ülő Képviselőknél, hogy támogatja a népszavazásnak a kezdeményezését, vagy nem támogatja, vagy tartózkodik.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A törvényi feltételek biztosítottak arra, hogy népszavazás legyen. A maga részéről úgy fogalmazza meg – hogy ezt a témát minél előbb le tudják zárni -, volt egy kezdeményezés arra, legyen egy szimpátiaszavazás. A Fűri Mihály képviselő úr hozzászólása kapcsán megváltoztatja a véleményét, azzal kapcsolatban, hogy maga részéről kíván-e még szimpátiaszavazásban részt venni, megerősíti, nem kíván részt venni. Természetesen a népszavazás tényéről – akár név szerint is felvállalva -, dönteni fog a Képviselő-testület vele együtt. Az a kérdés, kíván-e szimpátiaszavazást tartani a Testület? Ezt meg kell szavaztatni.

Fűri Mihály képviselő: Névszerinti szavazást kér.

Martinovszky József képviselő: Zárt ülést kér a szavazásról.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Kijelenti, a szimpátiaszavazás nem jogszerű határozat, ez a népszavazásra semmilyen hatással nincsen. Ilyen kérdésben a névszerinti szavazás indítványa kívül áll minden törvényes kereten. Mivel itt igen sokan felveszik a testületi ülést, semmiképpen nem tartja törvényesnek azt, hogy névszerinti szavazással tartson szimpátia szavazást a Képviselő-testület.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Törvénytisztelő Képviselő-testület hírében állnak. Kéri a Képviselő-testület tagjait, fogadják el a Jegyző úr álláspontját. Dr. Sirák Andrásné képviselő asszony indítványozta a szimpátiaszavazást. Kéri a Képviselő-testület tagjait, kézfeltartással jelezze az, aki a szimpátia szavazás tényével egyetért, de részéről nem kíván ebben részt venni.

Cserny Vilmos képviselő: Elmondja, ha most megszavazza ezt, nem biztos, hogy amikor a népszavazásra kerül sor, akkor is igennel fog szavazni.

Fűri Mihály képviselő: Az a kérdés, támogatja-e a népszavazást, vagy sem.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ezt a kérdést nem lehet feltenni. Törvényesen erről nem lehet szavazni. Csak a szimpátiaszavazásról lehet dönteni.

Cserny Vilmos képviselő: A törvény szerint ha x képviselő kezdeményezi a népszavazást, akkor a Jegyző úr válasza szerint azt ki kell írni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: De csak akkor, ha a törvényi feltételeknek megfelel.

Csizmadia Attila képviselő: Indítványozza a közbeszerzési eljárásban való döntés elhalasztását, amíg a népszavazás elindul.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Átadja a szót Hajós Péter közbeszerzési tanácsadónak.

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: Ismerteti a közbeszerzéssel kapcsolatos jelenlegi helyzetet. Az ajánlatok felbontásra kerültek, innentől kezdve az Önkormányzatnak döntési kényszere van. Köteles elbírálni az ajánlatokat, és az elbírálás után eredményt hirdetni. Az eredményhirdetés után – ha érvényesek az ajánlatok, illetve érvényes a pályázat -, kötelessége szerződést kötni. Ebben a pillanatban más lehetősége sem a Testületnek, sem az Önkormányzatnak már nincsen. Az utolsó lehetőség a bontás előtt volt, akkor az Önkormányzat visszavonhatta volna az ajánlati felhívását. Ebben az esetben nem kellett volna bíráltnia. De ez a pillanat már elment.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A közbeszerzési tanácsadó tájékoztatója megerősítette, hogy törvényi lehetőség nincs a döntés elhalasztására. A bontási jegyzőkönyv kiküldésre került, a Bíráló Bizottság jegyzőkönyve most kerül kiosztásra. A döntés zárt ülésen történhet. A Bíráló Bizottság jegyzőkönyvének elolvasására most van lehetőség.

Füri Mihály képviselő: Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó úrtól kérdezi, hogy ma születtek-e érvényes pályázatok?

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: A válasza igen. Ismerteti, 8 ajánlattevő adott be ajánlatot, ebből 4 érvényes ajánlattevő van, illetve 4 érvénytelen ajánlattevő. Ezt tartalmazza a kiosztott Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv.

Füri Mihály képviselő: Hajós Péter úrtól kérdezi, indokolt volt-e az, hogy ő, mint Képviselő, ne vehessen részt a Bíráló Bizottsági munkában, és ha indokolt volt, mi volt az indoka?

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: A közbeszerzési szabályzat szerint a Bíráló Bizottságot a Jegyző javasolja, és Polgármester hagyja jóvá. Ebben a tekintetben a Jegyző javaslatára a Polgármester jóváhagyta a Bíráló Bizottság tagjainak a nevét. Amennyiben Füri Mihály képviselő úr az előterjesztésben (javaslatban) szerepel, és a Polgármester elfogadja a javaslatot, akkor részt vehetett volna a Bíráló Bizottsági munkában. Ha nem szerepel az előterjesztésben (javaslatban), akkor a Bíráló Bizottsági munkában nem indokolt a részvétele.

Füri Mihály képviselő: A tegnap előtti, közétkeztetési pályázat Bíráló Bizottsága 3 fő Képviselőből állt. A mai Bíráló Bizottság 2 fő Képviselőből állt. Összehasonlíthatatlan a mértéke a két projektnek. Miért nem lehetett itt is 3 Képviselő? Kérdezi, mint Képviselő, betekinthe-e holnap reggel az érvényes pályázatoknak az anyagába?

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: A döntést követően lehet betekinteni a pályázatokba.

Füri Mihály képviselő: Tehát ez azt jelenti, az eredményhirdetést megelőzően, ami 25-én lesz, ki vannak zárva abból, hogy a pályázatokat lássák. Csak az eredményhirdetés után láthatják a pályázatokat. Mi történik akkor, ha az eredményhirdetés után olyant tárnak fel, hogy valamelyik nyertes pályázat nem volt érvényes? Milyen jogi lehetőségük van?

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: Ebben a tekintetben a Képviselő-testületi tagoknak vannak jogi lehetőségei, mégpedig fordulhatnak a Közbeszerzési Tanács Döntőbizottságához, illetve magához a pályázat kiírójához, valamint a Versenyhivatalhoz. A Közbeszerzési törvényben fel van sorolva, hova lehet fordulni. Ez egy polgári indítvány, amit az adott hatóság elbírál, és amennyiben alkalmasnak tartja, abban az esetben eljárást indít.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, kapott a Jegyző úr egy elektronikus levelet, amiben Füri Mihály képviselő úr a Szeretem Velencét Frakció nevében kérte:

„Személyes bejelentésünket megerősítve kérjük a Velencei-tó Kapuja projekt aktuális bontási és bírálási napján az eljárásába teljes frakciónkat (öt főt) Füri Mihály, Csizmadia Attila, Juhász Gyula, Dr. Sirák Andrásné, Dr. Sirák András közreműködni meghívni szíveskedjenek, melyből legalább két/három fő bíráló bizottsági tagot adunk. Kérjük az időpontról legalább 7 naptári nappal előre emailben: robogo.velence@t-online.hu és faxon 06/22/ 47 22 47 tájékoztatni szíveskedjenek. Továbbá kérjük, hogy sajtó nyilvánosság részére megfelelő helyen bonyolítsák a bontást és a nyilvános bírálatát.”

A Füri Mihály úr levelére adott választ ismerteti:

„2010. június 9-én kelt megkeresésével kapcsolatban a következőkről tájékoztatom:

A „Velencei-tó Kapuja” projekt ajánlati dokumentációinak bontása a leadási határidőnek megfelelően 2010. június 3-án megtörtént. Mellékelten megküldöm a bontási jegyzőkönyvet

tájékoztatásul. Jelenleg a közbeszerzési tanácsadó és a közreműködő szakértők által feltárt hiánypótlások teljesítése van folyamatban. A bíráló bizottság csak a teljes körű hiánypótlást követően tud összeülni annak érdekében, hogy bizottsági működése során többségi döntéssel javaslatot fogalmazzon meg a végleges döntést hozó Képviselő-testület felé. A bizottság összetételére a Jegyző tesz javaslatot, figyelembe véve a vonatkozó szabályokat. Ennek megfelelően szükség van műszaki, jogi, közbeszerzési, pénzügyi és projekt bonyolítói szakértelemre, továbbá résztvevő a tulajdonos képviselője is. A munka speciális jellegére tekintettel, fenti szakértelemmel rendelkezőket meghaladóan, két képviselő-testületi tag bizottsági tagságára tettem javaslatot a Polgármester felé. Jelen esetben figyelembe vettem azt a körülményt, hogy a feladat specialitására tekintettel a tulajdonosi érdekek képviselete, a munka kontrollja, illetve a tevékenység tisztasága tekintetében ezen résztvevők közreműködése szükséges és elégséges. Tájékoztatom továbbá Képviselő urat arról is, hogy a hiánypótlási eljárás eredményének bizonytalansága miatt csak valószínűsíteni tudom, hogy a bírálatra 2010. június 21-én, 9.00 órai kezdettel kerül sor, az eredeti ütemterv szerint. A bírálat nem nyilvános, a résztvevők az érvényben lévő szabályok szerint titoktartási és összeférhetetlenségi nyilatkozatot kell aláírjanak.”

A projekt fontosságára tekintettel feltétlenül elengedhetetlen volt külső szakértők bevonása a Bíráló Bizottságba. Egyetlen egy nem független Képviselő ült a Bíráló Bizottságban, mégpedig Csizmadia Attila úr, aki a FIDESZ támogatásával nyerte el a választáson a szavazók bizalmát. Ezért fogadta el Csizmadia Attila úr személyére vonatkozó javaslatot és abban bízott, hogy a Szeretem Velencét Frakción belül ugyan olyan súlya van az ő személyének, mint bármelyik más személynek. A másik felkért Képviselő pedig a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke volt. Ez volt a Bíráló Bizottság tagjai felkérésének pontos folyamata és háttere. Reméli minden Képviselőtársának sikerült elolvasni a Bíráló Bizottság jegyzőkönyvét, de mivel mások is jelen vannak, így kéri Hajós Péter közbeszerzési tanácsadót, foglalja össze a jegyzőkönyv tartalmát.

Füri Mihály képviselő: Teljesen egyértelmű, hogy Csizmadia Attila képviselő úr munkája ugyan olyan fajsúlyos, mint a Képviselők közül bárkié. Viszont a levelükben leírásra került, hogy két vagy három fő részvételét ajánlották. Semmilyen okot nem lát arra – a szándékosságon kívül -, ne lett volna meg a lehetősége annak, két vagy három képviselő, akár a saját csoportjukból is, ezen részt vehetett volna. A Bíráló Bizottsági anyag szerint kiválasztásra került 4 érvényes pályázat. Velencén úgy működött az elmúlt négy év, és ebből a 4 érvényes pályázatból nagyon szeretné Polgármester asszony, hogy így improvizze, ebből a 7 oldalból a Képviselőtestület kiválasszon egy kivitelező beruházót, aki a „Velencei-tó Kapuja” projektet majd, ahogy elhangzott, már betekinthetetlenül, 25-én mindenféleképpen szerződésre vigye. Arra kéri a Képviselőtársait, hogy így ne végezzék el ezt a munkát, mert ez mindenfelől mutat. Ebben a szavazásban kéri, ne vegyenek részt. Kéri, senki ne szavazzon erről, ez egy improviz kapkodás, ez egy improviz átpréselése a Polgármester asszony akaratának.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Visszautasítja a Képviselő úr feltételezését, és ezt csak annak tudja be, hogy nem ismeri a közbeszerzési törvényt. Nem tudhatja, a Polgármester nem kényszeríthet ki semmit és valószínű elkerülte a figyelmét, amit a Hajós Péter úr mondott, hogy a Bíráló Bizottságnak előkészítő feladatai vannak, a döntés pedig a szakmai előkészítés után a Képviselő-testület feladata. Nem a Képviselő-testület feladata a szakmai bírálat, ezért sincs benne improvizálás, ezért nincs benne a Képviselők felé semmi lehetetlen szituáció. Az a kérdés, a Képviselő-testület elfogadja-e a Közbeszerzési törvény alapján kiválasztott Bíráló Bizottság tagjainak véleményét. Tehát nem valós az a felvetés, amit a Füri Mihály képviselő úr előadott. A Bíráló Bizottság tagjai voltak: Serhók György képviselő, dr. Fábry György a dr. Szentmihályi és Társa Ügyvédi Irodának a munkatársa, Barna Viktor közgazdász, Tóth Tibor műszaki szakértő, Csizmadia Attila képviselő és Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó. A szakmának megfelelő hozzáértése volt az előkészítéshez. Visszaadja a szót Hajós Péter úrnak.

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: A Bíráló Bizottság 4 érvényes ajánlattevőt választott ki, akiknek elvégezte a bírálatát és mind szakmailag, műszakilag és pénzügyileg megfeleltek. Azért van a bírálat, hogy ezeket a szempontokat megvizsgálják. Ezután a pályázók közül egy matematikai arányosítási képlettel kiválasztották pontozásos alapon a sorrendet, első, második, harmadik és negyedikként. Ezen kívül volt még négy pályázó, akik mind a hiánypótlást, mind pedig a nem egyértelmű kijelentést, illetve a kirívóan magas árat indokoló kérdésre nem adtak választ, ezért elestek a további pályázat lehetőségétől. Az érvényes ajánlattevők a K+K Bau-Profil Zrt., GÉV-Huniber Építőipari Kft., Swietelsky Magyarország Kft., H&H Konzorcium volt, az érvénytelen ajánlattevők pedig az Arden Real Kft. – Scampio XXII. Kft., PULZUS Zrt., AR-KÖZ VELENCE KONZORICUM, GROPIUS Építőipari és Kereskedelmi ZRt. volt. Többet nem mondhat, mert az már a zárt testületi ülés anyaga lesz.

Juhász Gyula képviselő: Két ajánlattevő ajánlata 2 milliárdot megközelítő, a nyertes 1,6 milliárd forintos ajánlatot tett. A 8 pályázó közül 7 legalább 400 millió forinttal több ajánlatot tett. Ezek között országos, komoly cégek vannak. Kérdezi, ezt a projektet a nyertes pályázó ennyivel olcsóbbért meg tudja valósítani? Nincs ebben nagy kockázat? Nem kellett volna azt mondani, hogy ez a pályázat is érvénytelen, mint az előzőek?

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: A múltkori pályázatnál is volt egy alacsonyabb pályázat, a többi magasabb volt. Most is ugyanez a helyzet állt fenn. Egy pályázó a fedezet mértékig adott be ajánlatot, a többi a fedezet felett. A múltkori pályázat azért lett eredménytelen, mert az a pályázó, aki a fedezet mértékig adott be pályázatot, hiánypótlás során érvénytelen ajánlatot adott. A mostani pályázó a hiánypótlás során, illetve az ajánlatában érvényes ajánlatot tett, ezért nem is lehet megtenni, hogy érvénytelenítik a pályázatát. Mindazoknak a szakmai, pénzügyi szempontoknak megfelel, amelyet az ajánlatkérő kiírt az ajánlati felhívásban. A másik kérdés az volt, megvalósítható-e ebből a pénzből ez a projekt? Van egy másik pályázó, aki az előző pályázatnál is tett ajánlatot, és a mostaniban is. Nagyságrendileg most 2,3 milliárd forintos ajánlatot tett, az előző pályázatában pedig 2,7 milliárd forintot. Közel 500 millió forinttal lejjebb ment. Ugyan ezt a kérdést tette fel Csizmadia Attila képviselő úr is a Bíráló Bizottsági ülésen, és tulajdonképpen abban állapodtak meg, mivel van egy árazott költségvetés, így a pályázó ajánlata kötve van, ezt a költségvetést kell megvalósítani.

Szigeth Gábor Angelika Egyesület részéről: Kéri Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó urat, viselkedjen férfi módjára, amikor beosztja a velencei polgárok pénzét. Ne tegye keresztbe a lábát, ne könyököljön, viselkedjen úgy, mint egy férfi. Legyen férfi, ha már nem magyar.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Felkéri Szigeth Gábor urat, kérjen bocsánatot Hajós Pétertől. Mivel nem tette meg, elnézést kér a jelenlevők nevében is Hajós Péter úrtól és jelzi, nem kellene erre a színvonalra lesülyedni.

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: Úgy gondolja, azokat a képviselő-testületi tagokat tájékoztatja, akiket az állampolgárok választottak meg. Nem osztja be az Önkormányzat pénzét, az Önkormányzat pályázatának közbeszerzési tanácsadója, és ha az Önkormányzat nem akar ilyen pályázatot kiírni, akkor nem ír ki, akkor nem költi el ezt a pénzt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az Önkormányzat ezt a pályázatot kiírta. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tanúsága szerint egyhangú szavazással döntött a Bíráló Bizottság.

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: Egyhangú szavazattal döntött a Bíráló Bizottság, mind a 7 Bíráló Bizottsági tag egyetértett a döntéssel. Mindenki saját kezűleg vezette a Bíráló

Bizottsági lapját, mindenki aláírta, hogy saját kezűleg töltötte ki. Ezt tükrözi a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv is, mely tartalmazza a tagok véleményét.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Tájékoztatásul elmondja, a nyolc ajánlat közül három volt 2 milliárd forint alatt, a többi pedig 2 és 3 milliárd között.

Cserny Vilmos képviselő: Fűri Mihály és Csizmadia Attila képviselőtársaitól kérdezi, reggel nem volt tájidegen a beruházás? Miért akartak részt venni a Bíráló Bizottság munkájában és miért vett részt ebben Csizmadia Attila képviselő úr, ha nemkívánatosnak tartják a beruházás megvalósítását?

Fűri Mihály képviselő: Cserny Vilmos képviselő úrnak válaszul elmondja, azért, mert történt már 3 évvel ezelőtt konkrétan Velencén olyan megalázó Bíráló Bizottsági döntés, illetve javaslat, amikor a Polgármester valamilyen jogi és megalázó furfangokkal likvidálta a volt párt és egyéb társait – konkrétan Magyar István vállalkozására gondol, aki hónapokon keresztül megkereste őt -, jogi nonszensz volt, amit csinált vele. A Bíráló Bizottsági munka során az az előírás, sorszámozottnak kell legyenek a beadott anyagok. A likvidálandó személy cégének a beadott anyagában a nulladik oldalon nem szerepelt nulla. Ettől volt érvénytelen a pályázata. Szeretné kérni, a holnapi napon betekintést nyerjenek azzal kapcsolatban, hogy minden pályázati anyag oldalszámozásában szerepel-e a nulladik oldalon nulla.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Képviselő úr feltételezéseit kikéri magának. Megint elhangzott egy kérdés, kérdezi, megtekinthetők-e a pályázatok?

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: A döntést követően megtekinthetők az ajánlatok, de ezt már elmondta.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Amit az előző közbeszerzési eljárással kapcsolatban mondott a Fűri Mihály képviselő úr, nyilvánvalóan nagyon szépen hangzik, csak az a baj, sok valótlanúságot tartalmaz. De ennek most nem itt van a helye.

Csizmadia Attila képviselő: Cserny Vilmos képviselőtársának válaszolja, a Bíráló Bizottság tagjai a pályázatok formai, tartalmi részeit bírálta, azt vizsgálta, a beadott pályázatok az alapvető törvényei feltételeknek megfelelnek-e. Azért ment el, hogy a köteletségének eleget tegyen. Négy pályázat valóban rendben volt. Úgy gondolja, aki érvényes pályázatot akar beadni és a pályázati feltételeknek meg akar felelni, az meg fog felelni. Minden lehetősége meg van arra a pályázóknak, hogy érvényes pályázatot adjanak be.

Cserny Vilmos képviselő: Azt tudja, hogy a Bíráló Bizottsági tag mit végez a munkája során. A közbeszerzési tanácsadó elmondta, elbírálták a pályázatokat, a bírálat alapján van nyertes, kötelezettsége az Önkormányzatnak vele szerződést kötni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Visszaadja a szót Hajós Péter közbeszerzési tanácsadónak a pontos, szakmai megfogalmazás végett.

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: A Bíráló Bizottság formai, tartalmi vizsgálatot végez és megfelelő hiánypótlást ad ki. Megvizsgálja, megfelel-e az ajánlat formailag, megfelel-e a kizáró okoknak, a pénzügyi, műszaki feltételeknek, valamint egyéb dokumentumokat kér be, amivel vizsgálják, hitelesek-e azok a dokumentumok, illetve az arra feljogosított személy írta-e alá azokat a dokumentumokat, amelyeket az adott pályázó kitöltött. Vannak olyan hiányosságok, amelyek nem hiánypótolhatók, és vannak olyanok, amelyek igen. Amennyiben olyan hiányosságot tapasztalnak, ami hiánypótolható, akkor hiánypótlást írnak ki. Ha két

dokumentum egymással ellentmond, arra kérdést kell feltenni és adott esetben hiánypótlást is kell kiadni rá.

Dr. Sirák András képviselő: Ha jól látja, 1,6 milliárd forint a legkedvezőbb és 2,6 milliárd forint a legdrágább ajánlat. Nem kis pénzekekről van szó. Ezt egy 7 tagú Bíráló Bizottság bírálta el, amelynek 3 tagjáról még semmi sem hallott. Fogalma sincs arról, kik ezek, de biztos nagyon rendes emberek. Hajós Péter urat már látta a Polgármesteri Hivatalban, de másik három emberről fogalma sincs. Biztos nagyon fontos, jó emberek és nagyon jó bírálók, de úgy gondolja, olyan emberek viszik döntési kényszerbe, akikről semmit nem tud. Esetleg honnan lehet tudni, ezek az emberek melyik cégnek az érdekeltejei? Kérdezi – ha nagyon rosszindulatú akar lenni -, melyik cég mennyit ad nekik azért, hogy valamit pozitívan vagy negatívan bíráljanak el? Nem kell azt játszani, hogy ez nem rögtönzés, mert ez a rögtönzés magasiskolája, hiszen milliárdok elherdálásáról van szó. Itt nem egy fagyaltot, vagy heverőt vesznek meg. Ezt majd az unokáiknak is fizetniük kell. Ezért akarják, vonja vissza a Testület ezt a teljesen légből kapott és szó szerint rögtönzött hét oldalt. Ezt a hét oldalt kell átfutnia a Testületnek és dönteni benne este 9-kor.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, a főorvos úrnak kicsit pontatlan az emlékezete, mert Csabina Zoltán úr és cége az európai uniós közbeszerzési eljárás keretében kiválasztott projektmenedzsere mindhárom projektnek és több testületi ülésen is részt vett. Dr. Fábry György ügyvéd úr a Szentmiklósi és Társa Ügyvédi Irodának a képviselője, amely irodát európai uniós közbeszerzési eljáráson ez a Testület választotta ki. Barna Viktor úrral, az EX ANTE Tanácsadó Iroda munkatársával, aki a pályázatot írta, mindenki találkozhatott, hiszen a lakossági fórumon is adott tájékoztatást. Tóth Tibor műszaki szakértő szintén a Képviselő-testület által került kiválasztásra. A Képviselő úr „elherdálás” kifejezése megalapozatlan. Tudomásul kell venni, Magyarországon ma vannak jogszabályok, amelyeknek a betartása mindenki számára kötelező. A Képviselő-testületnek egyetlen lehetősége van, hogy törvényes kereteken belül működjön.

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: Minden Bíráló Bizottsági tag titoktartási és összeférhetetlenségi nyilatkozatot írt alá. A titoktartás azt jelenti, hogy az eredményhirdetésig megtartják a titkot, az összeférhetetlenség pedig az Üvegseb törvénnyel kapcsolatos, mely szerint azt írták alá, nincsenek ezekkel a cégekkel sem rokoni, sem üzleti kapcsolatban.

Juhász Gyula képviselő: Hajós Péter úrtól kérdezi, a bírálati szempontok között volt-e olyan, milyen referenciákkal rendelkezik a pályázó, mióta működik és alvállalkozókat alkalmaz-e?

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: A bírálati szempontok között a 10 % alatti alvállalkozókat és 10 % feletti alvállalkozókat vizsgálták, valamint az erőforrást nyújtó szervezeteket is vizsgálták. Ezen kívül vizsgálták az ajánlattevőknek a referenciáit, gépi felszereltségét, szakembereit, a menedzsmentet, a vezetőket, a létszámot, valamint pénzügyileg vizsgálták a bankszámlájukat és jellegüket.

Füri Mihály képviselő: Tökéletesen jellemezte az egész mai este és ez a napirendi pont is azt, hogy 5 jobboldali Képviselő próbálja a lakosságnak az érdekeit szóban is nyomatékosítani és elmondani. Biztos a többi Képviselőtársának is megvan a véleménye, de az irányadó vitákban vannak, akinek a mindenáron akaratát vagy támogatják, vagy megpróbálják segíteni, hogy ne vigye rossz irányba a települést és ne legyen több monumentális, nem odavaló létesítmény és ne csináljon olyan visszafordíthatatlan helyzetet, mint például a „Velencei-tó Kapuja”, ez gyakorlatilag egy személyben csakis, kizárólag Oláhné Surányi Ágnes polgármester. Javasolja Képviselőtársainak - mivel továbbra is nem volt előkészítve az anyag, most kapták kézhez, valamint népszavazást akar a lakosság erről, és úgy gondolja, nincs olyan, hogy

kötelező -, most erről ne szavazzanak, illetve továbbra is a népszavazásnak a jelentőségét vegyék figyelembe.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Nem lehet elhalasztani a döntést, mert akár dönt a Testület, akár nem, ugyan azok a jogkövetkezményei, ilyen például a biztatási kár. Javasolja a Testületnek, amíg lehet, törvényesen járjon el. Az a törvényes, ha már meghirdette, ha már ajánlatot kért be, azokat befogadta és van közöttük érvényes, akkor most dönteni kell. El kell fogadni, itt vannak olyan költségek, amelyek - ha népszavazás vagy testületi döntés alapján az a döntés születik, hogy nem lesz „Velencei-tó Kapuja” -, már kifizetésre kerültek, vagy később be fogják hajtani az Önkormányzaton. Meg kell gondolni, mennyit vesztenek ezen, csak azért, mert új szempontok merültek fel. Javasolja, hogy a törvényességi feltételeknek megfeleljenek, ma a döntés, zárt ülésen történjen. Szintén vagy egy olyan titoktartási kötelezettség, az eredményhirdetésig nem lehet nyilvánosságra hozni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem adott szót Fűri Mihály képviselő úrnak, kéri foglaljon helyet.

Fűri Mihály képviselő: El szeretné mondani, mert úgy érzi, elég fajsúlyos a kérdés. Elmondja, a biztatási kár fordítva is igaz, mert a Polgármester, amikor megválasztották, azzal biztatta a lakosokat, hogy a település érdekeit fogja támogatni. Úgy gondolja, ez a biztatási kérdés számszakilag nem mérhető, viszont erkölcsileg sokkal súlyosabb.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Tökéletesen jellemző a mai képviselő-testületi ülés azokra az ülésekre, amikor az 5 Képviselőtársuk megtisztelte őket és eljött, hasonló stílusban, módon szoktak minden esetben – tisztelet a kivételnek – szólni.

Sénik István képviselő: Köszönti a velencei lakosságot. Úgy érzi, ez a mai nap egy oda-vissza vita. Helyi vállalkozóként 43 éve itt lakik Velencén. Tudja, mi volt azelőtt és mi van most, az előrehaladást támogatja.

Szőke hölgy: Bekiabálja, „hazaáruló”.

Sénik István képviselő: A szőke hölgy kijelentését visszautasítja, kéri, már a koránál fogva is adja meg a tiszteletet számára. Vállalkozóként is a mai helyzet nagyon nehéz, de azt gondolja, ha nem előre mennek, hanem egyhelyben topognak és mindig ugyanannyi vendég lesz, akkor elvesznek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri a jelenlévőket, közbekiabálással ne zavarják a testületi ülés munkáját.

Sénik István képviselő: A Képviselő-testületben társaival nem mindenben értenek egyet. De azzal semmiképp nem ért egyet, hogy ma megállás nélkül megy a vita oda-vissza, úgy érzi, ennek nincsen értelme. Nem lehet előre lépni, mert a Polgármester asszony, a Jegyző úr és Fűri Mihály képviselő úr oda-vissza, megállás nélkül osztják egymást. Nem tud mit mondani, véleménye szerint előre kell lépni, szavazzanak, mert már este negyed tíz van.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e még érdemi kérdése valakinek a Hajós Péter úrhoz?

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Megkérdezte a Hajós Péter úrtól, mi az a döntési kényszer? Azt jelenti a döntési kényszer, hogy péntek délutánig kell dönteni. Az a javaslata, mivel 25-ig kell kihirdetni az eredményt, és felmerült a népszavazás kezdeményezése, halasszák el ezt a témát és legyen csütörtökön rendkívüli testületi ülés. Addig az időpontig a Jegyző úr megtudja az

Államigazgatási Hivataltól a népszavazás lehetőségét. Csütörtökön rendkívüli ülésen tudják folytatni a munkát a még elmaradt napirendekkel is. Nem fognak az időből sem kicsúszni.

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: Ez nem olyan egyszerű. Ha a Bíráló Bizottság döntését a Testület jóváhagyja, ehhez képest számított 5 napon belül kell a kizárólagos alkalmasságukat kihirdetni az ajánlattevőknek. Ezért kell az eredményhirdetést 5 napon belül megtartani. De előtte meg kell hozni a döntést, hogy mit akar a Testület.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, van egy törvényesen kiírt pályázat, aminek a bírálatában tartanak. A Jegyző úr javaslatát is figyelembe véve, kötelező a zárt ülés keretében a döntéshozatal.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Kérdezi, mi van a javaslatával?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ha a közbeszerzési tanácsadó véleményét figyelték, akkor hallható volt, ha a testületi ülést elhalasztják, akkor kicsúsznak egy törvényes határidőből.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Jelzi – hogy az eljárási szabályoknak megfelelően – dr. Sirák Andrásné képviselőtársának volt egy indítványa, ami a mai képviselő-testületi ülés elhalasztására vonatkozott. Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó válaszolt rá, hogy ebben a témában erre nincs lehetőség, mert törvényt sértenének. De szavazni lehet róla. Kéri, aki egyetért dr. Sirák Andrásné indítványával - miszerint halasszák el a mai testületi ülést -, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 5 igen és 9 nem szavazattal az indítványt nem támogatta.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
144/2010.(VI.21.)
h a t á r o z a t a
testületi ülés elhalasztásáról szóló indítványról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az arra vonatkozó képviselői indítványt, miszerint halasszák el a mai testületi ülést és 2010. június 24-én (csütörtökön) rendkívüli ülés keretében folytassák a testületi munkát, 5 igen és 9 nem szavazattal nem támogatta.

*Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal*

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Bejelenti, hogy a Testület a döntését zárt ülés keretében tudja meghozni. Kéri, aki a zárt üléssel egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 9 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a zárt ülés tartását megszavazta, és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
145/2010.(VI.21.)
h a t á r o z a t a
zárt ülés elrendeléséről

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete törvényi kötelezés (Kbt. 96. §.) értelmében zárt ülést tart.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Bejelenti, a nyílt ülést megszakítva a Testület zárt üléssel folytatja a munkáját.

Csizmadia Attila, Fűri Mihály, Juhász Gyula, dr. Sirák András, dr. Sirák Andrásné képviselők távoztak az ülésről.

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Bejelenti, a Testület nyílt ülés keretében folytatja a munkáját. Megállapítja, 9 fő Képviselő jelenlétével a Testület határozatképes.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző kiment az Iskolaépület elé és jelzi a kint levőknek, hogy a Képviselő-testület a munkáját nyílt üléssel folytatja.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Tájékoztatásul elmondja, az épület előtt tartózkodóknak jelezte, hogy nyílt üléssel folytatja a munkáját a Testület.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, a Bíráló Bizottság javaslatára a Képviselő-testület zárt ülésen 9 szavazati arányban megállapította a közbeszerzési eljárás eredményét. Az eredménynyilvánítás kihirdetésére a jogszabályi előírásoknak megfelelően kerül sor. Tekintettel arra, hogy az eljárás eredményében egyes ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségéről is döntött a Képviselő-testület, és erről az érintetteket a Kbt. 93. §-a szerint, a döntést követő 5 napon belül kell értesíteni, ezért javasolja, hogy az eredetileg 2010. június 29-i időpont helyett 2010. június 25-én 8.00 órakor legyen az eredményhirdetés, melyre a Kbt. 94. §. /4/ bek. lehetőséget biztosít. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele? Kéri, aki az időpont módosítására megfogalmazott javaslatát elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület az időpont módosítását 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
147/2010.(VI.21.)
h a t á r o z a t a
„Velence-Tó Kapuja Építés 4/10/Velence” közbeszerzési eljárás
eredményhirdetés időpontjának módosításáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Velence-Tó Kapuja Építés 4/10/Velence„ közbeszerzési eljárás eredményhirdetésének időpontját az eredetileg 2010. június 29-i időpont helyett a Közbeszerzési törvény 94. § /4/ bek. alapján 2010. június 25-én 8.00 órai időpontra módosítja.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: értelem szerint

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja, a napirendi pontok sorrendiségének megváltoztatását és kéri, hogy a Testület a „Közétkeztetés közbeszerzési eljárásáról döntés” napirendi ponttal, majd a „Közétkeztetés biztosítása” napirenddel folytassa munkáját. Kéri, aki egyetért a napirendek sorrendiségének változtatásával, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 9 igen szavazattal a napirendi pontok sorrendiségének változtatásával egyetértett és az alábbi határozatot hozta.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
148/2010.(VI.21.)
h a t á r o z a t a
napirendi pontok sorrendiségének változtatásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. június 21-i testületi ülésén az „Egyebek” napirendek közül

- j.) Közétkeztetés közbeszerzési eljárásáról döntés
- i.) Közétkeztetés biztosítása

napirendi ponttal folytatja munkáját.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Napirend: 7.) Egyebek
j.) Közétkeztetés közbeszerzési eljárásáról döntés
(Előterjesztés 6. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A napirenddel kapcsolatban összefoglalót kér Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó úrtól.

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: A Bíráló Bizottság elvégezte a munkáját. Egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, akinek a szakmai, pénzügyi, műszaki bírálatát, illetve a

hiánypótlást követően megállapította a Bizottság, hogy érvényes ajánlatot tett. Ez a cég a Junior Vendéglátó Zrt. Más ajánlattevő nem volt. A hiánypótlásra határidőn belül válasz érkezett. A rendelkezésre álló fedezet mértékéig tett ajánlatot. Az Önkormányzat a fedezet rendelkezésre állása esetén szerződést köthet az ajánlattevővel.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

Fehér Györgyné képviselő: Kérdezi, ilyenkor elég egy pályázó?

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: Nemzeti eljárás esetén elég egy pályázó, európai uniós eljárás esetén amennyiben több ajánlat érkezett be, legalább két érvényes ajánlat szükséges.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Fehér Györgyné képviselőtársa kérdésére a válasz igen, elégséges egy pályázó. Elmondja, meglepő volt számára, hogy egy pályázat érkezett be, mert Magyarországon több nagy étkeztető cég van, helyben pedig több kisebb, akiknek felhívták a figyelmét a pályázat megjelenésére, ezzel is ösztönözve a pályázásra.

Sénik István képviselő: Kérdezi, a pályázó kész ételeket hoz ide, hol fogja lefőzni?

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: Az ajánlat tartalmazza, az ajánlattevőnek 800 vagy 1000 fős konyhája van itt a közelben. Készítelt fog hozni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, eredményes a pályázat. Kéri a Képviselő-testület tagjait – mivel törvény szerint dönteni csak zárt ülésen lehet -, aki egyetért azzal, hogy zárt üléssel folytassák a munkát, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 9 igen szavazattal a zárt ülés tartását megszavazta, és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
149/2010.(VI.21.)
h a t á r o z a t a
zárt ülés elrendeléséről

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete törvényi kötelezés (Kbt. 96. §.) értelmében zárt ülést tart.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Bejelenti, a nyílt ülést megszakítva a Testület zárt üléssel folytatja a munkáját.

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Bejelenti, a zárt ülés után a testület nyílt üléssel folytatja munkáját.

Napirend: 7.) Egyebek
i.) **Közétkeztetés biztosítása**
(Előterjesztés 7. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele? Kéri, aki az előterjesztésben foglaltakkal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület az előterjesztés 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
151/2010.(VI.21.)
h a t á r o z a t a
közétkeztetés biztosításáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tekintettel a szolgáltatás közbeszerzési folyamatára, felhatalmazza a Polgármestert, hogy a jelenlegi szolgáltatóval, a FOOD-LOG Kft-vel, az új szolgáltató jogszerű belépésének időpontjáig, azaz 2010. augusztus 1-jéig, meghosszabbítsa a közétkeztetési szolgáltatási szerződést.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: 2010. június 30.

* * *

Napirend: 7.) Egyebek
a.) **Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Alapító Okiratának módosítása**
(Előterjesztés 8. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele? Kéri, aki a Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Alapító Okiratának módosításával egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 9 igen szavazattal az Iskola Alapító Okiratának módosításával egyetért és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
152/2010. (VI.21.)
h a t á r o z a t a

Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola ALAPÍTÓ OKIRATA
(egységes szerkezetben)

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 9. §-a (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az államháztartásról szóló módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 87. §. és 88. §-a alapján, figyelemmel a közoktatásról szóló módosított 1993. évi LXXIX. törvény 37.§-ra, az államháztartás működési rendjéről szóló módosított 217/1998. (XII. 30.) korm. rendelet 10.§-ra, valamint a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezéseire, a Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Alapító Okiratát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. Költségvetési szerv neve: Zöldliget Magyar- Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola

Rövidített elnevezés: Zöldliget Általános Iskola

2. Székhelye: Velence, Kis utca 1.

Telephelye: Velence, Bethlen G. u. 14.

3. OM azonosító: 030178

4. Alapításának éve: 1993. június 24.

5. Alapító: Velence Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete

6. Jogszabályban meghatározott közfeladat:

Iskoláskorú gyermekek általános iskolai oktatása az érvényes közoktatási törvény szerint.

7. Költségvetési szerv alaptevékenysége:

Iskoláskorúak általános iskolai és ép értelmű egyéb okból sajátos nevelési igényű tanulók oktatása az érvényes közoktatási törvény szerint, Velence- Nadap intézményi társulás keretében.

Testi, érzékszervi, beszéd fogyatékos, autista, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő, és a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulóokra vonatkozóan.

2009. szeptember 1. hatállyal az intézmény magyar-angol két tanítási nyelvű általános iskolaként működik.

2010. január 1.-től hatályos szakfeladat rend

Alaptevékenység:

- | | |
|----------|--|
| 852011 1 | Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam) |
| 852021 1 | Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam) |
| 852012 1 | Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, |

- oktatása (1-4. évfolyam)
- 852022 1 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)
- 855911 1 Általános iskolai napközi otthoni nevelés
- 855912 1 Sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni nevelése
- 855914 1 Általános iskolai tanulószobai nevelés
- 855915 1 Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése
- 562913 1 Iskolai intézményi étkeztetés
- 931204 1 Iskolai, diáksport-tevékenység és-támogatása
- 852013 **Nemzeti és etnikai kisebbségi tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)**
- 852023 **Nemzeti és etnikai kisebbségi tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)**

Kiegészítő tevékenység:

- 562917 2 Munkahelyi étkeztetés
- 412000 2 Lakó és nem lakó épület építése
- 68200 2 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 856099 2 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység

A költségvetési szervvállalkozási, kiegészítő tevékenységet nem folytat.

Intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 474 fő
Évfolyamok száma: 1 - 8. évfolyam

8. Működési területe: Velence város közigazgatási területe

9. Költségvetési szerv felügyeleti szerve: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10. Alapító jogokkal felruházott irányító szervének neve, székhelye:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2481 Velence, Tópart utca 26.

11. Típus szerinti besorolás:

Tevékenység jellege alapján: Közszolgáltató közintézmény költségvetési szerv

Feladatellátás jellege szerint: Önállóan működő.

Részben önállóan gazdálkodó intézmény.

Éves költségvetési beszámolója az önkormányzat költségvetésében és beszámolójában szerepel. A költségvetés elkészítésénél az iskola igazgatója javaslattevői joggal, az önkormányzat képviselő-testülete által elfogadott éves előirányzat felhasználása tekintetében teljes jogkörrel rendelkezik. A rendszeres pénzügyi ellátmány felhasználása tekintetében utalványozási joga van.

A feladatellátást szolgáló vagyon és a vagyon feletti rendelkezési jog: a fenntartó önkormányzat tulajdonában vannak az oktatáshoz szükséges ingatlanok, az intézmény vagyoni leltárában szereplő ingóságok az intézmény használatában.

A képviselő-testület által jóváhagyott költségvetés keretösszegén belül önálló bérgazdálkodói joggal rendelkezik.

Az intézmény önálló bankszámlával nem rendelkezik.

12. Vezető kinevezésének eljárási rendje:

Az intézmény igazgatóját pályázat útján - 5 éves időtartamra - Velence Város Önkormányzat képviselő-testülete nevezi ki, közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján.

13. Foglalkoztatottakra vonatkozó jogviszony megjelölése:

A költségvetési szervnél előforduló közalkalmazotti jogviszonyok jogállására vonatkozóan a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény az irányadó.

Az iskola szakmai irányítása a dolgozók kinevezése, felmentése, azok bérbesorolása - a mindenkor érvényben lévő közalkalmazotti bértábla szerint - az iskola igazgatójának teljes jogkörébe tartozik.

14. Jogi személyiségű szervezeti egység adatai: Önálló jogi személy.

15. A feladatellátást szolgáló vagyon, a vagyon feletti rendelkezés joga: A feladat ellátását szolgáló önkormányzati ingatlanok, továbbá a leltár szerint nyilván tartott kis és nagy értékű tárgyi eszközök, immateriális javak. A vagyon feletti rendelkezés joga: A költségvetési szerv vagyon mérlegében szereplő vagyont köteles megőrizni, valamint a gazdálkodás szabályai szerint kezelni.

Az iskola két épülete: a Velence, Bethlen Gábor u. 14. szám alatti, 878/3. hrsz-ú, valamint a Velence, Kiss utca 1. szám alatti, 2176/2. hrsz-ú területeken helyezkedik el.

Mindkét ingatlan önkormányzati tulajdonban van, a felettük való rendelkezés Velence Város Önkormányzatának kizárólagos joga.

Záradék:

A Zöldliget Magyar- Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Alapító egységes szerkezetű Okiratát Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. június 21-i ülésén, a 152/2010. (VI.21.) számú határozatával, 2010. július 1.-jei hatállyal hagyta jóvá.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 2010. július 1.

* * *

Napirend: 7.) Egyebek

**b.) Megállapodás-tervezet a Fő u. 64. sz. alatti ingatlan használatának visszavételére
(Előterjesztés 9. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Örömmel veszi, hogy végre létrejöhet ez a szerződés, és ezzel elhárul az akadály az elől, hogy a volt Községházából Civilház létesüljön. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele? Kéri, aki az előterjesztés mellékletében szereplő Megállapodás-tervezettel egyetért és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 9 igen szavazattal a Megállapodás-tervezetet elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
153/2010. (VI.21.)
h a t á r o z a t a
Velence, Fő út 64. szám alatti épület használati jogának visszavételéről
szóló szerződés elfogadásáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Velence, Fő út 64. szám alatti szolgálati lakások használatának visszavétele tárgyában Fejér Megyei Önkormányzat Aljegyzője által megküldött Megállapodás-tervezetet változatlan szöveggel elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Megállapodást nevében eljárva írja alá.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: értelem szerint

* * *

Napirend: 7.) **Egyebek**
c.) **Temetkezési vállalat megkeresése**
(Előterjesztés 10. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e a napirendhez kiegészítés.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ma reggel térképmásolatot kért. Ennek kapcsán kiderült, hogy ez egy közös ingatlan, amire két épület épült és ami az Ingatlan adásvételi szerződésben albetétesítve van a 776/2/A helyrajzi számon, pont a Cseppház, tehát elírás tévedés van. Az ügy tisztázása érdekében kéri a napirendről levételt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, fogadják el a Jegyző úr indítványát és vegyék le a napirendről ezt a témát.

Kéri, aki a napirendről való levétellel egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 9 igen szavazattal a napirendről való levétellel egyetértett és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
154/2010. (VI.21.)
h a t á r o z a t a
„Temetkezési vállalat megkeresése” napirendi pont levélteléről

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli a „Temetkezési vállalat megkeresése” napirendi pont levételét.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Napirend: 7.) Egyebek

**d.) Testületi anyag hang- és képfelvételére árajánlat
(Előterjesztés 11. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az Önkormányzat a testületi ülések hang- és képfelvételére árajánlatot kért. Csizmadia Attila képviselő úr tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy minden testületi ülésről ő vagy más hang- és képfelvételt fog készíteni. Javasolja, legyen az Önkormányzat birtokában is objektív, teljes körű hang- és képanyag. Javasolja a Tó-Tévé ajánlatát elfogadni, amely alkalmanként 25.000,- Ft+ÁFA. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Kéri, aki a Tó-Tévé árajánlatát elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, hogy az árajánlatot a Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
155/2010. (VI.21.)
h a t á r o z a t a
testületi üléseken történő kép- és hangfelvétel készítéséről**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szükségesnek látja a mandátumának az érvényességéig tartandó testületi ülésekről filmfelvétel készítését, melynek munkálataival a Kábeltelevízió Építő és Szolgáltató Kft. TÓ TÉVÉ Videostúdióját (2483 Gárdony, Szabadság út 30/B.) bízta meg, alkalmanként 25.000,- Ft+ÁFA szolgáltatási díjért.

Felhatalmazza a Polgármestert a megrendelés kibocsátására.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 2010. június 30.

* * *

Napirend: 7.) Egyebek

**e.) Településszerkezeti Terv szerinti nyomvonal kiválasztása
(Előterjesztés 12. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előterjesztést mindenki megkapta.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az előterjesztés hátoldalán látható egy csatlakozási pont. Gárdony megváltoztatta a csatlakozási pontot, ezért egy kicsit kényszeredetten csatlakozik a velencei végponthoz. Azért, hogy ne kelljen Velencének megváltoztatni a saját csatlakozási pontját, ezért javasolja a 3-as megoldás elfogadását, az a legkedvezőbb.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság egyhangú javaslata is az volt, hogy a 3-as változat elfogadását támogatja. Kéri, aki a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság javaslatát elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, hogy a Bizottság javaslatát a Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
156/2010. (VI.21.)
h a t á r o z a t a
Településszerkezeti Terv szerinti nyomvonal kiválasztásáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gárdony Város Településszerkezeti Tervéhez hozzájárul azzal, hogy az elkerülő út tekintetében a 3-as számmal ellátott nyomvonal változatot hagyja jóvá.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: 2010. június 30.

* * *

Napirend: 7.) **Egyebek**
g.) **Nonprofit Kft. törzstőke emelése**
(Előterjesztés 13. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése vagy észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, hogy a határozati javaslatot a Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
157/2010. (VI.21.)
h a t á r o z a t a
Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú
Nonprofit Kft. törzstőke emeléséről

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. taggyűlése felé 30.000.000,- Ft értékben törzstőke emelését. A törzstőkét készpénzben kívánja biztosítani.

Az Önkormányzat jelzi, hogy a GT. 155 § (3) bek. alapján elsőbbségi jogával élni kíván és a törzstőke emelését készpénz átutalásával biztosítja.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a törzstőke emeléssel kapcsolatos testületi állásfoglalást képviselje a taggyűlésen, valamint az érvényes döntést követően gondoskodjon a törzstőke átutalásáról.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Dr. Ferencz Péter ügyvezető
Határidő: 2010. július 15.

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A következő napirendi pont a Polgármester jutalma. Az előterjesztés Serhók György Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnökének az aláírásával ment ki. Átadja a szót Galambos György alpolgármester úrnak a napirend levezetésére.

Napirend: 7.) Egyebek
h.) Polgármester jutalma
(Előterjesztés 14. sz. melléklet)

Galambos György alpolgármester: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság a javaslatát megtette, kérdezi, ezzel kapcsolatban van-e más javaslat?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Felmerült a Polgármester jutalmazása során az időarányos megoldás, ezért javasolja az időarányosságot tekintve 4 havi munkabér kifizetését.

Galambos György alpolgármester: Mivel nincs más javaslat, így szavazásra bocsátja a kérdést.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A napirenddel kapcsolatban bejelenti az érintettségét.

Galambos György alpolgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Polgármester jutalmaként 4 havi munkabér kerüljön kifizetésre, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
158/2010. (VI.21.)
h a t á r o z a t a
Polgármester jutalmának kifizetéséről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete Oláhné Surányi Ágnes polgármesternek a 2010. második félévi időarányos tevékenységének elismeréséül bruttó 1.932.400,- Ft jutalmat állapít meg.

Felhatalmazza a pénzügyi osztályt, hogy a jutalom összegének utalásáról intézkedjen.

Felelős: Serhók György Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke
Filler Erna pénzügyi osztályvezető

Határidő: 2010. június 30.

* * *

Galambos György alpolgármester: Visszaadja az ülés levezetését a Polgármesternek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mindenkinek köszöni a támogatását. Külön köszöni azt, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az ülésén egyhangúan támogatta a teljes II. félévi jutalom kifizetését. A Jegyző úr által felvetett javaslatot személy szerint ő indítványozta, azért, hogy ne tegye ki magát sem a Képviselő-testület, sem a Polgármester felesleges támadásoknak.

Napirend: 7.) Egyebek

**k.) Együttműködési megállapodás a nyertes civilszervezetekkel
(Előterjesztés 15. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ez a napirend a LEADER pályázatokkal kapcsolatos. A civil szervezeteknek nincs megfelelő önrésze, a Képviselő-testületnek kell majd ebben segítenie. Ennek a jogi garanciáit és lebonyolítását tartalmazza az Együttműködési megállapodás. Kérdezi a Jegyző urat, kíván-e kiegészítést tenni a napirendhez?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az Együttműködési megállapodás egy pályázó behelyettesítésével készült el, nyilván ennek a szisztémája szerint kerül a többi megállapodás is kitöltésre. Így szabályszerűen a pénzeszközt át lehet adni. Javasolja, mindig csak annyi pénzeszköz kerüljön átadásra, amennyinek a közvetlen kifizetését megalapozó leigazolt számla beérkezik, valamint ha jó az engedélyezés a Támogató Szerv részéről is, akkor közvetlenül az Önkormányzat számlájára érkezzen a támogatás.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, mivel a jegyzőkönyv mellé le kell tenni egy Együttműködési megállapodás-tervezetet, ezért olyan példány kerüljön be, amelyben a „másrészről: Velencéért Közalapítvány...” szövegrész helyett a „másrészről: például Velencéért Közalapítvány....” szerepeljen. Ezt azért kéri, nehogy később valaki azt higgye, a Testület csak erről az egy civil szervezetről döntött és a többiről nem. Kéri, aki az Együttműködés megállapodást elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület az Együttműködési megállapodást 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
159/2010. (VI.21.)**

h a t á r o z a t a

civil szervezetekkel kötendő Együttműködési megállapodás elfogadásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Meseliget Óvodásaiért Alapítvánnyal, Virágos Velence Városszépítő Közhasznú Egyesülettel, Velencei Sport Egyesülettel, Velencei Helytörténeti Közhasznú Egyesülettel, Zöldliget Alapítvánnyal, Velencei Polgárőrség Egyesülettel, Velencéért Közalapítvánnyal Együttműködési megállapodást köt a LEADER pályázaton elnyert támogatással megvalósítandó fejlesztés előfinanszírozására.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Együttműködési megállapodásokat nevében eljárva az érintett civil szervezetekkel kösse meg.

Felhatalmazza a pénzügyi osztály vezetőjét, hogy az Együttműködési megállapodásban foglalt finanszírozási feltételek betartásával az átutalásokról intézkedjen.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Filler Erna pénzügyi osztályvezető

Határidő: folyamatos

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A következő határozat az önkormányzati projektekre vonatkozik.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A második határozati javaslat a projektek megvalósításához szükséges felhatalmazás biztosítására vonatkozik. A Képviselő-testület az előterjesztés mellékletében szereplő három önkormányzati LEADER támogatott projekt megvalósítását eldöntötte és felhatalmazza a Polgármestert az ehhez szükséges intézkedések megtételére.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki a Jegyző úr által megfogalmazott határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
160/2010. (VI.21.)
h a t á r o z a t a
önkormányzati LEADER támogatott projektek megvalósításáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat által pályázott Orbán Nap, Velencei Nyári Zenés Esték, Civilház projektek megvalósítására felhatalmazza a Polgármestert azzal, hogy egyúttal biztosítsa a fejlesztési tartalék terhére az önrészhez és az előfinanszírozáshoz szükséges forrást.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: folyamatos

* * *

Napirend: 7.) Egyebek
1.) **Megbízási szerződés (VKTKT – Fm-i Egységes Pedagógiai Szakszolg.)**
(Előterjesztés 16. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Megbízási szerződés azért szükséges, hogy a többlet normatíva leírható legyen a Pedagógiai Szakszolgálat részére. Ezt a Kistérségi ülésen is támogatták. Javasolja, támogassa a Képviselő-testület. Kérdezi, van-e kérdés vagy vélemény? Kéri, aki elfogadja a Megbízási szerződést, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a Megbízási szerződést 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
161/2010. (VI.21.)
h a t á r o z a t a
nevelési tanácsadás pedagógiai szakszolgálat feladatellátásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Megbízási szerződést kössön a Velencei-tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulás a Fejér Megyei Önkormányzat Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottsága és Egységes Pedagógia Szakszolgálatával nevelési tanácsadás pedagógiai szakszolgálat feladatellátására. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy döntését képviselje a Kistérségi Társulásnál.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: 2010. szeptember 30.

* * *

Napirend: 7.) **Egyebek**
m.) Felsődobsza – árvíz sújtotta település - támogatása
(Előterjesztés 17. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezik van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Javasolja, a Polgármester asszony ismételten beszéljen Felsődobsza polgármesterével annak érdekében, hogy 200.000,- Ft egyösszegű utalással nyújtson az Önkormányzat segítséget az árvíz sújtotta településnek.

Serhókné Varjas Edit óvodavezető: Bejelenti, hogy az Óvoda is csatlakozik Felsődobsza támogatásához és tisztítószeret vásároltak számunkra.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja, mivel az Óvoda tisztítószeret vásárolt, ezért a Képviselő-testület készpénz átutalással támogassa a települést. Kéri, aki a javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
162/2010. (VI.21.)
h a t á r o z a t a
Felsődobsza árvíz sújtotta település támogatásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az árvízkárosult Felsődobsza település Önkormányzatát a helyreállítási munkákban 200.000,- Ft átadott pénzeszközzel kívánja támogatni.

Felhatalmazza a Polgármestert az intézkedés megtételére.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: 2010. július 10.

* * *

Napirend: 7.) Egyebek

n.) Júliusi testületi ülés időpontjának módosítása

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Indítványozza a júliusi testületi ülés időpontjának módosítását. Július 5-én lenne a kihelyezett testületi ülés a Meseliget Óvodában. Köztudott, hogy még két olyan nagy közbeszerzési eljárás van folyamatban - az egyik a Parkfenntartás, a másik Civilház, Közösségi ház, temetői illemhely építés -, melyek során szükséges a Testület döntése. Előre jelzi, hogy amennyiben eredményes lesz az Óvoda bővítés pályázatának bírálata, akkor a hónap végén – előreláthatólag június 30-án – rendkívüli testületi ülésen kell, hogy döntsön a Testület. Azért, hogy lehetőség szerint több rendkívüli testületi ülést ne kelljen tartani, javasolja, július 5-e helyett július 26-án legyen a következő testületi ülés a munkatervben szereplő napirendi pontokkal.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 9 igen szavazattal a testületi ülés időpontjának módosításával egyetértett és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
163/2010. (VI.21.)
h a t á r o z a t a
2010. évi munkaterv módosítása**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi munkatervben szereplő 2010. július 5-i testületi ülését 2010. július 26-án tartja meg a Meseliget Óvodában (2481 Velence, Fő út 79.) a munkatervben szereplő napirendi pontokkal.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 2010. július 26.

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, több napirendi hozzászólás nem volt, a nyílt ülést bezárja.

K.m.f.

**Oláhné Surányi Ágnes
polgármester**

**dr. Papp Gyula Gábor
címzetes főjegyző**