

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: *Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. május 17-én megtartott testületi üléséről*

Helye: *Velence Kastély*

<u>Jelen vannak:</u>	<i>Oláhné Surányi Ágnes</i>	<i>polgármester</i>
	<i>Galambos György</i>	<i>alpolgármester</i>
	<i>Benkő Istvánné</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Cserny Vilmos</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Csizmadia Attila</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Füri Mihály</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Gránitz Gáspár Istvánné</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Juhász Gyula</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Martinovszky József</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Serhók György</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Dr. Sirák András</i>	<i>képviselő</i>
	<i>Dr. Sirák Andrásné</i>	<i>képviselő</i>
	<i>dr. Papp Gyula Gábor</i>	<i>címzetes főjegyző</i>

valamint Szelei Andrea aljegyző, Filler Erna pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető, Molnár Ferencné pénzügyi ügyintéző, Heinczné Horváth Edina igazgatási osztályvezető, Czuppon István iskolaigazgató, Dr. Ferencz Péter Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Posch Ede Lénia2 Kft. ügyvezetője, Csabina Zoltán projektmenedzser, Ható János Velencei Polgárőrség elnöke, Bognár Gyula a Velencéért Közalapítvány kuratórium elnöke, Vass Gyula József ÖTE elnök, 12 fő velencei lakos.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: *Köszönti a megjelenteket, bejelenti, a Testület határozatképes. Fehér Györgyné és Sénik István képviselő jelezte távolmaradását. Javasolja, hogy az Egyebek napirendek végére a Zöldliget Magyar Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Alapító Okiratának módosítását új napirendként vegyék fel.*

Kéri, aki a meghívóban szereplő kiküldött napirendi pontokat a módosítással együtt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 12 igen szavazattal a napirendi pontokat a módosítással együtt elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
119/2010.(V.17.)
h a t á r o z a t a
a napirendi pontok elfogadásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendekkel munkaterv szerint nyílt ülést tart:

- 1./ *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*
- 2./ *Tájékoztató a „Velencei-tó Kapuja” Európai Unió projektrel kapcsolatos közvélemény-kutatás záró tanulmányáról*
- 3./ *Civilszervezetek tájékoztatói tevékenységükről (Támogatott civilszervezetek, Tó Tévé, Velencéért Közalapítvány)*
- 4./ *2010. I. negyedévi mérleg elfogadása (Levételre javasolt)*
- 5./ *Velence Plussz Kft. beszámolója (Levételre javasolt)*
- 6./ *Tájékoztató a VHG Kft. 2009. évi gazdálkodásáról (Levételre javasolt)*
- 7./ *Helyi esélyegyenlőségi programról szóló jelentés elfogadása (Levételre javasolt)*
- 8./ *Egyebek:*
 - a.) *Társadalmi szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló rendelet módosítása*
 - b.) *Vincent Auditor Kft. árajánlata (VHG Kft. belső vizsgálatára)*
 - c.) *Gergely Air Kft. fejlesztési javaslata a volt laktanya területére*
 - d.) *A szociális étkeztetés térítési díjáról szóló rendelet módosítása*
 - e.) *Az iskolai és óvodai ételmezési (napi) térítési díj alkalmazásáról szóló rendelet módosítása*
 - f.) *Gyógyszertári Kft. Szindikátusi szerződésének módosítása*
 - g.) *Kistérségi épület földszintjének bérlete*
 - h.) *Velence Plusz Kft. „Társasági szerződésének” módosítása*
 - i.) *Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Alapító Okiratának módosítása*

Zárt ülés: 1./ *Kamatmentes önkormányzati kölcsön elbírálása*

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A két ülés közötti munkáról az alábbi tájékoztatást adja:

- *Április 20-án L. Simon László országgyűlési képviselő úr találkozóra hívta meg a polgármestereket. Egy kultúrált, bemutatkozó beszélgetésre került sor a 23 polgármester és a parlamenti képviselő úr között. A Képviselő úr minden településtől kért az általa megadott szempontsor alapján egy tájékoztató anyagot, illetve jogszabályokhoz javaslatokat. Velence Város Önkormányzata kb. 100 oldalas anyagot küldött el a Képviselő úrnak. Jelzi, minden ünnepségre és testületi ülésre meghívót kap a Képviselő úr, aki jelezte, hogy a május 1-jei ünnepségen nem tud részt venni egyéb akadályoztatása miatt.*
- *Tájékoztatja a Képviselőket, hogy a Nonprofit Kft. taggyűlése megtörtént. Létrejött a Velence Gyógyszertári Kft., bejegyzésre is került, valamint minden szükséges határozatot a Nonprofit Kft. taggyűlése elfogadott.*

- A május 1-jei majális jó időben, sok emberrel megtartott, hangulatos tavasznyitó közösségi rendezvény volt. Köszönetet mond mindenkinek, aki ennek a szervezésében részt vett, különösen Gránitz Gáspár Istvánné és Fehér Györgyné képviselőtársainak, valamint az Iskolának, Óvodának és a főzőversenyben résztvevőknek.
- Az elmúlt hét szombatján a virágosítás igen eredményesen befejeződött. Csütörtökön és pénteken 95 utcában hordták szét a virágpalántákat a Virágos Velencéért Egyesület tagjai. Velencének 102 utcája van és 95 utca önként csatlakozott ehhez a mozgalomhoz. Ez 24 ezer palántát jelentett. Kb. 50 ezer virágpalánta került kiültetésre, legalább 600 fő közreműködésével, az 1600 m² összfelületű közterületi virágágyakba. Köszönetet mond a virágosításban résztvevőknek, a szervezőmunkában nagyrészt vállalt Benkő Istvánné képviselőnek és Horváth Lászlóné kertésznek, valamint az intézményvezetőknek és civilszervezeteknek. Igen nagy öröm, hogy ma már nem igen van olyan intézmény Velence területén, aki ne csatlakozott volna ehhez a mozgalomhoz. A virághíd is megvalósult minden településen.
- Folyamatosan vendégek az Iskolában azok a helyben dolgozó intézmények, akik elfogadták a meghívást. A meghívottak között nincs olyan, aki nem fogadta el a meghívást. A Növényvédő Állomás, a Szakiskola és az Általános Iskola és Diákotthon pedagógusai voltak jelen, túl azon, hogy megnézték az iskolát, azt is megtekintették, 2010-ben milyen fejlesztések várhatók a településen. Örültek mindannak, ami várható Velencén.
- Pénteken az Iskolában megtörtént annak a kiállításnak a megnyitója, ahol a pedagógusok és volt diákok rajzai és festményei, valamint a Bence-hegyi kilátó ötletpályázatának az összes anyaga kiállításra került. A kiállítás ezen a héten tekinthető meg. Megköszöni az Iskolának a kiállítás megrendezését.
- Még két rendezvényt emel ki, az egyik során az Iskola gyermekei és szülei egész napos túrán vettek részt a nadapi hegységben, illetve szombaton az Óvodában került megrendezésre a családi nap. Mindkét rendezvény eredményesen hangulatosan és különösen a gyermekek örömeire történt meg.

Kérdezi, van-e valakinek kérdése vagy észrevétele a tájékoztatóval kapcsolatban?

Juhász Gyula képviselő: Kérdezi, a Nonprofit Kft-nél a taggyűlésben ki képviseli az Önkormányzatot?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Válaszként elmondja, a Polgármester.

Cserny Vilmos képviselő: Jelzi, a kiállítás kapcsán Szegedi Csaba úr neve nem került megemlítésre.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Köszöni a jelzést. Elmondja, Szegedi Csaba úr volt a kiállítás megnyitója és érdemleges bemutatója.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Jelzi, a Születés Hetéről nem esett szó, pedig ez is önkormányzati rendezvény volt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem önkormányzati, hanem civilszervezetek rendezvénye volt, csak segített benne az Önkormányzat. Mindenféleképpen említésre méltó, hogy május 2-tól kezdődően egyhetes program volt a Születés Hete. Ebben támogatta az Önkormányzat a főszervező Baba-Mama Klubot. Sajnos az időjárás kedvezőtlen hatása a látogatottságon érezhető volt. Nagyon nagy szervezőmunka fekszik benne, köszönet jár érte. A Baba-Mama Klub kiegészülve a Nagyik Klubjával, megtekintette a Szakorvosi Rendelőintézetet Dr. Ferencz Péter főorvos úr vezetésével.

Füri Mihály képviselő: A Civilház felújításával kapcsolatban úgy hallotta, kaptak a Képviselők levelet, nem tud arról, hogy kapott volna. Továbbá kérdezi, a Nonprofit Kft-nek ez a neve?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem, ez a rövidített neve, mert a bejegyzett név nagyon hosszú.

Füri Mihály képviselő: Ezt így elfogadták, hogy Nonprofit Kft?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A válasza igen.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Civilházzal kapcsolatban tájékoztatásul elmondja, a Megyei Közgyűlés Elnöke küldött egy levelet, ami a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elé került. A bizottsági anyagot minden Képviselő megkapta. Ebben a levélben a Megyei Közgyűlés Elnöke értékelte az eddigi folyamatot és ezzel kapcsolatban született volna egy válasz, de a Bizottság úgy foglalt állást, tekintettel a fejleményekre, nincs értelme külön válaszolni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előző testületi ülésen már szóban elmondta a két ülés közötti munkáról szóló tájékoztató során, amit azóta a Megyei Aljegyző úr is megerősített a Jegyző úrhoz írásban is, hogy a Szakiskola Igazgatójának közvetítésével megoldódni látszik a Civilház problémája. A két lakás kulcsa leadásra került a Szakiskola Igazgatójának, tehát megszűnt az a hátráltató tényező, hogy a Megyei Önkormányzat ne írhatná alá a velencei Önkormányzattal azt a szerződést, ami a használati jog visszaszármaztatására vonatkozik. A leltár szerinti átadás-átvétel szükséges még.

Dr. Sirák András képviselő: Elmondja, májusban egy vasárnap délután tűz ütött ki a Fő utcában, a tűzoltószertárral szembeni házban. A velencei tűzoltók próbáltak megbirkózni a lángokkal, de egy ideig sem a kulcsot, sem a vizet nem találták. El kell gondolkodni azon, el tudják-e látni a feladatot, vagy ki kellene mondani, ehhez nem értenek, és csinálja más. Véleménye szerint kritikán aluli volt a velencei tűzoltók szereplése. Nem kíván senkit bántani, vagy személyeket említeni, de úgy nem lehet tűzoltóságot működtetni, hogy nincs víz a tűzoltó autóban, nincs meg a kulcsa.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mivel a civilszervezetek tájékoztatója önálló napirend lesz a mai testületi ülésen, ahol a Tűzoltó Egyesület is beszámol tevékenységéről, így Dr. Sirák András képviselő úr felvetése megválaszolásra kerül.

Kéri a Képviselő-testületet, aki tudomásul veszi a két ülés közötti munkáról szóló tájékoztatót, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a tájékoztatót tudomásul vette.

Napirend: 1.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
(Előterjesztés 1. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, észrevétele?

Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
120/2010.(V.17.)
h a t á r o z a t a
a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű 22/2010. (II. 8.), 39/2010. (III. 22.), 40/2010. (III. 22.), 41/2010. (III. 22.), 42/2010. (III. 22.), 43/2010. (III. 22.), 44/2010. (III. 22.), 45/2010. (III. 22.), 46/2010. (III. 22.), 49/2010. (III. 22.), 50/2010. (III. 22.), 53/2010. (III. 22.), 54/2010. (III. 22.), 55/2010. (III. 22.), 57/2010. (III. 22.), 58/2010. (III. 22.), 59/2010. (III. 22.), 60/2010. (III. 22.), 62/2010. (III. 22.), 63/2010. (III. 22.), 64/2010. (III. 22.), 65/2010. (III. 22.), 66/2010. (III. 22.), 67/2010. (III. 22.), 68/2010. (III. 22.), 69/2010. (III. 22.), 70/2010. (III. 22.), 71/2010. (III. 22.), 72/2010. (III. 22.), 73/2010. (III. 22.), 74/2010. (III. 22.), 75/2010. (III. 22.), 76/2010. (III. 22.), 77/2010. (III. 22.), 78/2010. (III. 22.), 79/2010. (III. 22.), 80/2010. (III. 22.), 81/2010. (III. 22.), 82/2010. (III. 22.), 83/2010. (III. 22.), 84/2010. (III. 22.), 85/2010. (III. 22.), 86/2010. (III. 22.), 87/2010. (III. 22.), 88/2010. (III. 22.), 89/2010. (III. 22.), 90/2010. (III. 22.), 91/2010. (III. 22.), 92/2010. (III. 22.), 93/2010. (IV. 8.), 94/2010. (IV. 8.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést jóváhagyólag tudomásul veszi.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: értelem szerint

* * *

Napirend: 2.) Tájékoztató a „Velencei-tó Kapuja” Európai Unió projektrel kapcsolatos közvélemény-kutatás záró tanulmányáról (Előterjesztés 2. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A napirend előadója Posch Ede, a Lénia2 Kft. ügyvezetője. Emlékeztetőül elmondja, a Lénia2 Kft. nyerte meg a marketing tevékenységre kiírt európai uniós nyílt közbeszerzési eljárást. Felkéri Posch Ede urat a tájékoztató megtartására.

Dr. Sirák András képviselő távozott az ülésről.

Posch Ede, a Lénia2 Kft. ügyvezetője vetítéssel egybekötött ismertetéssel megtartotta tájékoztatóját, melynek írásos anyagát a helyszínen átadta a Képviselők részére.

Cserny Vilmos képviselő: Jelzi, Velence fejlődésének gyorsaságáról szóló kép bemutatásánál volt egy kis zavar, mert a két diagramnál nem voltak egyformák a jelölések.

Posch Ede ügyvezető: Megköszöni a jelzést. Véget ért elmondja, azt gondolja, egy ilyen fajta közvélemény kutatás, amely a lakosság 10 %-át érinti, nagyon pozitív visszacsatolás a Képviselő-testület tagjainak. Úgy gondolja, ha a velenceiek ilyen mértékben mutatják meg a

város iránti elkötelezettségüket, az vélhetően igen jó bizonyítványt jelent a város vezetésének, Képviselő-testületének.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megköszöni Posch Ede úrnak a tájékoztatót. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a tájékoztatóval kapcsolatban?

Dr. Sirák Andrásné képviselő: A lebonyolítás mikéntjéről érdeklődik, ki jelölte ki a megkérdezettek személyét? Nyilván a megkérdezett személyek nem kerültek megnevezésre.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Kérdezi, a megkérdezetteknek milyen kérdéseket tettek fel, ez írásban vagy szóban történt? Van-e a feltett kérdésekről kitöltött kérdőív? Elmondja, a tóparton lakik, szemben a létesülő „Velencei-tó Kapujával”, de semmiféle kérdést, értesítést erről nem kapott. Az orvosi ügyelet is ott található, ők sem kaptak semmiféle tájékoztatást, kérdést, hogy mit szólnak hozzá. Ezt írásban a Közigazgatási Hivatal felé jelezték, de a mai napig nem kaptak rá választ. Nem tudja, a többi tóparti lakó tudott-e erről, őket megkérdezték-e.

Posch Ede ügyvezető: Ismerteti a felmérés módszerét. Vizsgálták a KSH adatai szerint velence városrészeinek lélekszámát, ebből képezték azokat az adatokat, hogy a városrészeken hány ember él. Ehhez igazították a közvélemény kutatást, ennek arányában kérdezték végig a különböző városrész lakóit. A közvélemény kutatást 500 fővel végezték el sok kérdezőbiztossal. A kérdőív összesen 30 kérdésből állt. Személyes kikérdezéssel történt a felmérés, a kérdezőbiztos jelölte be a válaszokat. A kérdezőbiztosok becsengettek a házakba, vagy pedig forgalmas helyeken kérdezték meg az embereket. Amikor a városrészekre betervezett létszámú kérdőív kitöltésre került, akkor a felmérést befejezték. Nem kijelölt személyeket kérdeztek meg, hanem a felmérés teljesen véletlenszerűen, névtelenül történt. A kitöltött kérdőívek a Polgármesteri Hivatalban megtalálhatók.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Amit dr. Sirák Andrásné képviselő asszony kérdezt, az eredeti hatósági eljárásokra vonatkozik, ezzel kapcsolatban értesítési kötelezettsége nem volt a Hivatalnak. A „Velencei-tó Kapujával” kapcsolatban három hatósági eljárás volt, környezetvédelmi, vízügyi és építésigazgatási. Mind a három szabályszerűen lefolytatásra került, ahol szükséges volt, ott hirdetményes közzététellel, ahol pedig konkrétan meghatározhatók voltak az érdekeltek, kiértesítéssel. Az eljárást megvizsgálta az Államigazgatási Hivatal, nem talált hibát benne. Egyébként sem Velence volt az eljáró hatóság, hanem Székesfehérvár Város Jegyzője, a Vízügyi Igazgatóság és a Környezetvédelmi Felügyelőség.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az Államigazgatási Hivatal helyénvalónak találta az intézkedési sort.

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint annak, aki statisztikát készít, nem feladata az, hogy addig készítsen statisztikát, hogy annak olyan legyen a végeredménye, mint amilyent a megbízó elvár. Rögtön az elején ellentmondásba ütközött az anyag, mert arról volt szó, hogy kb. 10 % volt a velencei lakos, és utána elhangzott az, hogy az 500 főből 90 fő nem velencei lakos, tehát valamilyen szintű üdülőtulajdonos. Tehát az azt jelenti, 410 fővel számolhatnak, ami ugye nem 10 %, hanem 8 % velencei lakos sikerült akkor megkérdezni. Ezt elég nagy titokban sikerült elvégezni, mert sem ő, sem másik négy képviselőtársa – akikkel egy frakcióban van – sem a családjuk, sem az ismeretségi körük nem lett megkérdezve. Egyértelmű, hogy a bemondásos kérdezt és a kérdezőbiztos által beikszelt statisztika - ha statisztikailag nézik meg -, más eredményt tud kihozni, mintha a több gondolkodásra ösztönző, megkérdezett által kitöltött adatlapokat hasonlítanák össze. A kérdezőbiztos által sokkal jobban befolyásolható, mint maga az űrlapnak a kitöltése lenne. Látható volt az

anyagban, a kérdéscsoportot a megbízott adta fel, és abban a kérdéscsoportban, ahol 12 kérdés volt, egyik válasz sem érte el az 50 %-ot, 43 % volt a legmagasabb támogatottság. Konkrét kérdései vannak, amelyre írásban kér választ. A Lénia2 Kft. mikor és kitől kapott megbízást ennek a statisztikának az elkészítésére? Ez abból a szempontból fontos számára, mert nagyon régóta kérte és volt egy aláírásgyűjtés is, amelyet szintén 8 % írt alá, akik ezt a projektet nem akarták. Itt sem arról volt szó, hogy 400 ember akarta, hanem ezek lettek megkérdezve. Mikor adták át a Polgármesternek ezt az anyagot? Már nagyon régen kérik ezt az anyagot, mert a projekt arra hivatkozik, hogy a „Velencei-tó Kapuja” egy lakossági igény. Személy szerint ennek ellenkezőjéről győződött meg, inkább lakossági ellenállást, támogatatlanságot érzett. Látja, hogy 2009. augusztus 23-a és szeptember 23-a között történt a megkérdezés, ha jól emlékszik, ezt jóval megelőzte a projektnek a megindítása. Ha jól érti, a projekt megindítása után kezdtek el egy felmérést készíttetni, holott végig arra hivatkoztak, hogy ez óriási lakossági igény. Akik a legfontosabbnak tartották a „Velencei-tó Kapuja” projektet, az ábránál a jobb alsó grafikon aljánál látható volt 5 %, ami 25 főt jelent. De ha a 8 % velencei lakost nézik, akkor az 20 fő. A statisztikát különböző irányba lehet magyarázni, de látszott a másik két projekténél is, az elfogadottsága és támogatottsága jobban belőtte a reális eredményeket, viszonyt a „Velencei-tó Kapujával” kapcsolatban szívesen lett volna válasza, ha megkérdezték volna. Véleménye szerint szakmailag a munka jó, az eredménye nem a Lénia2 Kft. konzekvenciája, hogy mi jött ki belőle. Abból a szempontból jó, hogy tud gondolatokat felébreszteni abban az oldalban is, aki ezt tűzön-vízen keresztül akarja vinni Velencén.

Posch Ede ügyvezető: Úgy gondolja, a kérdéseknek csak egy része szól neki, egy részének pedig más a célpontja. Elmondja, cégük 19 éve működik, jelentős projekteken vettek és vesznek részt, a hitelességüket és elfogadatlanságukat nem érte soha komolyabb kritika. Úgy érzi, nem szükséges ebben mentegetnie magát vagy a kutatás eredményét. Természetesen állítja, a kutatás mindenféle manipulációtól mentes volt, nem kaptak ilyenfajta konkrét megbízást a Polgármester asszony vagy bárki más részéről, hogy hogyan kell kérdeznük. A kérdéseket a megbízóval leegyeztették, megmutatták, hiszen a megbízónak erről tájékozódni kell. Nem lehet egészen mást csinálni, mint amit a megbízó gondol. Egy-két kérdésnél merült fel apróbb kérdés a megbízó részéről, de ezek nem lényegi kérdések voltak. A kutatás kérdései 98 %-ban az ezzel a jogosítvánnyal és nagy jártassággal rendelkező Petróczy Ferenc kérdései voltak. Az, hogy a Képviselő úr ismeretségi, baráti, rokoni körében nem került megkérdezésre senki, nem tudja miért nem történt meg, de nem ismerik ezt a kört.

Füri Mihály képviselő: Úgy gondolja, kicsi a statisztikai esélye annak, hogy 10 % megkérdezett lakoságból öt képviselőnek nulla a visszajelzése.

Posch Ede ügyvezető: Véleménye szerint ez így kimondva durva manipulációnak tűnik.

Füri Mihály képviselő: Csak azt szeretne jelezni, ennek kicsi a statisztikai esélye.

Posch Ede ügyvezető: Jelzi, cégük mindig igyekszik jól megfelelni a feladatoknak.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri - Füri Mihály képviselő úr megnyugtatóására -, az tegye fel a kezét, akiket, akár családtagjaikat a közvélemény kutatók becsengetéses alapon megkérdeztek. Megállapítja, senki nem került megkérdezésre.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, a véleményét nem veszik figyelembe?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Jelzi, a velencei Képviselő-testületben nincsenek frakciók. Ezt csak a jelenlévők kedvéért mondja el. Kérdezi, van-e még valakinek kérdése, észrevétele?

Juhász Gyula képviselő: A tájékoztató a napirend szerint szóbeli, de hallottak egy nagyon értékes tájékoztatót, kár, hogy nem kapták meg előtte írásos formában is, mert jobban tudta volna tanulmányozni, több kérdést feltenni. Az információszerzéssel kapcsolatban meglepte, hogy a helyi emberek először is a helyi újságon, majd ismerősökön, családon, interneten, web lapon és legvégül a Tó-Tévéen keresztül szereznek információt. Véleménye szerint ez a Tó-Tévére nézve lesújtó. Kérdezi az Ügyvezető úrtól, ez az információszerzés más településeken hogy néz ki? Tud-e ezzel kapcsolatos véleményt mondani?

Posch Ede ügyvezető: Elmondja, nem végeztek mostanában ilyen közvélemény kutatást, de néhány évvel ezelőtt a székesfehérvári „Maraton” hetilapnak a megbízásából végeztek ilyen jellegű közvélemény kutatást. Ebben megyei adatok is szerepeltek. Mindenhol nagyon markánsan bebizonyosodott, mindig a helyi média a legfontosabb információs forrás, amely az adott település dolgaival legintenzívebben foglalkozik. Ilyenek a városi lap, a megyei lap, a városi televízió és a helyi médiák, függetlenül attól, hogy azok önkormányzati médiák voltak-e vagy sem. Nagykőrösön dolgoznak egy másik projekttel kapcsolatban, ahol jól látható, nincs helyi jellegű média, dominánsan a városi lap jelenik meg, mint legfőbb információs forrás, majd két városi kereskedelmi lap. Székesfehérváron abszolút domináns a Fejér Megyei Hírlap, mellette a Székesfehérvár nevű hetilap, a városi televízió és a különböző online változatok. Az országos média még egy Székesfehérvár nagyságú városban is alig tud betörni, mert az országos lapok megjelenése is csak 1-2 %-ot tesz ki egy ilyen lélekszámú városban.

Csizmadia Attila képviselő: Véleménye szerint léteznek frakciók a Képviselő-testületben, az egyik a „Szeretem Velencét” frakció, amely él és működik. Ebben van 5 képviselő, aki közösen gondolkodik, készül és támogatja a munkájában egymást. Létezik egy másik frakció, képviselői csoport is, amely véleménye szerint a Polgármester asszonyt támogatókból áll. Ez a csoport mindenben támogatja a Polgármester asszony javaslatait és elfogadják a beterjesztett anyagokat. Mi sem példázza ezt jobban, mint a szavazati arányok. Nem pontosan érti, mi volt a tanulmánynak a célja, ugyanis a „Velencei-tó Kapujához” csak kevés kérdésnek volt konkrétan köze. Úgy érzi, ez egy általános véleménykutatás volt Velencén. Ez a választások közeledtével közpénzből végzett véleménykutatás erősen megkérdőjelezhető, legalábbis gondolatokat vet fel. Nagyon kevés kérdésnek volt közvetlen köze a „Velencei-tó Kapujához” és nagyon részletes volt a velencei lakosoknak a szondázása és véleménykutatása. A másik kérdés ebből adódik, mennyibe került ez a tanulmány? Miért van szüksége Velence vezetésének arra, marketing céget bízson meg azért, hogy a velencei embereknek a véleményét, akaratát megkérdezze, és tanulmányi szintre emelje? Nem érti, hol vannak a Képviselők. Van 13 Képviselő, akiknek a munkája pontosan erre hivatott, folyamatosan szondázza és képviselje a lakosság véleményét.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Hozzászólásként elmondja, elhangzott a „közpénzből végzett” kifejezés sejtelmes megfogalmazása. Úgy gondolja ez a közvélemény kutatás eredménye visszaigazolás minden Képviselőnek ahhoz, hogy aki ebben a négy évben a Képviselő-testület tagja volt, döntéseikkel kapcsolatban az állampolgárok nagy többségének a támogatottságára számíthattak. Ebben a megítélésben a Képviselő-testület egységes, mert nem mondta senki, hogy azok öten, hárman vagy ketten soha nem szavaztak meg semmilyen ténnyel, hanem frakciót alkotva egymást figyelték. Az állampolgárok kijelentik, Velencén jó élni, mert folyamatosan fejlődik, vagy legalábbis szinten tartja magát. Úgy gondolja, ez nagyon jó muníció bárkinek, aki itt ül képviselőként ahhoz, hogy érvanyagot tudjon pro-kontra gyűjteni, használni tudja azt, mi az állampolgárok véleménye. Természetesen jó lenne nem kifacsarni. A következő gondolata a szemlélet, hogy negatív vagy pozitív. Úgy gondolja, aki egy pozitív lakossági, „jó Velencén élni” és „egyetérteneik mindhárom fejlesztéssel” lakossági nyilatkozatokból mindig csak a negatív vetületet tudja kikövetkeztetni, az nagyon szomorú. Ez

emberileg is szomorú. Volt, aki azt mondta, az Iskola nem fog felépülni, nem lesz benne gyerek, felesleges pénzkidobás, nem kell a gyermeknek angolul tudni, elég, ha magyarul beszél és a legkülönbözőbb dolgok hangoztak el ebben a Testületben. Végül az épület folyamatos építése során ez lekerült a napirendről, majd sikere lett. A Szakorvosi Rendelőintézetnél még átélik ezeket. Nyilvánvaló, többségében 9 ember szavazza meg ezeket a fejlesztéseket, a többiek csak csendben mondják, úgysem fog megélni, úgyis csődbe megy. A harmadik projekttel kapcsolatban szíve szerint azt a kérdést tenné fel, mitől félnek a Képviselők, miért tartják negatívnak ezt a beruházást a közvélemény kutatás eredménye után is, hiszen a Képviselők véleményével, választási programjával is szó szerint azonos. Hiszen mit szerettek volna? Kulturális Központot. Ott lesz a „Velencei-tó Kapujánál” a rendezvény tér és a Kulturális Központ. Bevásárló központot, mert nincs elég bevásárló hely. Harminckét szolgáltató egység lesz a korzó épületében, akkor kérdezi, ezzel mi a baj? Korszerű, kultúrált, színvonalas szabad strandot szerettek volna, akkor most mi a probléma, hiszen ez valósul meg. Azt kívánták, legyen egy európai uniós színvonalú játszótér. Ez lesz az első ütem, ami megvalósul. Kell sétány a fürdőig, mert gyalogosan nem lehet eljutni. Ez is megvalósul, járda és sétány épül, a Termálfürdőt balesetmentesen meg lehet közelíteni. Azt mondták, nem jó, hogy a tóparton megy a kerékpárút, mert nem tudják a babakocsit tolni a kismamák. Ez is megoldódik, a kerékpárút az épület mögé kerül, a sétány pedig zavartalanul a tóparton marad. Sorolhatná tovább a „Velencei-tó Kapuja” összes elemét, és ha megkérdeznék a Képviselő-testület bármely tagját, nem tudná ezek szükségességét megcáfolni. Örülni kéne annak, Velence vagyona gyarapodni fog, több milliárd forint állami és európai uniós pénzből úgy, hogy ennek hasznait az itt élők fogják learatni. Ezt tartja a legfontosabb dolognak. Biztos abban, mindenki, aki döntött, akár megszavazta, akár nem, akár tartózkodott, a döntéséért erkölcsileg mindig is vállalni fogja a felelősséget. Ezt mindenkinek vállalnia kell, annak is, aki nem értett egyet a beruházásokkal, és nem szavazta meg – például a Szakorvosi Rendelőintézetet -, és annak is, aki a „Velencei-tó Kapuja” projekt megvalósulásával egyetértett. Nem hiszi, hogy a „Velencei-tó Kapuja” projekt lenne az, ahol az itt ülő uraknak és hölgyeknek – beleértve magát -, erőfitogtatásként azt kellene bebizonyítani, hogy kinek van igaza. Egyetlen egy dologgal kellene foglalkozni, ez a beruházás eredményesen megvalósuljon, mert ez egy ékköve lesz a Velencei-tó környékének és az egész régiónak. Velence idegenforgalmi üdülőváros. Ha az idegenforgalomban nem tudják biztosítani a színvonalas fejlődést, akkor kérdezi, mi lesz a Velencei-tó környékének jövője? Kérdezi, van-e még valakinek hozzászólása?

Füri Mihály képviselő: Nem érzelmi, hanem anyagi vagy gazdasági alapon szólnak hozzá ezekhez a dolgokhoz. Az, hogy nem gondolnak arra, valami be tud csődőlni, szerinte gondolni kellene rá, mert valóban itt marad Velencén a „Velencei-tó Kapuja” létesítménye, úgy ahogy itt maradt Velencén az ÁSZ üdülő, az ÉDOSZ, a Fehér Ház, a Panoráma kemping, az Autóstanya, a nem működő Vadas létesítmény, a „Koporsó” házak, stb. Ez mind itt van Velencén, viszont nem működik. Alapvető lényege a dolognak, ez a közvélemény kutatás abból az apropóból került a Testület elé, hogy már nagyon régóta kérték azt, hol van az a közvélemény kutatás, ami azt bizonyítja, ezt a lakosság akarta és ezért indult ez a projekt. Ez a közvélemény kutatás véleménye szerint nem az. Ez a már elindult létező projekthez kapcsolódó, egy kiírt kötelező közvélemény kutatás, amely ennek a marketing folyamatnak egy bizonyos része. Azzal még mindig nincsenek tisztában, milyen apropóból indult el ez a projekt. Az pedig, hogy ennek a hasznait az itt élők fogják learatni, ez így van, miután a közel 1,5 milliárd forintos eladósodottságát Velencének a kamataival együtt ki fogják tudni fizetni. Majd után fognak tudni aratni.

Csizmadia Attila képviselő: Továbbra sem látja és nem kapott választ a felelősség kérdésére. Valójában kié, ez kulcskérdés, mert hozhatnak jó vagy rossz döntést. A felszólalások jól mutatják, a Képviselő-testületben valóban léteznek csoportosulások, de az Iskolát, a Járóbeteg Szakellátót, az Óvodát és Közösségi Házat minden szinten támogatták.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ez nem igaz.

Cserny Vilmos képviselő: Nem igaz.

Martinovszky József képviselő: Szerinte ez hazugság.

Csizmadia Attila képviselő: Jól látható, ha bármilyen felvetést mond, akkor a földre döngölik, megpróbálják eltaposni. A felvetéseikbe beleszólnak és soha nem veszik figyelembe. Jól láthatók a reakciók, az előbb le lett „hülyeségezve”, most mindenki beleszólt a felszólalásába, ahelyett, hogy átgondolnák, amit mond. Nem a fejlesztések ellen vannak, de nem értenek egyet az emeleti korzóval, a homokos tengerparttal, majd üresen álló üzletekkel. A marketing tanulmány igazolta a Képviselő asszonyt, ez választási célokat szolgál, maga mondta ki. Arra a kérdésre, hogy mitől félnek elmondja, 15 évig nem történtek ilyen fejlesztések, mint most hirtelen minden van. Csak az a kérdés, ennek mi lesz az ára. A tanulmány címére felhívja a Polgármester asszony figyelmét, ez a „Velencei-tó Kapujáról” szól, nem a másik két projektről. Nem tévedett az előbb, ez csak a „Velencei-tó Kapujáról” szól és a számadatok is helyesek voltak, amit közölt. Ezt azért említi, mert általában csúsztatni szoktak azzal kapcsolatban, amit elmondanak.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, szerencsére a hozzászólásaik jegyzőkönyvben megtalálhatók, mindenki számára hozzáférhetőek. Azt tudja megerősíteni, amit már sokszor elmondott, valószínűleg ahogy most nem itt él Velencén Csizmadia Attila képviselő úr, 15 évig sem élt itt, mert akkor tudná azt, mi minden történ 15 év alatt. Nagyon sok település örülne annak a valóságos fejlődésnek, ami Velencén az elmúlt 15 évben történt. Nem csak az utolsó négy évben. Kéri, vegyék elő a jegyzőkönyveket, mert nem szavazták meg sem az iskola, sem a Járóbeteg Szakellátó projektjeit, mert a testületi ülések kétharmadán nincsenek is jelen, valamint nem értettek egyet ezekkel a fejlesztésekkel. Ezt kellő hangsúllyal el is mondták a testületi ülésén.

Füri Mihály képviselő: Megjegyzi, túl sok a csúsztatás abban, amit a Polgármester asszony mond. Az a megjegyzése nem fedi a valóságot, hogy a testületi ülések kétharmadán nincsenek itt, stb. Kéri, a jegyzőkönyv pontosságáért ne mondjon ilyeneket.

Csizmadia Attila képviselő: Elmondja, nem szó szerinti jegyzőkönyvek készülnek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, észrevették a Tisztelt Képviselő urak, hogy akkor szokott elhallgatni, amikor a rendreutasítások és illedelmes hozzászólások nem tarthatók be. Miután vádló hozzászólások és kétértelmű megjegyzések hangzottak el, egyértelmű, tényekkel alátámasztott válaszokat tudott ezekre adni. Biztos volt benne, hogy a tanulmány ezt a hatást fogja mindenkiből kiváltani, amit kiváltott és ezekre a hozzászólásokra számított. Nyilvánvaló volt bármilyen szempontból is, a tény akkor is tény marad, és nagyon bízik abban, 5 év múlva, akik tiltakoztak a beruházás ellen, hasonló intenzitással fogják megköszöni, amikor kiderül, milyen megélénkülés és idegenforgalmi bevételeket fog a településnek hozni. Megköszöni mindenki hozzászólást. Köszönetet mond a közvélemény kutatást végző cég képviselőjének. A Képviselő-testület minden egyes tagjától azt kéri, hogy a kiadott anyagot kellő korrektséggel kezelje, és olyan értelmezéssel használja fel, amit valójában mutat, ne kelljen majd helyreigazításokat tenni akkor, amikor ezek valamilyen más, negatív aspektusból is elhangzanak.

Javasolja, döntsenek a napirendek sorrendiségének megváltoztatásáról amiatt, hogy a külső meghívott vendégeket ne várakoztassák. Kéri, a szünet után az Egyebek napirendek közül az f.) Gyógyszertári Kft. Szindikátusi szerződésnek módosítása és a g.) Kistérségi épület

földszintjének bérlete napirendi pontokat tárgyalják. Kéri, aki a napirendi pontok sorrendiség változtatásával egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (1 fő nem szavazott) a napirendi pontok sorrendiségének változtatásával egyetértett és az alábbi határozatot hozta.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
121/2010.(V.17.)
h a t á r o z a t a
napirendi pontok sorrendiségének változtatásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. május 17-i testületi ülésén az „Egyebek” napirendek közül

- f.) Gyógyszertári Kft. Szindikátusi szerződésének módosítása
- g.) Kistérségi épület földszintjének bérlete

napirendi pontokkal folytatja munkáját.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: 5 perc szünetet rendel el.

Napirend: 3.) Gyógyszertári Kft. Szindikátusi szerződésének módosítása
(Előterjesztés 3. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előterjesztés kiküldésre került, amit határozati javaslatként kér majd elfogadni. Kérdezi, van-e a napirenddel kapcsolatos kiegészítés?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az előző testületi ülésen a Képviselők már megismerték a Gyógyszertári Kft. Szindikátusi szerződését egy szöveggel. Ez a szöveg 99 %-ban változatlan fog maradni, de az ott elképzelt forrásteremtés feltételei a pénzügyintézeteknél nem úgy realizálódnak a jelen állás szerint, mint ahogy tervezve volt. A Szindikátusi szerződésben úgy szerepelt, hogy a személyi jogos tag fog hitelt felvenni a berendezések és bútorok célja, és a saját vagyona lesz erre a fedezet. Majd ez lett volna visszabérelve, illetve rendelkezésére bocsátja a Kft. számára. Úgy néz ki, nagyon sokba kerül a hitelfelvétel, ami a Kft-re is visszahárulna. Járhatóbb, ha a Kft. maga fog hitelt felvenni, és akkor már a visszabérlési helyzet sem jön közbe. A Kft. pontosan annyit fog kifizetni ezért a hitelért, amit egy kedvezőbb hitelkondícióval meg tud szerezni és a tulajdonaként fog szerepelni az összes berendezés. Mivel a Képviselő-testület kérte, hogy szeretné látni a Szindikátusi szerződést, ezért értelemszerűen ezt a változást is kell ismerje.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, minden olyan lehetőséget támogasson a Képviselő-testület, ami a Kft. számára anyagilag kedvezőbb, a lehető leggazdaságosabb megoldást lehessen kiválasztani. A hitelfedezetet mindenképpen a személyi jogos gyógyszerész fogja adni, ezért kockázata ebből nincs a Gyógyszertár Kft.-nek. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, melyik napirendről beszélnek, az f-ről, a g-ről vagy mindkettőről?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Most az f.) napirendről van szó.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, az anyagban szerepel az önkormányzati képviseletet ellátó személy. Miért nem lehet konkrétan megnevezni, hogy ez a Polgármester?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. taggyűlésén az Önkormányzat képviseletét a Polgármester látja el, a Gyógyszertári Kft-ben pedig a képviseletet dr. Ferencz Péter főorvos úr látja el, mint a többségi tulajdonnal rendelkező Nonprofit Kft. vezetője.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, valóban bejegyezte a cégbíróság ezt rövidített névként, hogy Nonprofit Kft?

Dr. Ferencz Péter ügyvezető: A Kft. pontos neve Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság. A rövidített neve pedig a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester:A Bónusz Kártyán pedig Szakorvosi Rendelőintézet elnevezéssel lehet találkozni.

Füri Mihály képviselő: A lejárt határidejű jelentésekben a Polgármester a Nonprofit Kft. taggyűlésén látta el a képviseletet. Kérdezi, hol volt a Polgármester asszony? Ki kell találni neki egy másik rövidített nevet, mert a „nonprofit” kifejezés egy tevékenység, az nem egy cégnév.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja, zárják le ezt a kérdés és megkéri a Jegyző urat, válaszoljon a Képviselő úr felvetésére.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Képviselő úrnak igaza van, ez a név belsőleg használt, könnyített kifejezés a Kft-re vonatkozóan. A hivatalos rövidített név is sajnos elég hosszú, esetleg abban lehet megállapodni, ha nem kívánják mindig a teljes nevet kimondani, akkor a Nonprofit Kft. megnevezést használják.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Használhatják a Szakorvosi Rendelőintézet elnevezést is.

Dr. Ferencz Péter ügyvezető: Javasolja a Járóbeteg Szakellátó Kft. rövidített név használatát.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, a lejárt határidejű határozatoknál ennek semmi jelentősége nincsen, javasolja térjenek vissza az eredeti napirend tárgyalásához. Figyelni fognak arra, hogy a későbbiekben a Kft. teljes neve feltüntetésre kerüljön. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki az előterjesztésben megfogalmazottakkal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztésben foglaltakkal egyetért és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
122/2010.(V.17.)
h a t á r o z a t a
Gyógyszertári Kft. Szindikátusi szerződésének módosításáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Gyógyszertári Kft. belső működését szabályozó, korábban elfogadott Szindikátusi szerződés azon módosítását, amely szerint a belső berendezésekre, illetve a szükséges eszközökre a forrást a Kft. hitelfelvételével biztosítja, mely hitel fedezetét változatlanul a személyi jogos gyógyszerész biztosítja saját vagyonával.

Hozzájárul ahhoz, hogy a taggyűlésen az önkormányzati érdekeket képviselő Dr. Ferencz Péter a fent megfogalmazott célkitűzésnek megfelelő módosítást támogassa.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Dr. Ferencz Péter ügyvezető
Határidő: értelem szerint

* * *

Napirend: 4.) Kistérségi épület földszintjének bérlete
(Előterjesztés 4. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A napirendi ponttal kapcsolatban átadja a szót a Jegyző úrnak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Javítást kér a 1.) pontban, ahol fel vannak sorolva a kondíciók, /ÁFA szerepel, ez helyesen +ÁFA. Javasol egy 6-os pontot, ami kimaradt az előterjesztésből, hogy a közüzemi költségeket is a bérlő vállalja az előterjesztő szándéka szerint.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Jegyző úr kiegészítő indítványa hangzott el. Ha ezt az előterjesztést elfogadja a Testület, akkor hat pontban határozza meg azokat a fő szempontokat, amelyek alapján a bérlőkkel a szerződések folyamatosan megköthetők. Az a cél, hogy amikor átadják a Szakorvosi Rendelőintézetet, akkor az optikai is és a gyógyászati segédeszköz üzlet is elkezdhesse a működését. Valószínű, lesznek még más érdeklődők is. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Füri Mihály képviselő: Ha jól értem, most nyílik a létesítmény, és itt vannak olyan helyiségek, amelyeket bérbe lehet adni, különböző, odaillő funkciókkal. Úgy gondolja, a létesítmény kiadását valamilyen úton meg kellene versenyeztetni, meg kellene pályáztatni. A szakma felé egy jelzést kellene tenni a megfelelő helyen, hogy ilyen bérleti lehetőségek merülnek fel. Nincsenek ezzel tisztában, mert még nem volt ilyen létesítménye a településnek, nem tudja, az itt meghatározott bérleti díj alacsony vagy magas, milyen összeget lehet egyáltalán ebből realizálni. Kérdezi, miért nem pályáztatják, hirdetik meg?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elmondja, hogy tulajdonképpen a 2000,- Ft+ÁFA/m²/hó kérdésben a Képviselő-testület már döntött. Abban is döntött a Képviselő-testület, Dr. Ferencz Péter főorvos urat bízta meg azzal, hogy az egészségügyi szakmai körön keresztül ismeretségével és tapasztalatával igyekezzen minél hamarabb ezt a kérdést

megoldani. Az volt a szándéka a Képviselő-testületnek, hogy a Járóbeteg Szakellátó Nonprofit Kft. működését biztossá tegye forrásoldalról, nehogy az Önkormányzatnak kelljen külön forrást biztosítani. Ezt a bérletet is erre a célra kívánja fordítani. Tehát ismételten elmondja, ezekben a kérdésekben már döntés született.

Dr. Ferencz Péter ügyvezető: A Képviselő úrnak elmondja, teljesen jogos a felvetés. Kétféle szempontból is abszolút jogos. Az egyik részét a Főjegyző úr megválaszolta. Meg lehetett volna versenyeztetni, ki ad többet, mert nem akármilyen vállalkozási lehetőség ez. A másik a szakmai része, amiről röviden szólna. Elég nagy problémát okozott az, hogy kit válasszanak. Mindenki tudja, ahol optikai üzlet van, ott rendel egy szemész is. Az elmúlt 10 évben ezek az optikák konkurenciát jelentettek a szemészeti szakrendeléseknek. A funkció ellátására hárman jelentkeztek. A Szakorvosi Rendelőintézetben TB finanszírozott szemészeti szakrendelés lesz. Velence városában évek óta rendel egy szemész kolleganő, valószínű megelégedésre. Ő a dr. Fejes Gabriella. A Fejes doktornő jelentkezett, hogy szeretné a szakrendelését bevinni a Rendelőintézetbe. Teljesen nyitott erre, mert aki megelégedésre rendelt a városban eddig, annak meg kell adni a lehetőséget. Lesz egy szemész, aki a TB finanszírozott beteg számára ingyenes szemészeti szakrendelést fog nyújtani, lesz mellette dr. Fejes Gabriella magánrendelése és úgy gondolta, nem kellene ide még egy harmadik szemész. Véleménye szerint ez a választék elég, nem szeretett volna még egy konkurenciát létesíteni az optikában. Ha a Képviselő-testület ezt megszavazza, és ezzel egyetért, akkor ide olyan szolgáltatás kerül, amelyik optikai szempontból első osztályú ellátás lesz. Abban nem vitatkozik a Képviselő úrral, hogy ezt is meg lehetett volna versenyeztetni, de talán a bérleti díj vonatkozásában tudott volna ez egy esetleges hasznot hozni. Nincs tisztában a bérleti díjakkal, de úgy gondolja, ez a helynek megfelelő átlagos díj. A gyógyászati segédeszközök is egy piac, különböző beszállítókkal, többféle gyártóval. Ezek nagy része csak beszállító. Itt is szembesült azzal a szituációval, hogy különböző beszállítók vannak és a Szakorvosi Rendelőintézet hozzon létre egy ilyen üzletet. Ehhez fel kellett volna venni egy hozzáértő embert, megfelelő végzettséggel, ráadásul egy ember nem elég, valamint bemutatóterem is szükséges hozzá. Elgondolkodott ezen a lehetőségen is, de az indulással kapcsolatban olyan sok szakmai és egyéb feladat van, ami miatt ezt nem kívánta felvállalni. Az a cég, aki erre a tevékenységre a helyiséget szívesen bérbe venné, olyan cég, amely a gyógyászati segédeszközök teljes skáláját forgalmazza. Nem csak azt vállalta, hogy egy üzletet csinál, hanem a bemutatóterem létrehozását is. Nagyon vonzó számára a Velencei-tó környéke. Az elképzeléseiket megismerve úgy tűnik, ez egy nagyon elegáns gyógyászati segédeszköz üzlet lesz, elérhető áron. Vállalkoznak arra, hogy az üzletet megcsinálják és az alkalmazottat is hozzák.

Füri Mihály képviselő: Szakmailag maximálisan elfogadja az elhangzottakat. A Főorvos úr azt mondta, nagyon jól megfelelt a dr. Fejes Gabriella, a településen nagyon szerették. A gyógyszerházzal kapcsolatban kérdezi, itt Velencén működnek gyógyszerházak valakinek a kezelésében. Lesz a Szakellátó Nonprofit Kft-nél egy gyógyszerház, ahová külsőt szerződtettek. Úgy tudja, aki megelégedésre dolgozik itt különböző gyógyszerházakban, ebből a körből kimaradt. Ebben kéri a Főorvos úr tájékoztatását.

Dr. Ferencz Péter ügyvezető: Valóban sajátos helyzet van a gyógyszerházzal kapcsolatban. A rendszerváltás után megindult a gyógyszerházak privatizálása azzal a céllal, hogy régebben a gyógyszerész volt a tulajdonosa a patikáknak és ebből tisztességen meg lehetett élni. Elindult ez a folyamat, és nem ment így, mert bejöttek a települési és megyei önkormányzatok, ezzel olyan jogszabályi környezet teremtődött a 90-es éveknek a közepe táján, hogy egyrészt a mögötte álló önkormányzat tulajdonosként szerepelt, másrészt kialakult az a rendszer, ami ma nagyrészt domináns a gyógyszerháznál, miszerint tulajdonos láncok birtokolják a gyógyszerházakat. Vannak itt németek, magyarok, stb. Kezdetben a jogszabály meghatározta a gyógyszerház ellátási területét. Ez is már a múlté. Látható, hogy a szupermarketekben, a benzinkútnál lehet már gyógyszer kapni. Pillanatnyilag teljesen liberális a jogszabály,

mindent megenged, egyik gyógyszertár odatelepülhet a másik mellé. Viszont egyet megszigorított, az a személyi jogos gyógyszerész személye. Akárki nem lehet a gyógyszertár vezetője, személyi jogos gyógyszerész kell, amihez megfelelő végzettség és gyakorlat szükséges. Ha a velencei gyógyszertárak vezetője nyitott volna gyógyszertárat a Rendelőintézetben, akkor neki is személyi jogos gyógyszerészt kellett volna felvenni. Mert a jogszabály előírja, ha nyitnak egy gyógyszertárat, akkor a személyi jogos gyógyszerésznek tulajdon jogot kell adni. Azt szeretné elérni, hogy a Rendelőintézetben lévő gyógyszertár úgynevezett profitorientált gyógyszertár legyen, ezért nem csak az emberi gyógyszereket, hanem az állatgyógyászati termékeket is behozzák. Ennek a gyógyszertárnak a bevétele 80 %-ban a Járóbeteg Szakellátó Nonprofit Kft. bevételét fogja növelni. Mindenképpen szeretnének mindent úgy kialakítani, hogy a Rendelőintézet rentábilis intézmény legyen. A Képviselő-testület dönthetett volna úgy, ebből kihagyja a saját önkormányzati tulajdonú Kft-jét és a 76 %-os tulajdoni részt átadja a kápolnasnyéki gyógyszerésznek. Ekkor semmi más bevétel nem maradt volna, csak a bérleti díj. Úgy gondolja, bevételi szempontból a kettő nem ugyanaz, ezt mindenki érzékeli. Természetesen a Rendelőintézetben működő gyógyszertár a Velencén már meglévő fiókgyógyszertárak működését nem befolyásolja.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Kiegészítésként elmondja, az eddig Velencén gyógyszertárat üzemeltető gyógyszerész saját jogán már nem nyithat több gyógyszertárat. Neki is valakivel szerződnie kellene, csak szakmai befektető lett volna, ez nem szolgálta volna az Önkormányzat érdekeit.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Járóbeteg Szakellátó Nonprofit Kft. taggyűlésén is felvetődtek ezek a kérdések és ugyanezek a válaszok hangzottak el. A Kft. olyan piaci lehetőséget használ ki a saját közösségi javára az állampolgárok érdekében, ami a hasznot is a közösség céljára hozza, nem a befektető magánszemély számára. Erről már van egy érvényes testületi döntés. De beszélni kell róla, hogy tudott legyen minden állampolgár részéről, ez a gyógyszertár a hasznát a Szakorvosi Rendelőintézet számára termeli meg.

Serhók György képviselő: Elmondja, a Gyógyszertár a Szakrendelő épületében lesz. A napirendben tárgyalt helyiségek pedig a kistérségi épületben találhatóak. A Képviselő-testület már egy hónappal ezelőtt döntött arról, amennyiben jelentkezők vannak, 2.000,- Ft+ÁFA/m²/hó áron kiadásra kerülnek a helyiségek. Ez történik most.

Martinovszky József képviselő: A 6-os pontnál, a közüzemi díjak megállapításánál kérdezi, az Önkormányzat biztosítja az átépítés során az egyéni mérőhelyek kialakítását? Esetleg a bérlő fogja ezt beruházni és majd lelakja.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A bérlő feladata a beruházás.

Martinovszky József képviselő: Úgy gondolja, meg kellene nézni, Velencén az újtelepi gyógyszertár napi szinten mennyit tart nyitva, és a lakosságot tájékoztatni kell, a Rendelőintézetben lévő gyógyszertár mennyit lesz nyitva, mert ez a szolgáltatás bővítését fogja hozni.

Dr. Ferencz Péter ügyvezető: Abban lesz érdekelt a gyógyszertár, hogy minél többet legyen nyitva. A gyógyszertár be fog épülni az ügyeleti szolgáltatásba, a nyitva tartás a szakrendelésekhez fog igazodni, amelyek a tervek szerint reggel 7-től este 7-ig folynak. Valamint a gyógyszerésznő szeretne szombaton délelőtt is nyitva tartani.

Serhók György képviselő: Az újtelepi körzeti orvosok is bent rendelnek a Szakrendelőben.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, az újtelepi házi orvos, az újtelepi gyermekorvos, védőnői szolgálat és az újtelepi fogorvos költözik át ebbe a korszerű épületbe. Lezárja a hozzászólásokat. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki az előterjesztést a kiegészítéssel együtt határozati javaslatként elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
123/2010.(V.17.)**

h a t á r o z a t a

Velence, Balatoni út 65. szám alatti kistérségi épület földszintjének bérletéről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Balatoni út 65. szám alatti kistérségi épületnek földszinti tulajdonát illetően, Dr. Ferencz Péter intézményvezető szakmai javaslata alapján kössön bérleti szerződést a létesítményben biztosítandó egészségügyi szolgáltatások elhelyezésére az alábbi feltételekkel:

- 1.) A bérleti díj: 2.000,- Ft+ÁFA/m²/hó.
- 2.) A bérleti idő tartama: 5 év.
- 3.) Működéshez, illetve üzembe helyezéshez szükséges átalakítási, létesítményi, berendezési feltételek biztosítása saját költségén a Bérelő feladata.
- 4.) A 3.) pontban foglalt költségek a bérleti díjba nem számolhatók el.
- 5.) A Bérelő a bérleti jog megváltásáért egy éves bérleti díjat egyösszegben köteles megfizetni.
- 6.) A közüzemi díjak is bérletet terhelik.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Dr. Ferencz Péter ügyvezető

Határidő: folyamatos

* * *

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Kéri Dr. Ferencz Péter főorvos urat, ismertesse, milyen szakrendelések lesznek a Rendelőintézetben és kik lesznek az orvosok?

Dr. Ferencz Péter ügyvezető: Elmondja, még senkivel nem kötöttek végleges megállapodást, folyamatban vannak a tárgyalások. A személyesen egy főállású kollega végzi majd a tevékenységet, és lenne egy sebész szeméskollega, aki Budapestről települne ide. Lesz egy kollega, aki speciális sebészeti rendelést tartana kisebb óraszámában, de ezzel egymás helyettesítése is megoldódna, mert minden nap lesz sebészeti rendelés. A belgyógyászat, kardiológia esetében is tárgyalást folytat fehérvári orvosokkal, még nem kíván nevetek mondani, sok minden befolyásolhatja még a dolgokat a hátralévő másfél hónap alatt. Nőgyógyászat vonatkozásában az az elképzelés, hogy 3 vagy 4 nőgyógyász rendeljen. Az urológia óraszámja kicsi, ezért nem lehet olyan választékot csinálni. A reumatológián egy kiváló fiatal orvosnő vállalja a szolgáltatást.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Kérdezi, meg vannak már a konkrét személyek, mert akkor elhangozhatna a nevük is.

Dr. Ferencz Péter ügyvezető: Csak akkor kívánja elmondani, ha már megkötötték a szerződéseket is. Az ortopédiánál és a pszichiátriai rendelésekre 2-2 jelentkező van. A neurológussal és az ideggyógyással folyamatban van a tárgyalás. A füül- orr- géégészettel kapcsolatban a Rühr főorvos úr bejelentette, mindenképpen az osztálya szeretné biztosítani az ellátás. Ugyan ez a helyzet a nőgyógyászattal, a Hagymási főorvos úr is vállalna esetleg itt TB finanszírozott szakrendelést. Dr. Orosz András nőgyógyász is valószínű vállal rendelést, őt a környéken élők jól ismerik. A tüdőgyógyászat még nem dönt el, a gyermekgyógyászattal kapcsolatban három jelentkező van. Az egyik jelentkezőnek tüdő-gyermekgyógyász szakképesítése is van. Allergológiai és immunológiai szakrendelést is terveznek, ez attól függ, milyen lesz a finanszírozása, a WHO kódokat le lehet-e majd jelenteni, jön-e belőle finanszírozás. Két kiváló ortopéd orvos jelentkezett Székesfehérvári Szent György Kórházból. Diabetológus jelentkező is van.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Azt szeretné kérni a betegek nevében is, olyan orvosok legyenek a Rendelőintézetben, akik tisztelettel vannak a betegek iránt. Sajnos elég rossz tapasztalatai vannak mostanában ezen a téren.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, a főorvos úr a mai helyzetnek megfelelő tájékoztatást adott. Ez már valahol a közérdekű lakossági tájékoztatásnak felelt meg, mert hasonló kérdései vannak az állampolgároknak is. Mindenkit megnyugtathat az, hogy az a fajta korábbi, testületi tagok által megfogalmazott aggodással szemben – mely szerint úgysem lesz elég orvos -, ma már látható, orvosokkal bővelkedni fog a Rendelőintézet. Ezek a kérdések azok, amelyek visszaköszönnek, és pozitív hatások érik a Testületet, nem negatívok. Megköszöni Dr. Ferencz Péter főorvos úr tájékoztatását.

Mivel 17.00 és 18.00 óra között lakossági közérdekű hozzászólás lehetőségét írja elő az SZMSZ, megkérdezi a jelenlévőket, kíván-e valaki ezzel élni.

Kapócs György velencei lakos: A főorvos úrhoz lett volna kérdése a labormunkával kapcsolatban.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Szakorvosi Rendelőintézetben helyben fogják a vért levenni, nem kell Székesfehérvárra menni. Minden háziorvosi rendelőben megmarad a hétfőnkénti vérvétel. Százhalombattára az akkreditált laboratóriumba kerül elszállításra a vér minden nap. A Rendelőintézetben a szakorvos beutalása alapján helyben történik a vérvétel.

Kapócs György velencei lakos: Kérdezi, milyen szintű berendezéseket hoznak ide és honnan?

Juhász Gyula képviselő távozik a teremből.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az orvosi műszerek beszerzésével kapcsolatban európai uniós közbeszerzési eljárás került lefolytatásra. A cél az volt, hogy a legkorszerűbb diagnosztikai eszközök kerüljenek a Rendelőintézetbe, a röntgentechnológiától kezdve az ultrahangig. Az orvostechika és az informatika többre kerül, mint az épület beruházás. A közbeszerzési eljárás eredményhirdetése megtörtént. Az informatikának már munkaterületet adnak át. Internetes, telefonos bejelentkezés lesz időpontra. Nyilvánvalóan lesz egy beüzemelési időszak, így június 15-vel felvételre kerülnek bizonyos dolgozók. A Rendelőintézetben a teljes létszámot tekintve 15 fő lesz a maximum, ehhez 240 egyéni pályázat érkezett be. Ezek közül a legszakképzetebb személyzet kerül kiválasztásra, valamint döntő szempont lesz a velencei lakhely. Elsősorban velenceieknek kívánnak munkát teremteni, másodkörben a tókönyékieknek. Úgy gondolja, igen-igen korszerű lesz a technika. A főorvos

úr nem említette a fogászatot, de tájékoztatásul elmondja, két fogászati szék lesz. Az egyiknél dr. Demeter Szilvia fog rendelni, aki eddig is az újtelepiek TB finanszírozott fogellátását végzi, a másikonál egy magánvállalkozó velencei doktornő lesz, aki más típusú magánszolgáltatást fog adni, fogröntgennel együtt. Tárgyalások folynak arról, hogy a TB finanszírozott betegeknek is tudjanak biztosítani fogászati röntgent. Magas szintű lesz nem csak a körülmény, hanem az ellátás is.

Juhász Gyula képviselő visszajött a terembe.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e még valakinek kérdése?

Kernya Gábor velencei lakos: Kérdezi, mennyivel emelkedtek Velencének a turisztikai és iparüzési adóbevételei 2009-ben a 2008-as évhez képest?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kernya Gábor úr kérdésére írásban fogják megadni a pontos adatokat.

Kernya Gábor velencei lakos: Kérdezi, tudják-e mennyibe kerül Velencén a hidegvíz? A lakossági fogyasztóknak 473,- Ft.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Igen, tudják.

Kernya Gábor velencei lakos: Kérdezi, azt tudja az Önkormányzat, hogy mennyiért adja a Velence Plus Kft. a Termálfürdőnek a termálvizet?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A válasza, 1 euróért.

Kernya Gábor velencei lakos: A szerződésben, amit a Hivataltól kapott, nem ez szerepel. 50 euró cent van leírva 2043-ig. Lehet, hogy rossz szerződést adtak neki.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A kérdés az, miért 50 cent az ár.

Kernya Gábor velencei lakos: Kérdezi, nem egy euró?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Felhívja Kernya úr figyelmét, a Jegyző úré a szó.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Általában a kommunikációban az szokott lenni a probléma, hogy valaki állít valamit, de egyszerűbben lehetne továbbmenni, ha kérdezne. A szerződésben az van benne, hogy egy euró. A szolgáltatónak igen komoly érdeke fűződött ahhoz, ne egy Kft. tulajdona legyen a termálvíz vezeték és gépészet, hanem az Önkormányzaté és amikor ez önkormányzati tulajdonba került, akkor a nem elidegeníthető törzsvagyon körbe került besorolásra. A bérlő a területet sem kapta tulajdonban ezért bizonytalan elemek szerepelnek a szerződésben. Az Önkormányzat felvállalta, megvásárolja a berendezés és vezetékrendszert a Kft-től, de mivel ehhez nem volt forrása, a Termál Kft. biztosította a szükséges összeget.

Kernya Gábor velencei lakos: Kérdezi, mekkora volt ez az összeg?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Nagyságrendileg kb. 200 millió forint volt ez az összeg. Az Önkormányzat a szerződésben napi 220 m³ termálvíz szolgáltatásra vállalta kötelezettséget és ennek meghatározott határidőre kifizette a felét a Termál Kft., ezzel

biztosította annak a forrását, hogy az Önkormányzat meg tudja vásárolni a vezetékrendszert. Ma egy 200 milliós vezetékrendszernek és vízgépészetének a tulajdonosa az Önkormányzat. Ezzel biztosítja a szolgáltatást. A fennmaradó 50 cent pillanatnyilag erre a fennmaradó időre a vízdíj törlesztése.

Kernya Gábor velencei lakos: Ma a piaci ára a termálvíznek legalább ezer forint.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Felhívja a figyelmét a Kernya úrnak, hogy nem adott szót.

Kernya Gábor velencei lakos: Ez évente 6000 m³-nél 60 millió forint. Így a befektetőnek három év alatt megtérül a befektetése a kedvezményes vízdíjon. Kérdezi, miért 2043-ig kapja ezen az áron a termálvizet?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Köszöni Kernya Gábor úr kérdését, a választ írásban meg fogja kapni. Vannak írott és íratlan szabályok, nem illik a válaszadó szavába közbekiabálni. Egyszerűen el lehet mondani, a Termál Kft. megelőlegezte az Önkormányzatnak azt az összeget, amelyért kizárólagos tulajdonába került olyan vízgépészeti berendezéseknek és vezetékeknek, amelyekre akkoriban nem állt rendelkezésre pénzeszköz. Ezt melegvíz biztosításával fizeti vissza. De ennek a pontos, kidolgozott választát a Kernya úr és minden Képviselő írásban meg fogja kapni tájékoztatásul. Kéri, ne kelljen most ilyen „számháborút” vívni, hanem végig lehessen gondolni.

Füri Mihály képviselő: Kéri, azzal a kiegészítéssel kerüljön ez megírásra, hogy a szerződéskötés mikor volt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megkapták tájékoztatásra.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Nyilvánvaló, hogy akkoriban nem ennyi volt a termálvíz ára.

Füri Mihály képviselő: Kéri azt is leírni, a Képviselő-testületből ki szavazta meg és ki nem, nehogy megint az legyen, ők a rosszak.

Kernya Gábor velencei lakos: Kérdezi, mikor kapja meg ezt az írásos anyagot?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Jegyző urat kérdezi, mennyi a törvényes határidő?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A következő testületi ülésre írásban megkapja.

Kernya Gábor velencei lakos: Kérdezi, ha írásban beadja a kérdéseit a Hivatalba, akkor 15 napon belül kap rá választ?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A válasza igen, akkor 15 napon belül megkapja a választ. Felhívja a figyelmet, gazdaságossági számításokat nem fog végezni.

Füri Mihály képviselő: Kéri, a válaszban a képviselők név szerint kerüljenek felsorolásra a szavazás tekintetében.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Jelzi, ott lehet a képviselő-testületi tagok nevét felsorolni, ahol névszerinti szavazás volt.

Kernya Gábor velencei lakos: Kérdezi, mennyi a kutak bérleti díja, mennyit fizet érte a Velence Plus Kft és mikor fizet érte?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kernya Gábor úr feltett kérdése a jegyzőkönyvben benne lesz, megkapja rá a választ. Június 21-én lesz a következő testületi ülés, de a választ előbb megkapják, mert írásban kiküldik minden Képviselőnek. Kéri, higgyék el, Velence városának egyik legjobb üzlete ez a termálvíz szolgáltatás. Sokkal jobb, mint bármelyik szomszéd településé, mert ugyanis ez saját bevétel, saját tulajdon és amikor megkötésre került a szerződés, a lehető legjobb kondíciókkal kötötte az akkori Testület. De ez nyilvánvalóan írásban is bebizonyosodik. Kérdezi, van-e még valakinek észrevétele, kérdése?

Dr. Szabó Mária velencei lakos: A képviselő-testületi vita során azt mondta a Polgármester asszony, „nincs egészen úgy”, de véleménye szerint semmi sincs egészen úgy. Minden, ami elhangzott, 26 féle szempontból igaz, de mi van, ha a Polgármester asszonynak a 27-ik a szempontja. Szerinte az ellenzéknek az a dolga, hogy felhívja a figyelmet a nem ellenzéki képviselők – biztos nagyon jó szándékú – fejlesztési vagy nem fejlesztési ötleteinek buktatóira. Ezért hívják őket ellenzékinek. Ha szabad ilyent javasolnia, akkor több alázatot javasol a Képviselő uraknak és Képviselő asszonyoknak egymás véleményére vonatkozóan. Mostanában volt ideje figyelni a parlamentet, ahol nagyon sokat hangsúlyozták, mennyire fontos ez az önkormányzati képviselő-testületekben is. Tudja, jó lenne, ha nem lennének ilyenek, de akkor más szempontból viszont nem lenne elég demokratikus. A fejlődéssel kapcsolatban elmondja, akinek nem tetszik, amit az Önkormányzat szeretne, nem biztos, hogy fejlődésellenes. Egyszerűen más fajta fejlődést szeretne. El kellene beszélgetni arról, ki, mit szeretne. Kérdezi a Polgármester asszonyt, neki, mint velencei állampolgárnak, mi haszna van a fürdőből? Elment a Termálfürdőbe és 3.900,- Ft-ot kellett a belépőért fizetnie. Júniusban pedig még abnormálisabb árak lesznek. Valamikor volt egy fórum a fürdővel kapcsolatban, ahol a Rábaközi úr is jelent volt. Ott megkérdezésre került, lezárja-e a tavat, mert nagyon sok ember azt a strandot éri el gyalog, azt a strandot használja. Rábaközi úr akkor azt ígérte, nem lesz lezárva a strand. Ezek után még el sem kezdődött az építkezés, de már lezárták. Sétálni sem lehet lemenni a partra, a csónakot is ki kellett vinni. Most 1,5 km-t kell kerékpározni, mert nincs a közelben strand. Ha most a 27-ik szempontot kívánja elmondani, akkor neki az a szempontja, hogy ez a fürdő itt van, de a velencei állampolgárok számára megközelíthetetlen, mert ekkora összeget nem tudnak a belépőre kifizetni. Ez jó példa arra, kinek jó irány ez a fejlesztés, erre 26 szempontot lehet mondani, de van rá 27-ik is. A közvélemény kutatással kapcsolatban elmondja, ha valaki ilyen sokat fizet egy statisztikáért, akkor a készítője biztosan igyekszik a megrendelőnek kedvezően bemutatni azt. A vasútépítéssel kapcsolatban volt egy fórum, ahová eljött két úr és azt mondta, elnézést kérnek azért, ami majd itt fog történni. Már érti a kijelentésüket. Úgy kellene a kommunikációt folytatni, hogy ne a dolgok elején kerüljön kijelentésre valami, mert már nem emlékeznek rá később, hanem az újság mellett más fórumokon is tájékoztatni kellene az embereket. A velencei polgárok akkor vennék szívesen a fejlesztéseket, ha beavatnák őket, és úgy éreznék, a közösségben számítanak.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megköszöni a hozzászólást és elmondja, a hozzászóló mondandójával egyet is ért és valószínűleg egy 28-ik szempontot is tud mondani. A félreértés elkerülése érdekében megjegyzi, a Lénia2 Kft. a kommunikációért kapja a pénzt, nem a statisztikáért. A kommunikációnak számtalan más módszere van, nyilvánvalóan megjelennek azok a kiadványok és egyéb dolgok, ami a kommunikációnak része. Pontosan azért, mert ki írott sajtót, ki internetet olvas, ki tévét néz, és bármi mást csinál, hogy információhoz jusson. A helyi újságban pontosan leírásra került a Szakrendelővel kapcsolatos összes információ, például miként halad az építkezés, milyen szakrendelések lesznek. Minden hónapban meghirdetésre kerül a képviselő-testületi ülés, ahová bárki eljöhet. Továbbá szívesen felajánlja bárkinek, aki igényli, egy fórum keretében találkozhatnak azért, hogy minden rész kérdésekre beszélgetés és párbeszéd szintjén választ adhasson a problémákkal

kapcsolatban. Személy szerint ő is a párbeszédnek és a tájékoztatásnak a híve. A párbeszéd, a támadás és a hazugsággal vádolás különböző dolog. Természetes dolog, hogy az embereknek nem egyforma a fejlődésről tartott nézete, de ez egyáltalán nem baj, mert így kiegészítik egymást. Értelmesen meg lehet mindent beszélni. Ezért fogalmazott jól a Jegyző úr, amikor azt mondta, először kérdezni kell – ezt a Kernya úrnak címezte -, majd elfogadni annak a választát, aki válaszol, feltételezve azt, sem hazudni, sem félrevezetni nem akar. A vasútnál a saját állampolgári várakozását a felfordulás pozitívan érte, sokkal rosszabbra számított. Velencének nagyon jó ez a vasútfejlesztés, nem csak azért, mert korszerűsödik a pálya, hanem mert végre megvalósul a két településrész autós összeköttetése az aluljáró kapcsán. Ezen kívül megvalósul 4 olyan gyalogos aluljáró, ami korszerű lesz. A termálfürdővel kapcsolatban elmondja, több tízmillió forintot fizet a felépítmény tulajdonosa a földhasználatért az Önkormányzatnak, amiből fenntartásra kerülnek a nem bevételt hozó feladatok. Tavalyi évben, amikor beindult a termálfürdő szállodája, 160 %-os lett a növekedés az idegenforgalmi napi díj adatoknál. Úgy emlékszik rá, a Rábaközi úr úgy fogalmazta meg, hogy semmi változás nem lesz a strandon ahhoz képest, ami volt, mivel ez mindig fizető strand volt.

Dr. Szabó Mária velencei lakos: A fórumon az volt a kérdés, lemehetnek-e a partra, nem zárja-e le a strandot.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Egész nyáron be lehet menni, csak meg kell fizetni a belépődíjat.

Dr. Szabó Mária velencei lakos: Lehet, hogy a Polgármester asszony meg tudja fizetni, de sok ember nem tudja megfizetni ezt az összeget.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Amikor a fürdő épült, a fórumokon elhangzott kérdésekre elmondták, ez egy idegenforgalmi beruházás, nem lesz önkormányzati strand és fürdő. Nyilvánvalóan valakinek elérhető, valakinek nem, ezzel tisztában van, de mindig ez is hangzott el. A „Velencei-tó Kapujával” kapcsolatban elmondja, mivel a kivitelezésre harmadszor került kiírásra a közbeszerzés, ezért a kommunikációs költségeket túlságosan óvatosan kezelte az Önkormányzat. Ezt az önkritikát meg kell fogalmazni, és változtatni kell rajta, hogy mindenki kellően tájékozott legyen arról, mi fog ott megvalósulni. Jelzi a hozzászólónak, amennyiben bármilyen további kérdése van, vagy bármilyen információra van szüksége, szívesen áll rendelkezésére.

Braun Péter velencei lakos: Kérdezi, mi a helyzet a volt ÁSZ intézményével és mi a terve vele az Önkormányzatnak azzal, hogy megigényelte?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Pontosan választ tud adni rá, mert az előző hozzászólások kapcsán Fűri Mihály képviselő úr felvetette, mennyi ilyen nem hasznosuló beruházás van Velencén és olyan példákat hozott fel, ami egyik sem önkormányzati tulajdonú, mind magántulajdonban van, kivéve az ÁSZ üdülőt.

Fűri Mihály képviselő: Kérdezi, a „Velencei-tó Kapuja” miért ne lenne magántulajdonban? Azt mondja, a „Velencei-tó Kapuja” az Önkormányzaté. Hát nem az Önkormányzaté, mert 1,6 milliárd forintig az Önkormányzaté, az 1 milliárd forint ráépítés pedig magántulajdon.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem jó választ adott a Képviselő úr, mert nem ez volt a felvetés. A „Velencei-tó Kapuja” projekt, amit elnyertek 2,2 milliárd forint összegben, Velence Város Önkormányzatának tulajdona lesz. A lakossági kérdésre felelve elmondja, az ÁSZ üdülőre beadta az Önkormányzat az igényét, a vagyonkezelő Miniszterelnöki Hivatal közölte, el kívánják adni. Az Önkormányzat ismételten megerősítette, szeretné birtokba venni, idegenforgalmi céllal. Miután ez már az új kormány hatáskörébe tartozik, abban az

anyagban, amit L Simon László országgyűlési képviselő úrnak elküldtek, beleírták, két ingatlan visszaigénylésében kéri az Önkormányzat a segítségét, az egyik az állami tulajdonban lévő Larus földterülete, a másik pedig a volt ÁSZ üdülő.

Braun Péter velencei lakos: Mi a terve az Önkormányzatnak? Üzemelteti vagy bérbe adja?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, majd ezt az akkori képviselő-testület eldönti. Az állami tulajdonú ingatlanok visszaigénylésének az volt az indoka, hogy idegenforgalmi hasznosításra kéri az Önkormányzat. Ennek a formáját, a bérletét majd az a képviselő-testület - aki megkapja vagy megveszi a Magyar Államtól -, eldönti.

Kernya Tibor velencei lakos: A Termálfürdő építésével kapcsolatban, amikor volt az első tájékoztató, akkor azt ígérték, potom áron, 1000-1200 forintért a helyiek is bejuthatnak a fürdőbe. Ehhez képest többszöröse lett a belépés. Úgy gondolja, a helyiek közül nagyon kevesen használják. Elmondja, a Polgármester asszony a „Velencei-tó Kapujával” kapcsolatban nagyon tökéletesen érvelt, személy szerint őt meggyőzte, hogy szükség van rá. Kérdezi, nem járnak-e ezzel is úgy, mint a sztrádával, miszerint „önöknek épült, az önök pénzből”.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A sztrádához nem tud hozzászólni, de tudja, mire gondol a hozzászóló. A „Velencei-tó Kapujával” kapcsolatban elmondja, mivel a pályázatban kötelező feladat, előírás, hogy a közösségi terek ingyenesen, bevétel nélkül kell, hogy hasznosuljanak, így ez a veszély a közösségi tereknél nem fenyegeti az állampolgárokat.

Ismeretlen hozzászóló: Arra gondolt, ha esetleg gazdaságtalan, vagy ráfizetéses lesz.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, a létesítménynek üzemeltetője lesz. Az üzemeltető fizet az Önkormányzatnak az üzemeltetési jogért, az ő kockázata az, hogy számára ez a létesítmény hasznot termeljen.

Ismeretlen hozzászóló: Kérdezi, mindenképpen le lesz védve az Önkormányzat, hogy a veszteség egy fillérje se érintse?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A válasza igen, erről szól a megkötött szerződés az európai uniós pályázat nyertesével, a GOMI Kft-vel.

Braun Péter velencei lakos: Kérdezi, a strand szabadstrand lesz vagy fizető?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Szabadstrand lesz.

Braun Péter velencei lakos: Kérdezi, honnan lesz haszna az üzemeltetőnek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az egyéb bevételekből. De javasolja – mivel igen sok napirend áll még ma a Testület előtt – ha bármi kérdés merül fel ezzel kapcsolatban, szívesen áll mindenki rendelkezésére a testületi ülésen kívül.

Kernya Gábor velencei lakos: A Larus területét szeretné megigényelni az Önkormányzat az államtól. Annak idején a Larus területén működő cég rétegelt, ragasztott fatartókat gyártottak. Súlyosan mérgező festékekkel és ragasztókkal dolgoztak. Kérdezi, milyen célra kívánja megigényelni az Önkormányzat ezt a területet?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Mind az ÁSZ, mind a Larus területére a Képviselő-testületnek az volt a le nem írt, de kimondott álláspontja, hogy szerezzék meg ezeket a területeket az Önkormányzat, és majd ki fogja találni az adott pillanatban az új képviselő-testület, milyen célra kívánja hasznosítani. Nyilvánvaló ez egy hosszú procedúra lesz. Általában, amikor ilyen önkormányzati tulajdonbaadási eljárás van, a Magyar Állam a szerződésben oda szokta írni, hogy a környezeti károk tekintetében semmilyen felelősséget nem vállal, illetve azt az Önkormányzatnak a saját költségén kell megoldani. Ha erre kerül a sor, akkor kell meggondolni, hogy van-e konkrét környezetszennyezés.

Kernya Gábor velencei lakos: Akkor a szándék megvan?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Igen, mert valahol el kell kezdeni. Ha ezt nem teszi meg a Képviselő-testület, akkor az lesz a felvetés, hogy még ennyit sem tesz meg.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A pontos válasz az, hogy a szándék megszületett rá, de a következő testületnek lesz ez a feladata.

Kernya Gábor velencei lakos: Tehát az Önkormányzatnak az a konkrét célja, hogy a területet megszerezze. Kérdezi, semmi más végcélja nincsen?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Válaszul elmondja, de van, az igénylőlapra szerepel a pontos meghatározás. Ha jól emlékszik, lakótelek céljára igényelték vissza.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Csak egy bizonyos területen lenne a lakótelek.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ezt pontosan meg kellene nézni az anyagban.

Kernya Gábor velencei lakos: Kérdezi, bele lehet tekinteni az igénylőlapokba?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja a Kernya úrnak, hogy minden olyan dologgal kapcsolatban, amelybe be kíván tekinteni, a fogadóóráján keresse meg a Jegyző urat, ne a testületi ülést terhelje ezzel. Kérdezi, van-e még valakinek lakossági közérdekű bejelentése?

Martinovszky József képviselő: Mint lakosság, kéri a Képviselő-testületet, vizsgálja felül és függesztesse fel a fűnyíráshoz kapcsolódó zajrendeletét. Úgy gondolja, ha felfüggesztenék ezt a zajrendeletet, akkor csönd lenne vasárnap, mert most nincs. Megérti a mélységesen felháborodott lakosságot, mert az időjárás miatt hétközben nem tudnak fűvet nyírni, hétvégén pedig a csendrendelet miatt. Nem tudja, melyikért fogja megbüntetni az Önkormányzat az embereket, azért, mert nagy a parlagfű, vagy azért mert vasárnap tudják csak levágni. Javasolja a rendelet felfüggesztését és felülvizsgálatát.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Képviselő úr hozzászólásából is kitűnik, érdemes elgondolkodni, ez a rendelet jó-e vagy sem. Ezt a rendeletet a Képviselő-testület megalkotta, - függetlenül attól ki kezdeményezte, ki szavazta meg és ki nem -, tehát élő rendelet. Meg kell vizsgálni, fenntartható-e ez a rendelet, tudja-e a Testület vállalni a felelősséget a kialakult helyzetért.

Galambos György alpolgármester: Évek óta beszélnek a záportározó ügyéről. A hétfői események megerősítették abban, fel kell hívni újra a figyelmet arra, hogy a záportározó megépítése nagyon fontos. Javasolja az új képviselő-testületnek, sürgősen foglalkozzon ezzel a témával, mert akár tragédia is történhet. Az új képviselő-testületnek javasolja, a kiviteli terveket, a tulajdonviszonyokat napirendre kell tűzni, hogy ne legyen ebből baj. Elmondja, a Fejér Megyei Közgyűlés küldött a Hivatalnak egy levelet, amelyet most felolvas: Fejér Megye

Területén található egyedi és egyedülálló helyi különlegességek és lehetséges hungarikumok összegyűjtését és bemutatását kéri Velence területéről.” Ez a levél most hozzá került és szeretné a felhívást közkinccsé tenni, mert ha valakinek van ilyenről tudomása, akkor kéri, keresse őt meg. Ez hagyományos mezőgazdasági termékek, élelmiszerek, őshonos állat-, növényfajták, ipari, szolgáltatási termékek, épített és természeti környezeti elemek körére vonatkozik. Le kell írni a hungarikum bemutatását, amely lehet helybéli, körzeti vagy akár országos. Ebben kéri a segítséget. Úgy gondolja, ez a későbbiekben valamilyen forrás biztosításával is járhat.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, a levelet a Megyei Közgyűlés Elnöke minden polgármesternek elküldte, és az Alpolgármester urat kérte meg arra, fogja ezt össze. Kéri, ha valakinek ezzel kapcsolatban tudomása vagy javaslata van, tegye meg.

Cserny Vilmos képviselő: A záportározós témához kapcsolódva úgy gondolja, éveken belül lesz belőle valami, de lehet, hogy rövid időn belül lesz egy olyan felhőszakadás, ami hasonlóan az ország más településeihez, Velencét és érinti. Most a Hősök parkjánál, a Halász utca – Fő utca találkozásánál a bekanyarodó útnak a két szintje között az áteresztés miatt az árokban közel egy méteres vízszint különbség van. Ami nem olyan nagy horderejű beruházás, de nagyon sokat javíthat a helyzeten, azt el kellene végezni. Most szembetűnően észlelhető, hol vannak ilyen jellegű gondok.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Reggel arra kérte meg az igazgatási osztályvezetőt a kialakult jelenlegi helyzet miatt, hogy a településörök hordjanak körbe egy olyan felhívást a lakóknak, amelyben az Önkormányzat kéri a meglévő árkok rendbetételét, kitisztítását, valamint ahol betemették a vízelvezető árkot, ott pedig a helyreállítását. Ezt a lakosságnak a saját érdekében szükséges megtenni. Martinovszky József képviselő úrnak a csendrendelet felfüggesztésével kapcsolatos kérdésére elmondja, nyilvánvalóan ezt a Képviselő-testület, ha úgy kívánja, napirendre tűzheti. Csütörtökön a Kossuth rádióban első nyilatkozó volt sok település mellett egy műsorban. A műsorvezető tájékoztatást adott sok polgármestert megkérdezve, valamint állampolgári sms-eket, hangokat, ügyvédi nyilatkozatot is bejátszott. A konflúzió azt volt, az Önkormányzatnak nem feladata, hogy lesse az állampolgárokat és bírságot - mert tavaly sem bírságolt meg senkit, amikor vasárnap vágta a füvet -, hanem odamegy a közterület-felügyelő és megkéri az állampolgárt, hagyja abba a tevékenységet. A közterület-felügyelők akkor mennek oda, ha a szomszéd vagy bárki más az ezzel kapcsolatos bejelentést megteszi. Véleményét úgy fogalmazza meg, a békés egymás mellett élést és a toleranciát rendelettel nem lehet szabályozni. De kéri, ne nyissanak vitát most a csendrendelettel kapcsolatban.

Kapócs György velencei lakos: Úgy gondolja, szóba került a csendrendelettel kapcsolatban a tűzijáték is, mert ezt vonták be a rendeletbe. Érdekelne a Testület véleménye ezzel kapcsolatban.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A csendrendelet foglalkozik a tűzijátékkal is.

Kapócs György velencei lakos: Jelzi, szombaton volt egy tűzijáték Velencén.

Heinczné Horváth Edina igazgatási osztályvezető: A szombati tűzijátékról a Hivatal sem tudott. A Rendőrségen kell jelenteni, a Rendőrség pedig szakhatóságként bevonja a helyi Jegyzőt. A Hivatalba nem érkezett ilyen megkeresés.

Kapócs György velencei lakos: Akkor mit ér a csendrendelet?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Annyit ér, amennyit be tudnak belőle tartatni. Ha nincs jogkövető magatartás az állampolgár részéről, akkor egyre kevesebbet fog érni.

Martinovszky József képviselő: Szeretne reagálni dr. Sirák András képviselő úr által felvetett tüzésetre. Tudni kell arról, hogy a velencei Tűzoltó Egyesület nincs riasztható állapotban. Nem hivatalosan nem riaszthatók. A velencei tüzéselnél a pákozdi futballmérkőzésről hazatérő tűzoltók is látták a nagy füstöt, azért mentek oda, és mindent megtettek azért, hogy elindítsák a tűzoltó autót, kiálljanak és besegítsenek a tűzoltásba. A lakosság részéről folyamatos káromlások érték őket eközben. Senki nem kérdezte meg őket, hogy szólt-e nekik valaki a tüzésetről. Hivatalosan semmilyen értesítést nem kaptak.

Benkő Istvánné képviselő: Az ároktisztítás kapcsán elmondja, a Templom-közből ki lett vezetve a víz és rá lett vezetve a mélyebben fekvő házakra. A villanyoszlop bent áll az árok közepén, nem tud elfolyni a víz. Még a Templomról lezúduló rengeteg víz is rá van vezetve a mélyebben fekvő területekre.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, szombaton a helyszínen járt, a munkatársak is kimentek, megnézték a többi árkot is. A Templom-köz szerepel a költségvetésben, meg is rendelte az Önkormányzat a folytatását. Ha az állampolgárok az árkokat karbantartanák, akkor nem lett volna ekkora probléma.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Bejelenti, a Tulipán utca – Fő utcai árok átérse el van dugulva. A Tulipán utca és a park nincs összekötve a levezető árokkal. Véleménye szerint el kellene gondolkodni azon, jönnek a nyári rendezvények az Északi Strandon, nem lenne-e ésszerű az Enyedi utcát egyirányúsítani. Ha rendelkezésre állna valahonnan egy kis forrás, akkor a Református temető melletti utat is rendbe kellene tenni, mert nagyon rossz állapotban van.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az Enyedi utca egyirányúsításával kapcsolatban az Önkormányzat megkezdte az egyeztetéseket.

Kernya Gábor velencei lakos: A 2009-es költségvetésben benne volt egy gyalogátkelőhely kiépítése a Szakiskolánál. Mikor valósul meg?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A költségvetésben a tervezése szerepelt és nem a kiépítése. Nyilvánvalóan meg fog valósulni, ha lesz hozzá forrása az Önkormányzatnak.

Juhász Gyula képviselő: Javasolja a Képviselő-testület jelenlévő tagjainak – tekintettel arra, hogy nagy nyomás nehezedik az Önkormányzatra a telkek eladásával kapcsolatban -, nyilvánítsák forgalomképtelenné a Kastélyt és környékét. Kéri a Testületet, ezt még ebben a ciklusban tegyék meg, hogy ez a terület mindenképpen maradjon meg az Önkormányzat tulajdonában.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ezt a felvetést képviselői indítványként fogja kezelni, de felhívja a Képviselő úr figyelmét arra, hogy bármelyik képviselő-testület ezt bármikor megváltoztathatja. Meg fogják vizsgálni az indítványt.

Füri Mihály képviselő: Kéri, mindenki pontosan nyilatkozzon, mert a Polgármester asszony azt nyilatkozta, évente 300-al több velencei van. Nem gondolja, hogy ez így van. A tüzessel kapcsolatban elmondja, két hete hétfőn írt a Hivatalnak egy levelet, amelyben egy rendkívüli, kamatmentes, visszatérítendő azonnali kölcsönt kért az eset elszenvédőjének. Erre a levelére mai napig nem kapott választ. Erre azért is lett volna szükség, mivel a károsultnak kirabolták, felgyújtották a házát, a betéteit a bankoknál később tudta csak kivenni, viszont azonnal

készpénzre volt szüksége. A másik felvetése a trafipax. Minden nap van Velencének valamilyen pontján trafipaxos ellenőrzés. Úgy gondolja, van lehetősége arra az Önkormányzatnak, hogy ha ilyen sűrűséggel kíván mérőállásokat kihelyezni, akkor fix, telepített mérőállások kerüljenek kihelyezésre. Ezzel az Önkormányzat védené a saját lakóit is, mert nyilván tudnák, hol vannak ezek a kihelyezett mérőhelyek. Felháborítónak tartja, hogy a 30-as, 40-es, 50-es tábláknál fegyveres, egyenruhás emberek ülnek az autókban. Javasolja a trafipax kérdés mielőbbi áttárgyalását. Utána nézett, és olyan helyen indokolt csak kirakni trafipaxot, ahol baleseti gócpontok vannak, például a sukorói úton is csak a Rendőrség okozott balesetet, amikor az ő feleségét elütötte, más balesetről nem tud. Amióta képviselő - de úgy tudja előtte sem -, nem volt a tó kezelőjének a Testület előtt írásos beszámolója. Kérdezi, miért nem foglalkozik Velence a tó kérdésével? Látják, ki van öntve a tó, látható volt az, hogy 1 méteres sávban vágták le a nádat, ahol pedig 1,5-2 méteres volt, nem vágták le a parti szakaszon. Mint képviselő kéri, a tó állapotáról, az állagáról, a jövőbeli terveiről – mikor volt kotrás, mikor várható újra -, legyen beszámoló. Arra kéri a Polgármestert, ha olyan jelzéseket ad különböző irányba, hogy Velence Képviselő-testületében több a jobboldali, mint a baloldali beállítottságú képviselő, akkor egyrészt, ha ez így van, nagyon örvedetesnek látja, de mutassa be neki azt a több jobboldalit, mert akkor a „Szeretem Velencét” frakcióban szívesen helyt ad számukra.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mindenki tudja, a helyi képviselő-testületek szerencsére nem politikai alapon választódnak ki. Az pedig, hogy kinek mi a világnézete, az másik kérdés. Valószínű nem pontos az információja annak a beszélgetésnek, amit valakivel folytatott, és amit nyilvánvalóan felvállal. A tó kezelőjétől beszámolót az Önkormányzat nem kérhet, de tájékoztatót igen. Ez korábban már megtörtént, a Falussy Ferenc a Vízügyi Igazgatóságtól adott egy tájékoztatót, ami a régebbi anyagokban benne volt, de a Fejér Megyei Hírlapban erről folyamatos tájékoztatás olvasható. A trafipaxal kapcsolatban tájékoztatja a Képviselő urat, nem az Önkormányzaté a mérőeszköz, hanem a Rendőrségé. A Rendőrség önálló ilyen szempontból, minden alkalommal elmondja a Rendőrkapitány úr a tájékoztatójában, hogy ez az ő kompetenciájuk, törvény adta joguk, hová és mikor telepítik a mérőműszert. A tűzesettel kapcsolatban a Jegyző úr fog tájékoztatást adni. A velencei lakosok esetében pedig a 300 fő megfogalmazás jó, mert 300 fővel nő a beköltözők száma, viszont van elköltöző, elhalálozó. Nem tudja pontosan mit írt az újságíró, de azt nyilatkozta, minden évben 300-vel nő a beköltözők száma, félévente 150 fő új állandó lakót szokott köszönteni. Ez nem a népességszám abszolút növekedését jelenti.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A tűzesettel kapcsolatban elmondja, a Hivatal kölcsönt nem adhat, a kérés teljesíthetetlen.

Füri Mihály képviselő: De két hét alatt választ adhat. Miért nem lehetett válaszolni rá? A segítség emberi kérdés lett volna csupán.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Képviselő úr is tudja, nincs ilyen törvényes lehetősége egy önkormányzatnak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Azt kéri - mivel az e-mailt megkapta és kiszignálta -, ha sürgős esetről van szó, akkor esetleg egy telefonos jelzést kaphasson. Egy e-mailre ilyen ügymenetet nem engedélyezhet, még ha van is rá mód. Ehhez egy bizottsági, majd rendkívüli testületi ülés szükséges.

Füri Mihály képviselő: Elmondja, megoldódott dolog.

Csizmadia Attila, Füri Mihály és Dr. Sirák Andrásné képviselők távoztak az ülésről.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A jegyzőkönyv kedvéért elmondja, hitelnyújtási lehetősége nincs az Önkormányzatnak, segítyezésre van lehetősége azoknak, akik rászorultak. Kéri, ilyen indítványt ne is tegyenek a Testület tagjai, mert a válasz csak nemleges lehet.

Serhók György képviselő: Több gondolat kavarg benne. A mai testületi ülésen jó volt hallani, szinte oda-vissza alapon elbeszélgettek, jó pár kérdés felvetődött, amire azonnal lehetett válaszolni. Dr. Szabó Mária felvetette a Termálfürdővel kapcsolatos dolgokat és valószínű igazsága is volt, de azt is tudhatja, a Termálfürdővel többször történt egyeztetés, legyenek akciók és voltak is. Személy szerint 900,- Ft-ért ment be a Termálfürdőbe. Az Önkormányzat 300 Ft-ot tesz hozzá a fürdőbelépőhöz, ehhez 300 Ft-ot a fürdő. Örömteli látni, hogy sok nyugdíjas veszi igénybe a fürdőt, akik kétszeres, még plusz 300,- Ft-os kedvezményt is kaphatnak. A katasztrófa helyzettel kapcsolatban elmondja, amikor kivágatták az allergén fákat – amelyekből a Babák Rózsakertje körül igen sok volt -, akkor hasonló árvizek miatt ezek közül a fák közül több a kidőlés határán volt.

Martinovszky József képviselő távozott a teremből.

Serhók György képviselő: Véleménye szerint néha nem időben történik meg a kérdés feltevése és a válaszadás. Ezért jó ez a párbeszéd szintű kérdés-válasz, mert itt nem akar senki csalni vagy hazudni, csak bizonyos előírásoknak megfelelően kívánnak dolgozni. Amit egy-két Képviselőtársa most elmondott, azt elmondhatta volna egy vagy két hónappal ezelőtt, bizonyos bizottsági üléseken. Ilyen például a Velencei-tó állapotával kapcsolatos kérdés, mert a Falussy Ferenc úr félévvel ezelőtt már adott egy anyagot, ami feledésbe merült. Időnként hangzatos, a jegyzőkönyv számára történő felszólalások hangzanak el.

Martinovszky József képviselő visszaérkezett a terembe.

Serhók György képviselő: Sokszor a bizottságokban megfogalmaznak dolgokat, amikor előkészítenek egy anyagot a testületi ülésre. A vitaanyagban vannak olyan felvetések, amelyről a Képviselők egy része nem rendelkezik kellő információval, mert nem jöttek el a bizottsági ülésre. Nem tárgyaltak, nem beszéltek, nem dolgoztak együtt órákon keresztül, hanem itt tárgyalják ki. Ez sem rossz dolog, de úgy gondolja, így csak a többi Képviselő idejét húzzák.

Juhász Gyula képviselő: A Velence Plus Kft. beszámolója napirend levételre javasolt. Az elmúlt testületi ülésen elfogadásra kerül, belső ellenőri vizsgálatot rendelnek meg a Velence Plus Kft-vel kapcsolatosan.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A kiküldött testületi anyagban szerepel, hogy a belső ellenőri vizsgálatra beadott ajánlatok felülvizsgálata során a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság azzal a javaslattal élt, hogy csak a VHG Kft. gazdálkodásával és árképzésével kapcsolatosan kerüljön lefolytatásra a belső ellenőrzés. De ha van más javaslata a Képviselő úrnak, kéri, mondja el.

Juhász Gyula képviselő: A Velence Plus Kft-nek a Társasági szerződés módosítása is napirend lesz a mai testületi ülésen. Javasolja, mindezek az Ügyvezető úr beszámolója után kerüljenek napirendre. Mivel lényeges kérdések vannak, amelyek a lakossági fórumon is felvetődtek, mindenképpen az Ügyvezető úr előtt kerüljenek tisztázásra. Készüljön fel az

Ügyvezető úr a beszámolóban az itt elhangzottak tekintetében és a következőkre, ami sorra fog kerülni. Ezért javasolja, a Velence Plus Kft-vel kapcsolatos napirendeket ne tárgyalják most.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Velence Plus Kft-vel kapcsolatban egy napirendi pont maradt, a Társasági szerződés módosítása. Tudja a Képviselő úr is – mivel FB elnök a VHG Kft-nél -, hogy törvényi előírás szerint kötelező három főre csökkenteni a Felügyelő Bizottsági tagok számát és ebben az előterjesztésben is csak erről van szó. Nem tud a Kft. eleget tenni a törvényi kötelezettségének, ha a Testület két Képviselőtársuknak, a Kft. FB-i tagságára vonatkozó mandátumát nem fogja 2010. október 31-ig - a következő ciklus elejéig -, meghosszabbítani. Azzal természetesen egyetért, amikor lesz a Velence Plus Kft. beszámolója, a felmerült kérdésekre Joó Mátyás ügyvezető úr fel fog készülni. Kéri, még egyszer gondolja át ezt a javaslatát a Képviselő úr, mert felteheti szavazásra, de az elmondottak alapján nem javasolja.

Megállapítja, több közérdekű hozzászólás nincs, a Testület a napirendeknek megfelelően folytatja munkáját.

**Napirend: 5.) Civilszervezetek tájékoztatói tevékenységükről (Támogatott civilszervezetek, Tó Tévé, Velencéért Közalapítvány)
(Előterjesztés 5. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Köszönti a civilszervezetek vezetőit. Azokat a civilszervezetek kérték fel a beszámolóra, akik támogatást kaptak. Az előző évi tevékenységükről lesz szó. A felkéréseket az Önkormányzat kiküldte. Javasolja, egyszerre vitassák meg a civilszervezetek beszámolóit. A Velencéért Közalapítvány 2009. évi tevékenységével kapcsolatban elmondja – Dr. Sirák Andrásné képviselő asszony kérésének eleget téve -, mindaddig, amíg a Kuratórium tagja volt, mindig annyit tett, ami a kuratórium beszámolójában is olvasható volt. Képviselte a település érdekeit, ellátta az Önkormányzat által meghatározott feladatokat, illetve a törvényi szabályozás betartásáról gondoskodott a kuratórium és ebben vett részt. Idén már nem tagja a Kuratóriumnak. Megnyitja a civilszervezetek beszámolója napirend felett a vitát, kérdezi, van-e valakinek kérdése, véleménye? Kéri a Tűzoltó Egyesület tájékoztassa a Testületet, mennyi volt 2009. december 31-én a záró pénzkészletük és mennyi jelen pillanatban a rendelkezésre álló pénzük, mivel korábban felvetődött, nincs az Egyesületnek pénze.

Cserny Vilmos képviselő: A Tűzoltó Egyesület tűzoltási tevékenységével kapcsolatban elmondja, ez nem egy készenléti tűzoltóság, nem lehet elvárni azt, hogy adott esetben valahol tűz keletkezik, 5 percen belül teljes felszereléssel és létszámban jelen legyenek. Azt tudja, minden gyermeket vonz a tűzoltóság és nagyon helyesen - a beszámolóban is szerepel -, különböző tűzoltó versenyeken, amelyeket fel lehet fogni egyfajta sport és nevelési tevékenységnek, jól szerepelnek a gyerekek. Úgy gondolja, ha az Egyesület egyetlen tűzoltásban sem vesz részt, csak ezt csinálja, akkor is nagyon hasznos munkát végez és legalább ennyi támogatást megérdemel.

Martinovszky József képviselő: Elmondja, az idei tavaszi versenyeken már lány csapat is indult és rendkívül jó helyezést ért el. A tavalyi beszámolót talán ki lehetne ezzel egészíteni.

Vass Gyula az Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke: Elmondja, fiú csapatként érték el ezt az eredményt, de túlnyomórészt lányok voltak a csapatban. Úgy gondolja, a jövőt építik és nem a jelennel foglalkoznak, mert ezekből a gyermekekből lehet esetleg majd helyben jó tűzoltó. A gyermekek között általános és középiskolás is van. A Fő utcai tűzesettel kapcsolatban

elmondja, riasztást nem kaptak, az Egyesület tagjai akkor jöttek haza a Pákozdi-Velencei futball meccsről, úgy álltak oda segíteni. A tavalyi évben megmaradt 441.000,- Ft-ja az Egyesületnek, az idei évben jelen pillanatban 571.000,- Ft-al rendelkeznek. A tűzoltó autót minden évben műszakira kell vinni. Éppen a szervizben volt az autó, amikor volt a vihar.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Úgy gondolja, bármelyik civilszervezetről van is szó, megbecsülést és tiszteletet kell adni, mert a tagok közül mindenki önként, tiszteletdíj nélkül végzi a tevékenységet. A rendezvények során mindegyik szervezet sokat segített, megköszöni a pozitív hozzáállásukat. Úgy gondolja, ha csak állandóan kritika éri őket, attól mindenkinek elmegy a kedve.

Galambos György alpolgármester: Véleménye szerint is a Tűzoltó Egyesülettől jelen esetben nem várható el több. Az, hogy a gyermekeknek a bevonása ilyen nagy mértékű dicséretesnek tartja, mert az Egyesület vezetőjének igen sok idejét veszi ez el. A Polgárőrség vezetőjét is állandóan látja a tagokkal együtt, mindig dolgoznak. Mindezek dicséretet és elismerést érdemelnek.

Serhók György képviselő: Személy szerint is a dicséretét fejezi ki az Egyesületeknek. Jó, hogy olyan emberekkel dolgozhatnak együtt, mint akik most itt vannak. Visszautasítja azt a kritikát, ami a mai testületi ülésen is elhangzott, mert azoknak az embereknek veszi el a kedvét, akik becsülettel dolgoznak.

Juhász Gyula képviselő: Elhangzott a mai testületi ülésen, hogy a Tó-Tévé kommunikációban való részvétele milyen csekély, ezért javasolja, a támogatását is ilyen formában kellene figyelembe venni. Nem tudja, hogyan lehetne elérni, hogy nagyobb szerepe legyen az információáramlásban. Úgy gondolja, erre most nem lehet választ adni, de ilyen formában ez nem jó. Ha ebből az újságra fordítanák a pénzt, többet érnének el. A Polgárőrség jelenlévő tagját és vezetőjét szeretettel köszönti és sok sikert kíván a további munkájukhoz. Kérdezi, szükségük lenne-e esetleg valamilyen technikai eszközre? Örül neki, hogy a Rendőrség észrevette azt a lehetőséget, ami a Polgárőrségben van. A Tűzoltósággal kapcsolatban javasolja, egy nyugdíjas tűzoltót állítsanak maguk mellé segítőnek. Örül neki, hogy a Sport Egyesület labdarúgó csapata törekszik arra, hogy a fiatalokat felkarolják. Ezt jó dolognak tartja. Kis Tibor ennek a csapatnak a menedzsere. Kérdezi, nincs Velencén olyan ember, aki ezt a feladatot ellátná? A beszámolókat megkapták, de ez nem jelenti azt, hogy ennyi az összes civilszervezet Velencén.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Felhívja a figyelmet arra, hogy igen sokba kerül bármilyen médiában a megjelenés, a hirdetés, ehhez képest meg kell nézni a Tó-Tévé árait, mennyivel kedvezőbbek.

Benkő Istvánné képviselő: Elmondja, bármilyen rendezvény, megmozdulás van Velencén, a Tó-Tévé mindig ott van, mindenről ad hírt.

Serhók György képviselő: Úgy gondolja, a Tó-Tévének mindenképpen kell támogatást adni, csak azt sérelmezi, egyre kevesebbet szerepelnek benne. Többször volt benne a szomszéd település gabonátárolója és csak röviden jelentek meg a Zöldliget Iskolával kapcsolatos hírek. Ezt tapasztalta az utóbbi napokban. A Kis Tiborral kapcsolatban elmondja, sikerült találni egy olyan embert, aki összetartja ezt a civilszervezetet. Egyre jobban elismerik, eredményeket érnek el és egyre több a fiatal. A gyermekek nagy része velencei és el lehet mondani, a nagy csapatban is vannak fiatal velencei tagok. A többi civilszervezetnek is megköszöni a munkáját.

Cserny Vilmos képviselő: A Tó-Tévével kapcsolatban elmondja, a nézettséggel kapcsolatos statisztikai adatok abból is erednek, hogy a vezetékes szolgáltató állandóan emelte a díjait, így a lakosság egy része új szolgáltatót keresett, amelyik nem közvetíti a Tó-Tévé adásait.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, a Tó-Tévé háromszor sugározza az adásait, egyszer élőadásban, majd kétszer ismétléssel. Az interneten keresztül is meg lehet tekinteni az adásokat, valamint a Fehérvár Tévében is láthatók a Tó-Tévé adásai. A kutatásban az internettel kapcsolatos 17 %-os és a Tó-Tévével kapcsolatos 11 %-os adat ismeretében úgy gondolja, helyén való a támogatás. Arról nem is beszélve, hogy a helyi újság – amelyet sokszor támad a Képviselő-testületnek néhány tagja, akik nem szeretik -, mégiscsak eléri a célját, hiszen a tájékoztatás többsége onnan ered. Zárszóként elmondja, minden testületi tag azt erősítette meg, hogy minden tisztelet azoké a civilszervezeteké, tagjaiké és vezetőiké, akik térítésmentesen olyan szolgálatot vállalnak fel, amely a közért van. Reméli, jövőre többen fognak tájékoztatást adni, mert egyre nő a civilszervezetek száma. Véleménye szerint nagyon jó, hogy ilyen kis közösségek alakulnak még akkor is, ha nem is mindegyik civilszervezeti formában, mert ismer olyanokat, akik közösségi formában működnek. Javasolja, fogadják el a beszámolókat azzal, hogy minden tiszteletük azoké, akik ebben feladatot vállalnak. Kéri, aki a civilszervezetek beszámolóit elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a civilszervezetek beszámolóit 8 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
124/2010. (V.17.)
h a t á r o z a t a
a civilszervezetek beszámolójának elfogadásáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- Velencéért Közalapítvány
- Velencei Polgárőr Egyesület,
- Önkéntes Tűzoltó Egyesület,
- Velence Sport Egyesület,
- Velencei-tavi Rózsa I. számú Nyugdíjas Klub,
- II. számú Nyugdíjas Klub,
- Baba-Mama Klub,
- Szent Benedictus Borlovagrend,
- Tó Tévé

2009. évben végzett munkájáról szóló beszámolót elfogadta.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: értelem szerint

* * *

Napirend: 6.) 2010. I. negyedévi mérleg elfogadása

A napirend levételre került.

Napirend: 7.) *Velence Plusz Kft. beszámolója*

A napirend levételre került.

Napirend: 8.) *Tájékoztató a VHG Kft. 2009. évi gazdálkodásáról*

A napirend levételre került.

Napirend: 9.) *Helyi esélyegyenlőségi programról szóló jelentés elfogadása*

A napirend levételre került.

Napirend: 10.) *Egyebek*

- a.) *Társadalmi szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló rendelet módosítása
(Előterjesztés 6. sz. melléklet)*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A 2010-es támogatások odaítélésénél döntött arról a Testület, hogy módosítsák a helyi rendeletet, mert vannak hiányosságai. Kiküldésre került a módosítási javaslat. Kérdezi, van-e valakinek észrevétele, véleménye?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, csak technikai kérdésekről van szó.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Felhívja a figyelmet, hogy a rendelet elfogadásához minősített többség szükséges, mivel kisebb létszámban vannak jelen, ha nem szavaz mindenki igennel, akkor nem lehet a rendeletet módosítani. Ezt mint tényhelyzetet mondja el jelzésként. Kéri, aki a kiküldött anyagban a 4., 5., 6., és 8. § módosítását elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, a Képviselő-testület a rendelet-módosítást 8 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

***Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2010. (V.31.)
r e n d e l e t e
a társadalmi szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről***

Rendelet 7. számú mellékletben.

* * *

Napirend: 10.) Egyebek

**b.) Vincent Auditor Kft. árajánlata (VHG Kft. belső vizsgálatára)
(Előterjesztés 8. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

Galambos György alpolgármester: A VHG Kft. minden évben a taggyűlésén beszámol az éves munkájáról, ahol a taggyűlés minősíti és elfogadja a beszámolót. A Felügyelő Bizottság szintén ellenőrzi és minősíti a munkáját. A könyvvizsgáló is minősíti a munkáját. Ezzel szemben azzal szembesült, a javaslat az volt, az Önkormányzat fizessen meg egy belső ellenőrzést. Nem érti, miért van szükség erre a vizsgálatra, ha eddig mindenki meg volt elégedve a munkájukkal. A Kft. dönthet úgy, valami nincs rendben, és belső ellenőrzést kezdeményez, akkor ezt a saját költségén elvégeztetheti. Véleménye szerint az Önkormányzatnak nem szabad erre pénzt fordítani. Rövidesen az elmúlt évi beszámolót tárgyalja a VHG Kft. taggyűlése. Ott a Felügyelő Bizottság – amelynek vezetője az Önkormányzat Képviselő-testületének tagja -, megteheti, kezdeményezi ezt az ellenőrzést. Nem lát olyan rendellenességet a Kft. munkájában, ami alapján – mint a tulajdonost a taggyűlésen képviselő ember -, javaslatot tegyen erre. A Felügyelő Bizottság, ha lát ilyent, akkor javasolja, tegye meg.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Nem kíván vitát kezdeményezni, de ezt a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság már elfogadta. Aki azt mondja, hogy a Kft. mérlege, valamint a Felügyelő Bizottság tevékenysége, illetve a könyvvizsgáló rálátása pontosan elég ahhoz, hogy megnyugtató képet kapjon valaki egy cég működéséről, akkor azt kell gondolja, az illető nem ért hozzá. Tudomásul veszi, hogy más véleményt képvisel az Alpolgármester úr, de erről már döntött a Bizottság.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Egy korábbi testületi ülésen a Képviselő-testület egyik tagja vetette fel a hulladékszállítási díj kapcsán, hogy a díjképzéssel kapcsolatban célszerű lenne egy külső, hozzáértő szakértő bevonása. Ekkor vetődött fel a belső ellenőrzés kérdése is. Ez kifejezetten az árképzés szabályaira vonatkozik, mert az állampolgárok napi szinten keresik meg az Önkormányzatot azért, miért ennyi a hulladékszállítás díja és miért nincs valamilyen más lehetőség. Ezért lesz jó, hogy ezt az egész árképzési témakört egy kívülálló, valószínűleg sok ismerettel rendelkező belső ellenőri cég felkérés alapján feltárja. Ezzel csak a múltra tekintett vissza, honnan indult el ez. Nem azért vetődött fel, mert bárki problémát látott, hanem a szemétszállítási díj örökké vitatott kérdését külső szakértővel is meg tudják erősíteni. Ezzel a Kft. ügyvezetője is egyetért, nem a személye elleni támadásnak tekinti, hanem úgy érzékeli, megerősítheti a Kft. abban, korrektül, jól számolják ki a szemétszállítási díjakat.

Martinovszky József képviselő: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen is erről volt szó. Mivel bármikor téma lehet a hulladékszállítás díja, megnyugtató lenne, ha sor kerülne erre az ellenőrzésre.

Juhász Gyula képviselő: A számviteli szabályok szerint a belső ellenőrzés az ügyvezető feladata, tehát saját magának kell megrendelni a belső ellenőrzést. Mivel úgy tűnik, ez nincs érdekében, akkor a tulajdonosnak kell egy ilyen lehetőséget kiterjeszteni. A könyvvizsgáló az előírásoknak megfelelően ellenőrzi a céget, de a mélységekbe nem megy bele. Ugyanígy van a tulajdonos és a Felügyelő Bizottság. Számlákat, szerződéseket nem ellenőriznek. Ezt csak egy kívülálló, független cég tudja elvégezni, amennyiben megrendelik. A VHG Kft. és a Velence

Plus Kft. esetében is nagyon jónak tartana egy belső ellenőrzést. A döntésről névszerinti szavazást kér.

Martinovszky József képviselő: Ezek szerint Juhász Gyula képviselő úr fenntartja mind a két cég ellenőrzésére vonatkozó javaslatát, pedig a Bizottsági ülésen szó volt arról, hogy mind a két cégenőrzését ugyanannyiért akarják elvégezni. A Velence Plus Kft-nél azért nem javasolták az ellenőrzést, mert olyan egysíkú a tevékenysége.

Juhász Gyula képviselő: A Velence Plus Kft. esetében az ellenőrzést a 2009-es évre vonatkozóan kéri.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Fenntartja azt a véleményét, hogy nem szeretné, ha a Velence Plus Kft. ellenőrzésére pénzt fordítanának.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Velence Plus Kft-nek nincs olyan tevékenysége, ami a lakosságra hatással van. Itt nincs árképzéssel összefüggő tevékenység.

Juhász Gyula képviselő: A Velence Plus Kft. úgy alakult meg, az alapszabályában benne van, mit szolgáltat mindennel kapcsolatban. Egy év múlva készült egy bérleti szerződés a csőhálózattal kapcsolatban, valamint még egy Kft. betársult a Velence Plus Kft-be, valamilyen tevékenységgel. Mivel az eredeti állapothoz képest változott a Velence Plus Kft. tevékenysége, ezért kéri az ellenőrzését.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Juhász Gyula képviselő úr indítványa, mindkét Kft. belső ellenőrzését a taggyűlésen terjessze elő a tulajdonos képviselője. Valamint erről névszerinti szavazással kéri a döntést.

Kéri, aki névszerinti szavazással egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 8 igen szavazattal a névszerinti szavazással egyetért és az alábbi határozatot hozta:

***Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
125/2010.(V.17.)
h a t á r o z a t a
névszerinti szavazásról***

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a VHG Kft. és a Velence Plus Kft. belső ellenőrzésének kezdeményezésével kapcsolatos döntését névszerinti szavazással kívánja meghozni.

*Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal*

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság indítványozta, hogy Galambos György alpolgármester úr, mint a tulajdonos képviselője kezdeményezze a VHG Kft. taggyűlésén, legyen az árképzéssel kapcsolatban belső ellenőri vizsgálat. Ezzel kapcsolatban kéri a Testület névszerinti szavazását.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Névszerinti szavazást kér a Képviselő-testület tagjaitól:

<i>Oláhné Surányi Ágnes</i>	<i>igen</i>
<i>Benkő Istvánné</i>	<i>igen</i>
<i>Cserny Vilmos</i>	<i>igen</i>
<i>Galambos György</i>	<i>igen</i>
<i>Gránitz Gáspár Istvánné</i>	<i>igen</i>
<i>Juhász Gyula</i>	<i>igen</i>
<i>Martinovszky József</i>	<i>igen</i>
<i>Serhók György</i>	<i>igen</i>

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, a Képviselő-testület 8 igen szavazattal az indítványt elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
126/2010.(V.17.)
h a t á r o z a t a
VHG Kft. belső vizsgálatáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a VHG Kft-ben tulajdonosi képviseletet ellátó Polgármestert azzal, hogy kezdeményezzen a Kft-ben egy külső szerv által végzett vizsgálatot (ellenőrzést) a következő fő szempontok alapján:

- az önköltségszámítás vizsgálata,
- a közszolgáltatásra vonatkozó gazdasági szabályok betartásának vizsgálata,
- a kintlévőségek állapota, illetve a kintlévőségek behajtására tett intézkedések vizsgálata,
- a szolgáltatási díj mértékének megállapításához készített, illetve a javaslatot alátámasztó szakmai anyag értékelése, vizsgálata.

A Képviselő-testület képviselője útján indítványozza, hogy a közszolgáltatás kiemelt fontosságára tekintettel a vizsgálat lefolytatása a gazdasági társaság saját költségén történjen.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Filler Erna pénzügyi osztályvezető
Határidő: 2010. szeptember 30.

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Képviselői indítvány alapján a Polgármester, mint a tulajdonos képviselője kezdeményezze a Velence Plus Kft. taggyűlésén a Kft. belső ellenőri vizsgálat. Ezzel kapcsolatban kéri a Testület névszerinti szavazását. A belső ellenőrzés elvégzésére árajánlatot fognak kérni.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Névszerinti szavazást kér a Képviselő-testület tagjaitól:

<i>Oláhné Surányi Ágnes</i>	<i>igen</i>
<i>Benkő Istvánné</i>	<i>igen</i>
<i>Cserny Vilmos</i>	<i>igen</i>
<i>Galambos György</i>	<i>igen</i>
<i>Gránitz Gáspár Istvánné</i>	<i>nem</i>
<i>Juhász Gyula</i>	<i>igen</i>
<i>Martinovszky József</i>	<i>igen</i>
<i>Serhók György</i>	<i>igen</i>

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, a Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal az indítványt elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

***Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
127/2010.(V.17.)
h a t á r o z a t a
Velence Plus Kft. belső vizsgálatáról***

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Velence Plus Kft-ben többségi tulajdonnal rendelkező képviseletet ellátó Polgármestert arra, hogy a gazdasági társaság taggyűlésén indítványozza a Kft. gazdasági működésének külső szakértő által történő vizsgálatát (ellenőrzését) az alábbi szempontok szerint:

- *a szolgáltatás alkalmazott díjtételeinek vizsgálata, illetve annak jogi megalapozottsága,*
- *a Kft. számviteli szabályok szerinti, illetve gazdasági társaságokra vonatkozó szabályok szerinti működésének vizsgálata,*
- *2009. évi működést a vonatkozó szerződések tükrében.*

*Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Filler Erna pénzügyi osztályvezető*

Határidő: 2010. szeptember 30.

* * *

Serhók György képviselő: Elfogadták, legyen belső vizsgálat, de fel sem merült az, hogy bármelyik cégnél valamilyen területen gond lehet. Mivel mindkettő Kft-ben tulajdonos az Önkormányzat is, ezért szeretnék, ha a tisztánlátás érdekében végződne el ez az ellenőrzés. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen nem az merült fel, hogy ne legyen ellenőrzés, hanem az erre kifizetendő pénzt sokallták, amely közel 1 millió forint lett volna. Ekkor merült fel az, úgy érzik, sehol nincs semmi probléma, mégis kifizetnek 1 millió forintot.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Úgy gondolja, kritika fogja érni a Képviselő-testületet, amiért úgymond „elherdálják” a város pénzét.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, minden Képviselőnek érdeke, hogy a saját lelkiismeret legyen nyugodt.

Napirend: 10.) Egyebek

**c.) Gergely Air Kft. fejlesztési javaslata a volt laktanya területére
(Előterjesztés 9. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megvitatta. A javaslata az előterjesztésben, további pontosításokra kerüljön sor, de támogatja a bérleti szándéknyilatkozat kibocsátását azért, hogy a Gergely Air Kft. pályázni tudjon. Kéri, aki a szándéknyilatkozattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselőtestület 7 igen, 1 nem szavazattal a szándéknyilat kibocsátásával egyetért és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

128/2010.(V.17.)

h a t á r o z a t a

Gergely Air Kft. volt laktanya területére tervezett fejlesztési javaslatáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a velencei 050 helyrajzi számú külterületi (volt laktanya és létesítményei) ingatlan hasznosítására a Gergely Air Kft. által benyújtott fejlesztési elképzelést támogatja a következő feltételekkel:

Bérleti szerződés kötésére csakis a fejlesztés megvalósítását alátámasztó gazdasági terv ismeretében, az ehhez szükséges pályázati támogatás, illetve önrész fedezet bizonyítottsága birtokában kerülhet sor. Mivel a bérleti díj a tervezet első ütemében szereplő fejlesztések megvalósulásának realitásától nagymértékben függ, ezért erre vonatkozóan a Képviselő-testület további kérdéstisztázást tart szükségesnek.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázathoz szükséges szándéknyilatkozatot a fentiek figyelembevételével bocsássa ki, illetve a szükséges pontosítások érdekében folytasson további egyeztetéseket a Gergely Air Kft-vel.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: előzetes nyilatkozat kibocsátása: 2010. június 15.
egyeztetések: folyamatos

* * *

Napirend: 10.) Egyebek

**d.) A szociális étkeztetés térítési díjáról szóló rendelet módosítása
(Előterjesztés 10. sz. melléklet)**

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Technikai kérdés tisztázására kér lehetőséget. Az új jogalkotási törvény szerint a felhatalmazó rész módosítása nem lehetséges, ezért új rendeletet kell alkotni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki a rendelet elfogadásával egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2010. (V.31.)
r e n d e l e t e
a szociális étkeztetés térítési díjáról

Rendelet 11. számú mellékletben.

* * *

Napirend: 10.) **Egyebek**
 e.) **Az iskolai és óvodai ételmezés (napi) térítési díj alkalmazásáról szóló**
 rendelet módosítása
 (Előterjesztés 12. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki a rendelet elfogadásával egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
15/2010. (V.31.)
r e n d e l e t e
az iskolai és óvodai ételmezési (napi) térítési díj alkalmazásáról

Rendelet 13. számú mellékletben.

* * *

Napirend: 10.) **Egyebek**
 f.) **Velence Plus Kft. „Társasági szerződésének” módosítása**
 (Előterjesztés 14. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Velence Plus Kft. társasági szerződésnek módosítása szükséges a már korábban ismertettek miatt. A Felügyelő Bizottsági tagok megbízatása lejárt, javasolják az újbóli megválasztásukat 2010. október 31-ig, a jelenlegi ciklus végéig. Kéri, aki a módosítással egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 8 igen szavazattal a módosítást elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
129/2010.(V.17.)
h a t á r o z a t a
Velence Plus Kft. Társasági szerződés módosításáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Plus Termásvíz- és Geotermikus Energiaszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottságába Cserny Vilmos és Serhók György képviselőket 2010. október 31-ig delegálja. Egyben elfogadja a Felügyelő Bizottság összetételét és mandátum idejét korrigáló Társasági szerződés módosítását, melynek aláírására felhatalmazza a Polgármestert.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Napirend: 10.) Egyebek
g.) Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Alapító Okiratának módosítása
(Előterjesztés 15. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az Iskola Alapító Okiratának módosítása szükséges a kiosztott előterjesztés alapján.

Kéri, aki a módosítással egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a módosítást a Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
130/2010.(V.17.)
h a t á r o z a t a
Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Alapító Okirata
(egységes szerkezetben)

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 9. §-a (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az államháztartásról szóló módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 87. §. és 88. §-a alapján, figyelemmel a közoktatásról szóló módosított 1993. évi LXXIX. törvény 37.§-ra, az államháztartás működési rendjéről szóló módosított 217//1998. (XII. 30.) kormányrendelet 10.§-ra, valamint a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezéseire, a Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Alapító Okiratát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. Költségvetési szerv neve: Zöldliget Magyar- Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola

Rövidített elnevezés: Zöldliget Általános Iskola

2. Székhelye: Velence, Kis utca 1.

Telephelye: Velence, Bethlen G. u. 14.

3. OM azonosító: 030178

4. Alapításának éve: 1993. június 24.

5. Alapító: Velence Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete

6. Jogszabályban meghatározott közfeladat:

Iskoláskorú gyermekek általános iskolai oktatása az érvényes közoktatási törvény szerint.

7. Költségvetési szerv alaptevékenysége:

Iskoláskorúak általános iskolai és ép értelmű egyéb okból sajátos nevelési igényű tanulók oktatása az érvényes közoktatási törvény szerint, Velence- Nadap intézményi társulás keretében.

Testi, érzékszervi, beszéd fogyatékos, autista, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő, és a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulóokra vonatkozóan.

2009. szeptember 1. hatállyal az intézmény magyar-angol két tanítási nyelvű általános iskolaként működik.

2010. január 1.-től hatályos szakfeladat rend

Alaptevékenység:

852011 1 *Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)*

852021 1 *Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)*

852012 1 *Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)*

852022 1 *Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)*

855911 1 *Általános iskolai napközi otthoni nevelés*

855912 1 *Sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni nevelése*

855914 1 *Általános iskolai tanulószobai nevelés*

855915 1 *Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése*

562913 1 *Iskolai intézményi étkeztetés*

931204 1 *Iskolai, diáksport-tevékenység és-támogatása*

852013 *Nemzeti és etnikai kisebbségi tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)*

852023 *Nemzeti és etnikai kisebbségi tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)*

Kiegészítő tevékenység:

562917 2 *Munkahelyi étkeztetés*

412000 2 *Lakó és nem lakó épület építése*

68200 2 *Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése*

856099 2 *Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység*

A költségvetési szervvállalkozási, kiegészítő tevékenységet nem folytat.

Intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 474 fő
Évfolyamok száma: 1 - 8. évfolyam

8. Működési területe: Velence város közigazgatási területe

9. Költségvetési szerv felügyeleti szerve: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10. Alapító jogokkal felruházott irányító szervének neve, székhelye:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2481 Velence, Tópart utca 26.

11. Típus szerinti besorolás:

Tevékenység jellege alapján: Közszolgáltató közintézmény költségvetési szerv

Feladatellátás jellege szerint: Önállóan működő.

Részben önállóan gazdálkodó intézmény.

Éves költségvetési beszámolója az önkormányzat költségvetésében és beszámolójában szerepel. A költségvetés elkészítésénél az iskola igazgatója javaslattevői joggal, az önkormányzat képviselő-testülete által elfogadott éves előirányzat felhasználása tekintetében teljes jogkörrel rendelkezik. A rendszeres pénzbeli ellátmány felhasználása tekintetében utalványozási joga van.

A feladatellátást szolgáló vagyon és a vagyon feletti rendelkezési jog: a fenntartó önkormányzat tulajdonában vannak az oktatáshoz szükséges ingatlanok, az intézmény vagyoni leltárában szereplő ingóságok az intézmény használatában.

A képviselő-testület által jóváhagyott költségvetés keretösszegén belül önálló bér gazdálkodói joggal rendelkezik.

Az intézmény önálló bankszámlával nem rendelkezik.

12. Vezető kinevezésének eljárási rendje:

Az intézmény igazgatóját pályázat útján - 5 éves időtartamra - Velence Város Önkormányzat képviselő-testülete nevezi ki, közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján.

13. Foglalkoztatottakra vonatkozó jogviszony megjelölése:

A költségvetési szervnél előforduló közalkalmazotti jogviszonyok jogállására vonatkozóan a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény az irányadó.

Az iskola szakmai irányítása a dolgozók kinevezése, felmentése, azok bérbesorolása - a mindenkor érvényben lévő közalkalmazotti bértábla szerint - az iskola igazgatójának teljes jogkörébe tartozik.

14. Jogi személyiségű szervezeti egység adatai: Önálló jogi személy.

15. A feladatellátást szolgáló vagyon, a vagyon feletti rendelkezés joga: A feladat ellátását szolgáló önkormányzati ingatlanok, továbbá a leltár szerint nyilván tartott kis és nagy értékű tárgyi eszközök, immateriális javak. A vagyon feletti rendelkezés joga: A költségvetési szerv vagyon mérlegében szereplő vagyont köteles megőrizni, valamint a gazdálkodás szabályai szerint kezelni.

Az iskola két épülete: a Velence, Bethlen Gábor u. 14. szám alatti, 878/3. hrsz-ú, valamint a Velence, Kiss utca 1. szám alatti, 2176/2. hrsz-ú területeken helyezkedik el.

Mindkét ingatlan önkormányzati tulajdonban van, a felettük való rendelkezés Velence Város Önkormányzatának kizárólagos joga.

Záradék:

A Zöldliget Magyar- Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Alapító egységes szerkezetű Okiratát Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. május 17.-i ülésén, 130/2010. (V.17.) számú határozatával, 2010. július 1.-i hatállyal hagyta jóvá.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 2010. július 1.

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Bejelenti, zárt üléssel folytatja tovább a Képviselő-testület a munkáját, az elfogadott napirendi pontoknak megfelelően.
Kéri, aki zárt üléssel egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 8 igen szavazattal a zárt ülés tartását megszavazta, és az alábbi határozatot hozta:

***Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
131/2010.(V.17.)
h a t á r o z a t a
zárt ülés elrendeléséről***

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete személyiségi jogok védelme érdekében zárt ülést tart.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, több napirendi hozzászólás nem volt, a nyílt ülést bezárja.

K.m.f.

***Oláhné Surányi Ágnes
polgármester***

***dr. Papp Gyula Gábor
címetes főjegyző***