

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. április 19-én megtartott testületi üléséről

Helye: Velence Kastély

<u>Jelen vannak:</u>	Oláhné Surányi Ágnes	polgármester	
	Galambos György	alpolgármester	
	Benkő Istvánné	képviselő	
	Cserny Vilmos	képviselő	
	Csizmadia Attila	képviselő	
	Fehér Györgyné	képviselő	
	Füri Mihály	képviselő	
	Gránitz Gáspár Istvánné	képviselő	(később érkezett)
	Juhász Gyula	képviselő	
	Serhók György	képviselő	
	Sénik István	képviselő	
	Dr. Sirák András	képviselő	(később érkezett)
	Dr. Sirák Andrásné	képviselő	(később érkezett)
	dr. Papp Gyula Gábor	címzetes főjegyző	

valamint Szelei Andrea aljegyző, Filler Erna pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető, Molnár Ferencné pénzügyi ügyintéző, Heinczné Horváth Edina igazgatási osztályvezető, Czuppon István iskolaigazgató, Török Ágnes intézményvezető, Csincsi Éva és Dócziné Horváth Erika a Humán Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatról, Sinkáné Mihály Zita könyvtárvezető, Serhókné Varjas Edit óvodavezető, Dr. Szekerczés Anna ügyvéd, Dr. Ferencz Péter Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó, 4 fő velencei lakos.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Köszönti a Testület tagjait, megállapítja, a Testület határozatképes. Bejelenti, Martinovszky József képviselő jelezte, a mai testületi ülésre nem tud jöni, Gránitz Gáspár Istvánné később érkezik.

Dr. Sirák Andrásné képviselő megérkezett az ülésre.

Javasolja a kiküldött napirendek sorrendiségének megváltoztatását a meghívott vendégek miatt, ezért az 1./ napirendi pont után kéri, vegyék előre a 6./ Egyebek napirend a.), b.), c.) és d.) pontjait. Egyben jelzi, 17.00 órától Lakossági fórum kerül megtartásra a 2009. évi pénzügyi beszámoló, valamint a település vagyoni helyzetének bemutatása témában. Az 6./ Egyebek napirend végére pedig még egy napirendi pont felvételét javasolja, amelyben kérni fogja a Testület egyetértését a május 17-i testületi ülés egy napirendjére.

Kéri, aki a meghívóban szereplő kiküldött napirendi pontokat a módosításokkal együtt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a napirendi pontokat a módosításokkal együtt elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
95/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
a napirendi pontok elfogadásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendekkel munkaterv szerint nyílt ülést tart:

- 1./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*
- 2./ Gyógyszertári Kft. szindikátusi szerződése*
- 3./ Egészségügyi szolgáltatások részére helyiség biztosítása*
- 4./ Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. törzstőke emelése, valamint tagi hitel biztosítása*
- 5./ Parkgondozási munkák közbeszerzési ajánlati felhívása*
- 6./ Gyermekjóléti és gyámügyi tevékenységgel kapcsolatos tájékoztatás a 2009-es évről*
- 7./ 2010. évi költségvetési rendelet módosítása (levételre javasolt)*
- 8./ 2009. évi pénzügyi beszámoló, a település vagyoni helyzetének bemutatása*
- 9./ 2009. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló jelentés*
- 10./ Egyebek:*
 - a.) Szilárd hulladék kezeléséről szóló rendelet módosítása*
 - b.) Esélyegyenlőségi terv készítésére ajánlat*
 - c.) HÉSZ-módosítási kérelem*
 - d.) Ifi-strand üzemeltetési szerződés*
 - e.) Velencefürdői-strand bérletére benyújtott pályázatok*
 - f.) Társadalmi szervezetek pénzügyi támogatása*
 - g.) Projektmenedzsmenti tevékenységre árajánlatok*
 - h.) Jegyzőkönyv kiigazítás (2010. február 22.)*
 - i.) Bizottsági tagságról való lemondás*
 - j.) Tájékoztató a „Velencei-tó Kapuja” Európai Uniós projekttel kapcsolatos közvélemény kutatás záró tanulmányáról napirend felvétele*

17.00 órától Lakossági fórum:

Témája: 2009. évi pénzügyi beszámoló, a település vagyoni helyzetének bemutatása

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A két ülés közötti munkáról az alábbi tájékoztatást adja:

- A DRV épületében új ügyfélforgalmi iroda került átadásra, korszerű rendszerrel. Ennek az átadásán vett részt. A régi diszpécser iroda helyén került kialakításra, két kolleganő fogadja az ügyfeleket.

Galambos György alpolgármester távozott a teremből.

- *Dr. Ferencz Péter főorvos úrral együtt találkozott az Egészségügyi Miniszter úrral annak érdekében, hogy a Szakorvosi Rendelőintézethez a forrás biztosításáról megerősítő információt kapjanak. Ezzel kapcsolatban mintaszámításokat készített a Miniszter úr, ami segítséget nyújthat ahhoz, hogy a Kft. a gazdasági ütemezést konkrét ismeretek alapján előkészítheti. Új információ volt, hogy kormányzati szinten lehetőség van arra, úgynevezett előfinanszírozást kérjen minden Járóbeteg Szakrendelő Intézet. Amikor indul a járóbeteg szakellátás, akkor az átlagos költség 50 %-át előre meg lehet igényelni.*

Galambos György alpolgármester visszaérkezett a tereembe.

- *A „Velencei-tó Kapuja” projekt közbeszerzési eljárása meghirdetésre került. 12 pályázó kivette az anyagokat. Az NFÜ kérte, hogy a beruházás kezdőidőpontját 2010. szeptember 1-jére tegyék, így ezzel az előrehozott időponttal jelent meg a felhívás, melyről a rendkívüli testületi ülésen döntöttek.*
- *Velence településen rendben és problémamentesen zajlott le az április 11-i választás. Köszönetet mond a Választási Iroda, a Hivatal dolgozóinak, valamint a szavazatszámláló bizottság tagjainak és a pártok által delegált résztvevőknek is. Az első forduló eredményesen zárult, Simon László úr lett az országgyűlési képviselője a térségnek. Az Önkormányzat nevében már gratulált a Simon úrnak.*
- *A Kis utcai Általános Iskolában rendszeresen tartanak olyan tájékoztatót, ahol azoknak a közösségeknek mutatják be az új Iskolát, akik még nem látták és igénylik. Itt tájékoztatást kapnak a 2010. évi már eldöntött és folyamatban lévő beruházásokról. A meghívottak örömmel veszik ezt.*

Cserny Vilmos képviselő távozott a teremből.

Elsősorban a nagyobb intézmények kerülnek meghívásra, eddig vendég volt már a Kisegítő Iskola tantestülete és vendég lesz a Növényvédő Állomás, illetve a Szakiskola kollektívája.

- *Beadásra került az óvoda pályázat. Ahogy a regisztrációs számot megkapja az Önkormányzat, a közbeszerzési eljárás kiírásra kerülhet. Az óvodára kiírt pályázat a közbeszerzési eljárás során önálló pályazatként fog megjelenni a Közbeszerzési Értesítőben.*
- *A Civilházzal kapcsolatban mindenki megkapta a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ülésére azt a tájékoztató levelet, amelyet a Megyei Önkormányzat Elnöke írt, illetve azt a rövid összefoglalót, amit a Főjegyző úr fogalmazott meg a volt Községháza élettörténetéről. A Szakiskola Igazgatójának segítségével minden egyes lakás kulcsa leadásra került, erről a használó az Önkormányzatot tájékoztatni fogja. Az Önkormányzat fényképekkel ellátott jegyzőkönyv alapján a lakásokat át fogja venni. Véleménye szerint a szerződéskötésnek már valós akadályai nem lehetnek, így elhárul a LEADER pályázat eredményessége elől minden kockázati tényező.*
- *Tavasszal a közmunkaprogramról is tájékoztatást szokott adni. Az idei évben a Közmunka Tanács a Velencei-tó térségére nem írt ki közmunkaprogramot. A közmunkaprogramban résztvevő munkavállalók nagy része nem a településen élők közül került ki. Május hónaptól 9 fő RÁT-os foglalkoztatása lehetséges, amely létszám a szükséges feladatok ellátására nem elég.*
- *Füri Mihály képviselő úrtól a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülés után kapott egy levelet, amelyben kérte, az április 19-i testületi ülés kezdetén nyilvánosan*

vonja vissza és kérjen bocsánatot azért az állításért, hogy olyant mondott, a Képviselő úr hazudik. Nyilvánvalóan nagyon szívesen visszavonja és elnézést is kér, miután ezt nem mondta, nem is esik nehezére. Valószínűleg valamit félreértett a Képviselő úr.

- Az Iskolában folynak a beíratások, illetve a képességvizsgálatok. Az Iskola Igazgatójának tájékoztatása szerint igen nagy az érdeklődés és lehetőség lesz két idegen nyelvi osztály indítására.
- Az Óvodában lezárultak a beíratkozások, 93 gyermek került beíratásra. Ebből 64 gyermek az újtelepi, 29 gyermek az ófalusi óvodába fog járni. Ez is mutatja, hogy az Óvoda fejlesztéséről való döntés helyes volt.

Kérdezi, van-e valakinek kérdése vagy észrevétele a tájékoztatóval kapcsolatban?

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Kéri, hogy az Iskolában lévő lakossági tájékoztatókra a Képviselők kapjanak meghívót, mivel utólag hallotta, az orvosokkal kapcsolatban is valami elhangzott, hátha valakinek kérdése merülne fel. Úgy gondolja, a Képviselők jogosultak ezekre a tájékoztatókra meghívót kapni. Elmondja, mint Képviselő, a lakosságot képviseli, és a tavalyi évben a Velencéért Emlékérmes Ecsődi László országgyűlési képviselőnek ítélte a Képviselő-testület, de most a lakosság véleményét nyilvánított és most nem Őt választották meg. Úgy gondolja, furcsa helyzet, hogy a Testület vélemény nyilvánítása nem a lakosság véleményét tükrözi. Ezt megfontolásra mondta el. Jelzi, L. Simon László úr neve említések az „L” betű elmaradt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elnézést fog kérni L. Simon László úrtól, hogy a neve előtt az „L” betűt elfelejtette mondani. A Velencéért Emlékérmes adományozásával kapcsolatosan elmondottak dr. Sirák Andrásné képviselőtársa véleményét tartalmazzák. A tájékoztatókra történő meghívásnak semmi akadálya nincs, de mivel az időpontokat a meghívottak határozzák meg. Ezekon a fórumokon nem hangzott el orvosokat érintő kérdés, így válaszadás sem szükséges. Valószínűleg téves volt az információ.

Cserny Vilmos képviselő visszaérkezett a terembe.

Mivel a Szakorvosi Rendelőintézetrel kapcsolatban részletes tájékoztatást ad, így ezeknek lehetnek esetleg ilyen kicsengései is, de mindig az hangzik el, ami az újságban is megjelenik.

Kéri a Képviselő-testületet, aki tudomásul veszi a két ülés közötti munkáról szóló tájékoztatót, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, a Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a tájékoztatót tudomásul vette.

**Napirend: 1.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
(Előterjesztés 1. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, észrevétele?

Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
96/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű 8/2010.(I.18.), 20/2010.(II.8.), 21/2010.(II.8.), 24/2010.(II.8.), 25/2010.(II.8.), 27/2010.(II.8.), 28/2010.(II.8.), 29/2010.(II.22.), 30/2010.(II.22.), 31/2010.(II.22.), 32/2010.(II.22.), 33/2010.(II.22.), 34/2010.(II.22.), 35/2010.(II.22.), 36/2010. (II.22.), 37/2010.(II.22.), 38/2010.(II.22.), 218/2009.(XII.7.) határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul vette.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: értelem szerint

* * *

Napirend: 2.) Gyógyszertári Kft. szindikátusi szerződése
(Előterjesztés 2. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Köszönti a megjelent vendégeket, dr. Szekerczés Anna ügyvédasszonyt és dr. Ferencz Péter főorvos urat. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, hogy az 1. sz. mellékletben szereplő Társasági szerződés 4. oldalán, a 12.3. pontban Dr. Ferencz Péter lakcíme 2481 Velence, Balatoni út 65., ez megfelel-e a valóságnak?

Galambos György alpolgármester távozik az ülésről.

Dr. Ferencz Péter ügyvezető: A Társasági szerződésben elírás történt, a címe helyesen: Székesfehérvár, Balatoni út 9.

Dr. Szekerczés Anna ügyvéd: Jelzi, a hiba időközben kijavításra került.

Füri Mihály képviselő: Azzal az előterjesztéssel él, hogy a Járóbeteg Szakellátóval kapcsolatos mindhárom napirendi pontban névszerinti szavazással döntsön a Testület. Jelzi, a Szindikátusi szerződésben nem tértek ki a közüzemi díjak fizetésének tekintetében.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Véleménye szerint a Szindikátusi szerződésnek nem része, hogy a tagok más jogviszonyban miként fizetik a közüzemi díjakat.

Füri Mihály képviselő: Pontosabban, a Gyógyszertár bérleti szerződésében nem látta. Kérdezi, miért határozatlan időre került kiírásra? Ez így jogszerű-e, megfelel-e a kiírásnak, hogy határozatlan időre szól, illetve pályázattal került-e kiválasztásra?

Dr. Szekerczés Anna ügyvéd: A közüzemi díjak kérdése a Bérleti szerződésnek lesz a része. A közműköltések viselése külön kérdéskör lesz.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A bérbeadó részéről a határozatlan idő kedvezőbb. A pályáztatást nem igazán lehet értelmezni, mert az Önkormányzatnak a gazdasági társasága hozza létre a Kft-t.

Juhász Gyula képviselő: Kérdezi, ennek a Kft-nek az ellenőrzését ki végzi, van-e Felügyelő Bizottsága, mert nincs leírva a Szindikátusi szerződésben.

Dr. Szekerczés Anna ügyvéd: A Kft-nek Felügyelő Bizottsága egyelőre nincsen. Miután a Gyógyszertári Kft-ben többségi tulajdonos a Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft, akinek van Felügyelő Bizottsága, ilyen módon az áttételes ellenőrzés biztosított. Lehet amellet dönteni, hogy legyen három tagú FB.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Juhász Gyula képviselő úr Felügyelő Bizottságra tett javaslatát kiegészítő indítványnak veszi.

Dr. Szekerczés Anna ügyvéd: Kijelenti, egyetért a Felügyelő Bizottsági tagok megválasztásával.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Fűri Mihály képviselő úr a napirenddel kapcsolatos döntésben névszerinti szavazást kért.

Kéri, aki a névszerinti szavazással egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 10 igen szavazattal a névszerinti szavazással egyetért és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
97/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
névszerinti szavazásról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gyógyszertári Kft. szindikátusi szerződésével kapcsolatos döntését névszerinti szavazással kívánja meghozni.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Egy kiegészítő indítvány hangzott el, miszerint 3 fős Felügyelő Bizottság kerüljön létrehozásra a Gyógyszertár Kft-ben.

Kéri, aki egyetért azzal, szükséges 3 fős Felügyelő Bizottság létrehozása a Gyógyszertári Kft-ben, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a módosító indítvány 10 igen szavazattal a Képviselő-testület részéről elfogadásra került.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról való névszerinti döntésre átadja a szót a Főjegyző úrnak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Névszerinti szavazást kér a Képviselő-testület tagjaitól:

Oláhné Surányi Ágnes	igen
Benkő Istvánné	igen
Cserny Vilmos	igen
Csizmadia Attila	tartózkodik
Fehér Györgyné	igen
Füri Mihály	nem
Juhász Gyula	tartózkodik
Serhók György	igen
Sénik István	igen
Dr. Sirák Andrásné	tartózkodik

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, a Képviselő-testület névszerinti 6 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
98/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
Gyógyszertári Kft. Szindikátusi szerződéséről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. és a személyi jog jogosult magánszemély között – mint a Kft. tagja – létrejövő Szindikátusi Szerződés tervezetében foglaltakat megismerte, melyben foglaltakkal egyetért azzal, hogy a Kft. működéséhez 3 tagú Felügyelő Bizottság létrehozását tartja szükségesnek.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. taggyűlésén a fenti döntésnek megfelelő önkormányzati képviselet ellátásával.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Napirend: 3.) Egészségügyi szolgáltatások részére helyiség biztosítása
(Előterjesztés 3. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, a napirenddel kapcsolatosan kiegészítés nincs. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Juhász Gyula képviselő: Az előterjesztésben a bérleti díj nettó 2.000,- Ft/m². Hogyan értendő ez?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A bérleti díj helyesen nettó 2.000,- Ft/m²/hó.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Fűri Mihály képviselő úr a napirenddel kapcsolatos döntésben névszerinti szavazást kért.

Kéri, aki a névszerinti szavazással egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 10 igen szavazattal a névszerinti szavazással egyetért és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
99/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
névszerinti szavazásról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Egészségügyi szolgáltatások részére helyiség biztosítása” napirenddel kapcsolatos döntését névszerinti szavazással kívánja meghozni.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról való névszerinti döntésre átadja a szót a Főjegyző úrnak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Névszerinti szavazást kér a Képviselő-testület tagjaitól:

Oláhné Surányi Ágnes	igen
Benkő Istvánné	igen
Cserny Vilmos	igen
Csizmadia Attila	tartózkodik
Fehér Györgyné	igen
Fűri Mihály	nem
Juhász Gyula	igen
Serhók György	igen
Sénik István	igen
Dr. Sirák Andrásné	tartózkodik

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, a Képviselő-testület névszerinti 7 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
100/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
egészségügyi szolgáltatások részére helyiség biztosításáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Balatoni út 65. szám alatti épület földszinti tulajdonát egészségügyi szolgáltatások elhelyezésére bérbe kívánja adni.

Felhatalmazza a Polgármestert és a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. igazgatóját, hogy a bérlőkre és a velük kötendő bérleti szerződésekre készítsen előterjesztést a jóváhagyott szempontok figyelembevételével.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Dr. Ferencz Péter ügyvezető
Határidő: 2010. május 15.

* * *

Napirend: 4.) Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. törzstőke emelése, valamint tagi hitel biztosítása (Előterjesztés 4. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

Füri Mihály képviselő: Nem érti, miért kell ilyen nagyságrendű tagi hitel, illetve azt sem érti, miért 7 évre kell ez a tagi hitel.

Dr. Sirák András képviselő megérkezett az ülésre.

Füri Mihály képviselő: Azt sem érti, hogy a hitel törlesztése mikortól havi 10.000.000,- Ft, és miért attól az időponttól?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A tagi hitel nagyságrendjét az határozza meg, hogy a Kft. az, aki az építés kezdetétől fogva ennek az egész beruházásnak a pénzügyi bonyolítója. Így állandóan rendelkezésre kell álljon az a likvidpénz, ami a folyamatos kifizetések során szükségessé válik, valamint a Kft. kapja vissza az elszámolások kapcsán visszajáró pénzt, ami a Támogató Szerv részéről illeti. Külön bontva a törzstőke és a tagi hitel, mert a törzstőke olyan jellegű, amit már megszavazatott a Képviselő-testület, hogy a támogatáshoz szükséges önrészként biztosítsa a Kft. számára. A költségvetési rendeletben erre a célra 63 millió forint áll rendelkezésre. Most 30 millió forintra tettek javaslatot, bízva abban, ha a Kft. megkapja a 60 millió forintos tagi hitelt, akkor az átmeneti likviditási gondok rendezésre kerülnek és a visszatérülések folytán már nem lesz szükség további összegre. A nagy összegű tagi hitelre azért van szükség, mert a Kft.-nek a kivitelező által benyújtott végszámla összegét – amely előzetes kalkuláció alapján 90 millió forint lesz – ki kell egyenlíteni. Csak ennek megfizetése után tudja folytatni azokat az elszámolási technikákat, amelyek során a visszaigénylések is teljesülhetnek. A tagi hitelre az átmeneti likviditás miatt van szükség. A tagi hitel

visszafizetése az első hónap letelte után megkezdődik, havi 10 millió forintos részletekben, a mindenkori jegybanki alapkamat + 1 % kamattal együtt.

Dr. Ferencz Péter ügyvezető: Kiegészítésként elmondja, ahhoz, hogy a Rendelőintézet el tudjon kezdeni működni, egy bizonyos pénzügyi fedezet kell. Az egészségügyi finanszírozás olyan, ha egy intézmény el kezd működni, csak két hónap múlva kapja meg a teljesítménye után járó finanszírozást. Ha minden nagyon jól megy és július 1-én elkezdi működni az intézmény, akkor a júliusi teljesítmény után járó finanszírozást szeptember hónapban fogja folyósítani az Egészségbiztosítási Pénztár. Mint már a Polgármester asszony is említette, az előfinanszírozás ügyében jártak a Miniszter úrnál. Lesz lehetőség előfinanszírozásra, de ennek az összegét vissza kell fizetni, ezt levonja az Egészségbiztosítási Pénztár a későbbi kifizetésekből. Tehát nagyon szoros lesz pénzügyi technikailag a működés. Továbbá elkezdenek az informatikai és orvostechikai beszállítások, emiatt egy minimális létszámra szükség lesz. Kell valaki, aki leltárba veszi az eszközöket, kell egy gondnok, aki tisztában lesz azzal, hogyan működik az elektromos rendszer, a víz- és csatornarendszer, stb. Véleménye szerint legalább 3-4 emberre lesz szükség, legkésőbb június elejétől. Folytattak már tárgyalásokat ezügyben, igyekeznek a legtakarékosabb megoldást választani. A hitel visszafizetése is megkezdődik május 1-től és ennek a kamatát is ki kell gazdálkodni a Kft-nek, úgy, hogy optimális esetben szeptemberben lesz az első bevétele, amiből le fogják vonni az előfinanszírozás összegét. Úgy gondolja, ez nem lesz egyszerű feladat.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, meg fogják találni a jó megoldást.

Juhász Gyula képviselő: Kérdezi, például 20 ezer fő vesz részt az ellátásban. Ha ez a létszám garantáltan megvan, akkor azt jelenti, minden zökkenőmentesen fog működni? Mi az az optimális létszám, amikor azt mondhatja a Kft, meg van elégedve.

Dr. Ferencz Péter ügyvezető: Válaszul elmondja, ez attól függ, milyen kapacitásra köt majd a Kft-vel szerződést az Egészségbiztosítási Pénztár. Készített egy előzetes kapacitás becslést optimális esetre vonatkozóan, de a Miniszter úr nem ennek megfelelően számolt, hanem a magyarországi szakmánkénti átlag forgalmak alapján számolta a kapacitásokat. A Rendelőintézetnek az újdonság erejével is meg kell küzdeni, nagyon jó szolgáltatást kell nyújtani, biztosan el fog telni 1-2 hónap, mire a forgalom felfut az optimális mennyiségre. Biztos, hogy az első hónapban nem fogják tudni a maximális kapacitást kihasználni, így azt a pénzt sem tudják az Egészségbiztosítási Pénztártól megigényelni, mint amennyi a szerződés alapján rendelkezésre állhat. 20 ezer emberre lett a kapacitás tervezve, de a jogszabályok értelmében a szabad kapacitás terhére fogadhatnak területen kívülieket is. Véleménye szerint vonzó lesz, hogy nem lesznek várólisták, hozzá lehet jutni például egy ultrahang vizsgálatához. Úgy gondolja, a második hónapban már tudják hozni a tervezett kapacitást.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő megérkezett az ülésre.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kiegészítésképpen még elmondja, Velencén és a társult önkormányzatok területén üdülőingatlanokkal rendelkező adófizető állampolgárok Bónusz Kártyát kapnak, így ők azok, akik a kötelező ellátás után az időpontkérésnél a második rangsort jelentik. Ha még mindig marad szabad kapacitás, akkor jöhet mindenki más. De erről már beszéltek, amikor döntött a Testület a Bónusz Kártya kibocsátásáról. Kérdezi, van-e még valakinek kérdése, észrevétele? Fűrő Mihály képviselő úr a napirenddel kapcsolatos döntésben névszerinti szavazást kért.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy a következő két határozati javaslatlal kapcsolatban névszerinti szavazással döntsön a Képviselő-testület, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 12 igen szavazattal a névszerinti szavazással egyetért és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
101/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
névszerinti szavazásról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. törzstőke emelése, valamint tagi hitel biztosítása” napirenddel kapcsolatos döntéseit névszerinti szavazással kívánja meghozni.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Nonprofit Kft. törzstőke emelésével kapcsolatos névszerinti döntésre átadja a szót a Főjegyző úrnak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Névszerinti szavazást kér a Képviselő-testület tagjaitól:

Oláhné Surányi Ágnes	igen
Benkő Istvánné	igen
Cserny Vilmos	igen
Csizmadia Attila	tartózkodik
Fehér Györgyné	igen
Füri Mihály	tartózkodik
Gránitz Gáspár Istvánné	igen
Juhász Gyula	tartózkodik
Serhók György	igen
Sénik István	igen
Dr. Sirák András	tartózkodik
Dr. Sirák Andrásné	tartózkodik

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, a Képviselő-testület névszerinti 7 igen, szavazattal, 5 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
102/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft.
tőzstőke emeléséről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. taggyűlése felé 30.000.000,- Ft értékben tőzstőke emelését. A tőzstőkét készpénzben kívánja biztosítani.

Az Önkormányzat jelzi, hogy a GT. 155 § (3) bek. alapján elsőbbségi jogával élni kíván és a tőzstőke emelését készpénz átutalásával biztosítja.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Dr. Ferencz Péter ügyvezető
Határidő: 2010. május 15.

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Nonprofit Kft-nek nyújtandó tagi hitellel kapcsolatos névszerinti döntésre átadja a szót a Főjegyző úrnak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Névszerinti szavazást kér a Képviselő-testület tagjaitól:

Oláhné Surányi Ágnes	igen
Benkő Istvánné	igen
Cserny Vilmos	igen
Csizmadia Attila	nem
Fehér Györgyné	igen
Füri Mihály	nem
Gránitz Gáspár Istvánné	igen
Juhász Gyula	tartózkodik
Serhók György	igen
Sénik István	igen
Dr. Sirák András	tartózkodik
Dr. Sirák Andrásné	tartózkodik

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, a Képviselő-testület névszerinti 7 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
103/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft.
számára tagi hitel biztosításáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. számára 2010. május 1-től – 2010. november 30-ig terjedő időszakra 60.000.000,- Ft egyösszegű tagi hitelt nyújt. A hitelkamat a mindenkori jegybanki alapkamat + 1 %.

A kamatfizetés havi rendszerességgel történik, a hiteltörlesztés havi 10.000.000,- Ft.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a hitel biztosításához kapcsolódó társasági döntésben fentieknek megfelelően képviselje az Önkormányzatot, valamint a jogi feltételek biztosítását követően intézkedjen az átutalásról.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: 2010. április 30.

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megköszöni dr. Szekerczés Anna ügyvéd és dr. Ferencz Péter főorvos úr közreműködését.

Füri Mihály képviselő: Jelzi, nincs meg a minősített többség az előző három napirendi pont szavazásainál.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elmondja, a Szindikátusi szerződésnél, a tagi hitelnél nem kell. A törzstőke emelésnél sem kell, mert a költségvetésben szerepel.

Napirend: 5.) Parkgondozási munkák közbeszerzési ajánlati felhívása
(Előterjesztés 5. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Köszönti Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó urat. Minden Képviselő megkapta a napirenddel kapcsolatos anyagot, amelyben már szerepelnek a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen javasolt módosítások. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Füri Mihály képviselő: Kettő előterjesztéssel kezdené. Az egyik az, hogy kerüljön levételre a napirend, és erről névszerinti szavazást kér. Ha nem kerül levételre a napirendről, akkor is névszerinti szavazást kér. Ezeket azzal indokolja, úgy gondolja, ha más nem, akkor etikátlan, de lehet, hogy jogszerűtlen is, olyan szerződést kötni ennek a Testületnek és a Polgármesternek, aminek a kezdő időpontja nem erre a ciklusra esik. A jelenlegi szerződés érvényben van 2010. december 31-ig. Az a kiírás, amit most foganatosítani akarnak, 2011. január 1-től kezdődne. A tévében és a rádióban nap, mint nap látja, hallja az „ejtőernyőzéseket”, „betonozásokat”, ez a szituáció ahhoz hasonló. Ha mégis áterőszakolásra kerül ez a napirendi pont, akkor meg tudja mondani előre a nyertes nevét. A

ciklus vége felé beszéltek róla, nem ismeretlen dolog, ami most zajlik. A négy évvel ezelőtti helyzetnél, amikor a jelenlegi szerződést kötötték, véleménye szerint nem 103 nappal előtte, hanem gyors futással lett átbonyolítva. Kéri, vegyék le a napirendről.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Most a Képviselő úr első indítványáról szavaznak, mert alapvetően érinti a napirendi pontot.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy névszerinti szavazással döntsön a Testület a napirendi pont levételével kapcsolatban, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 12 igen szavazattal a névszerinti szavazással egyetért és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
104/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
névszerinti szavazásról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Parkgondozási munkák közbeszerzési ajánlati felhívása” napirend levételével kapcsolatos döntését névszerinti szavazással kívánja meghozni.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Füri Mihály képviselő úr a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ülésén is élt ezzel az indítványával, az előterjesztésben leírásra került, milyen indokok miatt nem került elfogadásra. Nem javasolja a napirend levételét és nem kívánja megismételni az indoklást sem, de elmondaná, hogy „bebetonozásról” utoljára tegnap este a „Helyszínelők” című műsorban hallott. Úgy gondolja, az „ejtőernyőzést” és az „áterőszakolást” csak a humor kedvéért mondta a Képviselő úr. Ezt azért is jelzi, mert nem a Polgármester fog szerződést kötni, hanem a Képviselő-testület, ez pedig igen nagy különbség. Névszerinti szavazásra átadja a szót a Főjegyző úrnak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Névszerinti szavazást kér a Képviselő-testület tagjaitól:

Oláhné Surányi Ágnes	nem
Benkő Istvánné	nem
Cserny Vilmos	nem
Csizmadia Attila	igen
Fehér Györgyné	nem
Füri Mihály	igen
Gránitz Gáspár Istvánné	nem
Juhász Gyula	igen
Serhók György	nem
Sénik István	nem
Dr. Sirák András	igen
Dr. Sirák Andrásné	igen

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, a Képviselő-testület névszerinti 5 igen, 7 nem szavazattal a napirend levételét nem támogatta. Folytatják a napirendi vitát. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

Csizmadia Attila képviselő: Kiegészítené a Fűri Mihály képviselő úr által mondottakat. Nem érti a kiírásnak a részleteit és feltételeit, nem tudja, milyen szempontok szerint lettek ezek kiválasztva. Konkrétan a műszaki szakmai alkalmasságot kérdőjelezi meg, az egyik ilyen, a parkfenntartási szolgáltatással kapcsolatosan az előző 36 hónapban minimum nettó 60 millió forintos árbevétel kell, hogy elérjen az illető pályázó, legalább két darab pozitív visszaigazolással. A terület 130 ezer négyzetméter, részben le van írva, milyen felszereltséggel kell ehhez a pályázónak rendelkeznie. Kérdezi, mi alapján lett megállapítva, hogy konkrétan 8 db bozótvágóra van szükség a munka ellátásához? Ezeket feleslegesen szigorú és megkötött feltételeknek tartja. Nem ért egyet a több évre szóló szerződéssel, mert az elmúlt négy évben is 100 milliós nagyságrendű szerződést kötöttek – durván 25 millió forint volt évente -, ezzel egy vállalkozásnak nem kellene „bebetonozni” a jövőjét. Ezt üzletileg Velence Város Önkormányzatának károsnak tartja, véleménye szerint évente kellene megpályáztatni. Azt is felveti, szét lehetne szedni a feladatokat részfeladatokra és több vállalkozó bevonásával – esetleg velencei vállalkozókkal vagy azok bevonásával – kellene megoldani.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elmondja, nem egy konkrét kivitelezőről beszélnek, hanem feltételezhetőleg egy közbeszerzési eljáráson, az érvényben lévő törvényes rendelkezéseknek megfelelően versenyhelyzetben kerül kijelölésre majd a tevékenységet folytató. Egy közbeszerzési eljárás során ahhoz, hogy az szabályszerű legyen, közölni kell a pályázókkal azt, milyen feladatot kell ellátni. A Képviselő úr által jelzett 130 ezer négyzetméter egy ilyen karakter, kell tudnia a pályázónak, hány négyzetméter területet gondozzon. Erre kell megfelelő gépesítéssel és létszámmal rendelkeznie. A közbeszerzési tanácsadó elmondja, milyen minimum feltételeket kell közölni a kiírásban. A közbeszerzési tanácsadónak nem ez az első anyaga, vannak referencia tapasztalatai arról, hogy egy hasonló nagyságrendű parkgondozásnál milyenek az eszközigények a pályázati kiírásban és ez nem volt ellentétes az Önkormányzat ismereteivel. Arról van szó, ha szabály szerint kell kiírni egy pályázatot, akkor a minimum feltételeket meg kell határozni, már a törvényes feltételrendszer miatt is. Úgy gondolja, egy Önkormányzat, illetve Képviselő-testület, ha ad magára valamit, arra tekintettel is meghatároz minimális követelményeket. Korábban is volt már ilyenről vita, de akik régebből képviselők, azok tudják, a 90-es évek elején, amikor a területek szét voltak osztva, az ajánlatkérői tapasztalat híján és nem közbeszerzési eljárás alapján pályázók jelentkeztek. Ennek az lett a vége, hogy május vége felé az egyik területen iszonyatos munkamennyiség halmozódott fel, mert az egyik vállalkozó nem tudta teljesíteni és át kellett adni annak, aki a másik területen jó munkát végzett. Jelentős ellenjavallatokat tud arra, miért nem szabad a területeket megbontani. Ha egy vállalkozó egységesen végzi a terület gondozását, látja, milyen munkafolyamatok következnek egymás után, akkor nem lesznek átfedések, és nincsenek az átfedésekből adódó többletköltségei. A megbontást nem látja célravezetőnek, de nyilván a Képviselő-testület fog ebben dönteni.

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: Mind a tapasztalat, mind a más önkormányzatoknál hasonló közbeszerzési eljárások alapján vették a minimum feltételeket, valamint a most rendelkezésre álló felület és munka százalékos arányában határozták meg a referenciát. Természetesen lehet változtatni ezekben a kérdésekben, amennyiben az Önkormányzat, illetve a Testület nem tartja ezt megfelelőnek. A szétbontást nem javasolja, mert minél több vállalkozó van az adott területen, egyrészt drágítja, másrészt az egymás melletti területek esetében mindig fel fog merülni, hogy az a másik feladata. Folyamatos vitákra lehet számítani. Egy vállalkozó jobban, hatékonyabban és szakszerűbben tudja talán ellátni a feladatot.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Pontosításként elmondja, nem négy évre, hanem három évre kerül a pályázat kiírásra. Ez a módosítás azért hangzott el a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen, hogy mindenkorra ki legyen véve a bármikori Képviselő-testület választási évének összehatása alól a parkgondozás, bízva abban, hogy nem akar senki visszafelé fejlődni a közterületi rendet illetően.

Füri Mihály képviselő: Amit a Jegyző úr mondott, az 20 évvel ezelőtti sztori, de nyilván nem akar rá hivatkozni. Amiket itt hallottak, azok olyan szakmai érvek, amelyek nagyon jók, viszont ezek 2011. januárjában is tökéletesen meg fognak felelni. 2006. áprilisában sem írt ki a jelenlegi Polgármester és az itt többségben ülő Képviselők a következő ciklusra ilyen jellegű kiírást, hanem ez 2006. novemberében lett kiírva, és decemberben lett a szerződés megkötve. A dolognak a lényege az, és azt kérte a Képviselőtársaitól és a Polgármestertől, értsék meg, hogy nem kötelező kiírni ez a kiírást. Még három évre előre sem kell ennek a Testületnek a következő Testület fejével gondolkodni. Nem kell ez a sztahanovista, úttörő előre módszer. 2010. októberéig fog ennek a Testületnek és a Polgármesternek feladata fennállni. Úgy gondolja, a következő Testületet nem kell gúzsba kötni semmilyen szerződéssel, mert ilyen alapon jelenleg 2020-ra is írhatnak ki már közbeszerzést alapkölételhez, szoborhoz, vagy bármihez, de nonszensznek tartaná, mint ahogy ezt is. Kéri, hagyják meg a lehetőséget a következő Testületnek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja sztahanovista soha nem volt, csak úttörő, sokukkal együtt. Nem érti miről vitatkoznak most. Van egy feladat ezen a településen, mivel kultúrált településen kívánnak élni az emberek. Van egy nyílt közbeszerzési eljárás, amelyen bárki - aki a feltételeknek megfelel -, pályázhat. Talán nem hiszik el a Képviselő-testület tagjai, hogy akár ismeretségi körükben, akár máshonnan van olyan cég, aki alkalmas a feladat ellátására? Úgy gondolja, közel-távolban nagyon sok olyan cég van, aki képes ennek megfelelni. Akkor talán most azt vitatják, hogy a feladatot el kell-e látni? Jelzi, a 100 nap úgy jön ki, hogy már bőven a tavaszi munkákat kellene csinálni. Véleménye szerint a lényegre kellene visszatérni, a kultúrált településre és arra, hogy abban segítsen minden Képviselő, amikor megjelenik a nyílt közbeszerzési eljárás, főleg a velencei vállalkozók képesek legyenek összeállni, pályázni és a feladatot megnyerni. Ennek semmi köze nincs a választási ciklushoz, itt feladatot kell ellátni, például olyan fűnyírást kell elvégezni, ami nem pártfüggetlen, nem önkormányzati választás függő, hanem eső és napfény függő.

Dr. Sirák András képviselő: Elmondja, minden rendben és minden elfogadható, amit a Polgármester asszony elmondott, csak az az egy probléma, miért kell a következő testületet egy ilyen kiadássorozat elé tenni. Úgy gondolja, vegyék annyira ember számba a következő testületet, hogy ne kössék gúzsba a kezüket. Ez év végéig van érvényes szerződés, ebben minden őszi munka benne van, így ennek a Testületnek semmi sietnivalója nincs. Nem érti, miért kell három évre a következő testület ilyen kész tények elé állítani. Ha a következő testület valahogy máshogy szeretné, akkor meg kell hagyni nekik a döntési lehetőséget. Most a parkfenntartás jól megy, szépen csinálják, valószínű a mostani vállalkozó is fog pályázni,

nagy valószínűséggel ez támogatható is, hiszen már bizonyítottak. Csak azt nem érti, miért kell a következő testületet lényegében egy megkötött szerződéssel gúzsba kötni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Válaszul elmondja, nem volt ott a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen a Képviselő úr, amikor elhangzott az, hogy a hazai nyílt közbeszerzési eljárásnak 103 nap az eljárási határideje, így nem az idei évi őszelel van szó, hanem a jövő év tavaszáról. Úgy gondolja, a Képviselő úr felvetése nem erre irányult, ezért kéri, a tárgyszerűségnek maradjanak.

Sénik István képviselő: Úgy gondolja, meg lehet nézni, a város meg van elégedve a parkfenntartási munkával. Itt most közbeszerzés lesz, az pályázhat rá, aki akar. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen is elmondta, nem három évre, hanem öt évre adná a megbízást, mert ha valaki ebbe befektet, eszközöket szerez be, annak biztosítékot kell adni arra, ha rendesen elvégzi a feladatot, 5 évig munkája van itt, és a befektetése megtérül. Nem gondolja, hogy csak egy pályázó lesz, hanem biztosan lesz több is, és a Képviselő-testület azt fogadja el, amelyik kedvezőbb ajánlatot tesz.

Füri Mihály képviselő: A Képviselő társa azt mondta, 5 év alatt a vállalkozó befektetése megtérül. Ezért nagyon sok Önkormányzat a megyében saját maga ruház be, és saját maga fektet be gépekbe, mert úgy csökkenti a kiadásszintjét.

Sénik István képviselő: Véleménye szerint nem biztos, hogy olyan gazdaságosan tudja a feladatot az Önkormányzat ellátni, mint egy vállalkozó.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, mindent összefüggésében kell látni, ezért ez az érv csak részben igaz.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Úgy gondolja, a 20 éves tapasztalatok már beépültek az Önkormányzat tudás halmazába. A régebbi időben is volt pályázat, akkor is annyi volt a közbeszerzési eljárási idő, mint most, kb. 3 hónap. A pályázaton azonos feltételekkel tud indulni mindenki, és ha ezeket a feltételeket adminisztratív szempontból teljesíti, akkor utána már csak az árkérdés dönt, az pedig az Önkormányzatnak hoz hasznot. Elyben ez a közbeszerzés lényege.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megköszöni a Jegyző úr választát, amelyben gyakorlatilag arra adott választ, hogy gazdaságilag hátrányos vagy nem az Önkormányzatnak a közbeszerzés.

Fehér Györgyné képviselő: Úgy gondolja, esélyt kell adni a többi pályázónak a felkészülésre ezzel az időponttal. Teljesen egyetért azzal, hogy nem szabad megbontani a területeket, az átláthatóság miatt egy kézben érdemes tartani. A pályázónak legyen ideje felkészülni, referenciákat gyűjteni, ezért az időpontot megfelelőnek tartja.

Cserny Vilmos képviselő: Nem érti a gúzsba kötéses problémát. Ennél sokkal nagyobb horderejű dolgokban döntött már a Testület, legyen az Iskola, vagy az Óvoda beruházás. Ezek sokkal nagyobb költségkihatásokkal jártak. Ennek kapcsán beszéltek arról Füri Mihály képviselő úrral, hogy nem szeretne olyan világban élni, amelyik a politikai ciklusokhoz kötődik, és aszerint kerülnek meghatározásra a fejlesztések. Nem lehet, hogy csak olyasmi létesüljön, ami 4 vagy 5 éves ciklusban megtérül, vagy befejeződik. Az emberi élet sem 3 vagy 4 éves fejlődési ciklusokból áll és ilyen a természet is. Egy elültetett fa sem 3 év múlva fog árnyékot adni, hanem csak több év múlva.

Juhász Gyula képviselő: Az ajánlatban 13 hektárnyi területről van szó. Négy évvel ezelőtt a szabad terület 14 hektár volt. Most 1 hektár hiányzik. Ebből kifolyólag kérdezi, meg lehetne pontosan határozni hány négyzetméter ez a terület? Nehogy ez a későbbiekben problémát jelentsen. A pályázatban a négyzetméter/forint ár döntő szempont lehetne, ne a 60 millió, illetve 20 millió/év.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az ajánlatot a felhívásban közölt területekre kell adni, a 60 millió forint a referenciánál került megjelölésre. A területváltozásokat jogosan vette észre a Képviselő úr, mert folyamatos változások vannak, például a külterjes terület bekerül a belterjesbe, ahogy különböző művelési váltások vannak.

Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó: A teljes mennyiség a III/2/2. pont alatt van felsorolva. Ebben a felhívásban, mivel különböző területek vannak, illetve azoknak a megrendelése és az elvégzendő feladatok is változnak, így nem négyzetméterben került meghatározásra az ajánlati ár, hanem a IV./2./1. pontban a bírálati szempontoknál az ajánlati árnál nettó forint/év szerepel, amit hónapokra lebontanak. A munka jellege is úgy adja, hogy nyáron más jellegű és mennyiségű munkák vannak, mint télen vagy ősszel, ezért próbálták az elszámolást könnyebbé tenni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Összességében az az Önkormányzat érdeke, hogy az egységnyi munkát minél olcsóbban tudja elvégeztetni.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Kérdezi, a locsolás vízdíja ebben benne van?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Már a locsolás fűrt kútból történik, illetve a LEADER pályázat keretében is azt pályázták meg, hogy a virágágyak közelében lehessen egy fűrt kút és a locsolás költsége csökkenhessen.

Csizmadia Attila képviselő: Egyértelmű, hogy minimális követelményeket kell a pályázókkal szemben támasztani. Az is alapkérdés és senki nem vitatja, hogy van egy feladat, amit el kell látni. A felvetés arról szól, hogy feltételeket támasztanak a pályázókkal szemben, ami véleménye szerint eltúlzott, és olyan hosszútávra kívánnak szerződést kötni, ami nem indokolt. Semmi nem indokolja a 3 vagy 4 éves szerződést, figyelembe véve a ciklusváltás évét is, de egyéb okokból sem indokolt. Nem tudja azokat a feltételeket, amelyeket szakmailag támasztottak – bár nem ért hozzá, mert nem szakember, de úgy tapasztalja a pályázat író úr sem ilyen szakmai végzettséggel bír -, mi alapján állapították meg. Úgy gondolja, a négy évvel ezelőtti pályázat igazolja a gondolatai helyességét, mert több pályázó közül talán egy vagy kettő pályázat volt érvényes, mert nem tudták a pályázati feltételeket teljesíteni. Úgy gondolja, a mostani feltételek miatt sok millió forintot veszthet az Önkormányzat, mert olyan pályázók is kiesnek, akik alkalmasak lennének és kedvezőbb áron el tudnák látni a feladatot. A helyi vállalkozók, még ha összeállnának, akkor sem tudnák teljesíteni a kiírásban szereplő feltételeket. Két javaslata van, ha a pályázat kiírását most elhalasztják, akkor a feltételeket újra kellene tárgyalni, a másik javaslata pedig az, hogy ne 3, 4 vagy több évre, hanem 1 évre történjenek a szerződéskötések.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, az elhalasztásról már döntött a Testület, nem vette le a napirendről. Az 1 éves szerződés megkötését javasolta a Képviselő úr, erről szavazni fognak, mint ahogy a Sénik István képviselő úr 5 éves időszak javaslatáról is, mint módosító indítványról. Véleménye szerint a hosszú táv nem három évet jelent a magyar szóhasználatban. A szakmai feltételekkel kapcsolatban meg kell bízni azokban, akik ezt előkészítették. Nem szeretne messzemenő következtetést abból levonni, amit elmondott a Képviselő úr, miszerint a velenceiek nem képesek pályázni. Úgy gondolja, a velenceiek igen

törvénytisztelő, jogszerűen dolgozó és felkészült emberek. A következő ciklusban is lesz Közbeszerzési Törvény, ami szerint pályázni lehet. Nem szabad feltételezni, hogy a velenceiek rosszabbak, csak legfeljebb fel kell rá készülniük.

Cserny Vilmos képviselő: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen elhangzott, ezekkel az eszközökkel nem kell rendelkeznie a pályázónak, akár bérelheti vagy lízingelheti is, valamint alvállalkozót foglalkoztathat.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A napirenddel kapcsolatos vitát lezárja, megköszöni az észrevételeket és a véleményeket. Két módosító indítvány hangzott el, egyrészt ne 3 évre, hanem 5 évre szóljon a megbízás, valamint Csizmadia Attila képviselő úr javasolta, 1 évre szóljon a szerződés időtartama. Kérdezi, erről név szerint kell szavazni?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Módosító indítványról nem lehet név szerint dönteni.

Csizmadia Attila képviselő: Névszerinti szavazást kér.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az ajánlati felhívásról névszerinti szavazással fognak dönteni, mert Fűri Mihály képviselő úr már javasolta, a Csizmadia Attila képviselő úr pedig a módosító indítványokkal kapcsolatosan kér névszerinti szavazást. Kéri, aki a névszerinti szavazással egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 12 igen szavazattal a névszerinti szavazással egyetért és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
105/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
névszerinti szavazásról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a parkgondozási munkák közbeszerzési ajánlati felhívásával kapcsolatos módosító indítványokat és a véső döntést névszerinti szavazással kívánja elbírálni, illetve meghozni.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A módosító indítványokról tehát névszerinti szavazással döntenek.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A módosító indítványról a szavazás nem lehet névszerinti, hiszen ott egyszerű többséggel kell állást foglalni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az első módosító indítvány az volt, hogy 5 évre írják ki a pályázatot. Kéri, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

Csizmadia Attila képviselő: Kéri, kerüljön jegyzőkönyvbe, névszerinti szavazást kér mindenről.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Lehetőség van erre, de a módosító indítványokkal kapcsolatos névszerinti döntésről nem kell határozatot hozni. Az első módosító indítvánnyal kapcsolatban névszerinti szavazást kér a Képviselő-testület tagjaitól:

Oláhné Surányi Ágnes	nem
Benkő Istvánné	nem
Cserny Vilmos	nem
Csizmadia Attila	nem
Fehér Györgyné	nem
Füri Mihály	nem
Gránitz Gáspár Istvánné	nem
Juhász Gyula	nem
Serhók György	nem
Sénik István	igen
Dr. Sirák András	nem
Dr. Sirák Andrásné	nem

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapította, a Képviselő-testület a módosító indítványt 1 igen, 11 nem szavazattal nem támogatta.

A második módosító indítvány az volt, hogy 1 év legyen a szerződés időtartama.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A második módosító indítvánnyal kapcsolatban névszerinti szavazást kér a Képviselő-testület tagjaitól:

Oláhné Surányi Ágnes	nem
Benkő Istvánné	nem
Cserny Vilmos	nem
Csizmadia Attila	igen
Fehér Györgyné	nem
Füri Mihály	igen
Gránitz Gáspár Istvánné	nem
Juhász Gyula	nem
Serhók György	nem
Sénik István	nem
Dr. Sirák András	igen
Dr. Sirák Andrásné	igen

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapította, a Képviselő-testület a módosító indítványt 4 igen, 8 nem szavazattal nem támogatta. Ennek megfelelően a kiírás 3 éves időtartamra fog vonatkozni. Mivel más módosító indítvány nem volt, ezért kéri, aki a kiküldött ajánlattételi felhívást elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Csizmadia Attila képviselő: A feltételek újra tárgyalására tenne javaslatot.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem adott szót a Képviselő úrnak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Névszerinti szavazást kér a Képviselő-testület tagjaitól:

<i>Oláhné Surányi Ágnes</i>	<i>igen</i>
<i>Benkő Istvánné</i>	<i>igen</i>
<i>Cserny Vilmos</i>	<i>igen</i>
<i>Csizmadia Attila</i>	<i>nem</i>
<i>Fehér Györgyné</i>	<i>igen</i>
<i>Füri Mihály</i>	<i>nem</i>
<i>Gránitz Gáspár Istvánné</i>	<i>igen</i>
<i>Juhász Gyula</i>	<i>tartózkodik</i>
<i>Serhók György</i>	<i>igen</i>
<i>Sénik István</i>	<i>igen</i>
<i>Dr. Sirák András</i>	<i>nem</i>
<i>Dr. Sirák Andrásné</i>	<i>nem</i>

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapította, a Képviselő-testület az ajánlattételi felhívást 7 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

***Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
106/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
parkgondozási munkák közbeszerzési ajánlati felhívásáról***

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ajánlati felhívást bocsát ki Velence város területén végzendő parkgondozási munkák feladatainak elvégzésére. Felhatalmazza a New-Line Kft-t, hogy az ajánlati hirdetményt készítse el, felhatalmazza továbbá a Polgármestert, hogy a hirdetmény feladását végezze el.

Felelős: *Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó New-Line Kft.*
Határidő: *2010. április 30.*

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: *Felhívja Csizmadi Attila képviselő úr figyelmét arra, jogállamban élnek, meg vannak a szabályok, egyszer már leszavazott a Testület. Mivel a Képviselő úr nem tett módosító indítványt, ez így törvényes, még ha kellemetlen belenyugodni is. Megköszöni a közbeszerzési tanácsadó úr közreműködését.*

Füri Mihály képviselő: *Újra jelzi, nincs meg a minősített többség.*

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: *Elmondja, itt sem szükséges.*

Napirend: 6.) **Gyermekjóléti és gyámügyi tevékenységgel kapcsolatos tájékoztatás a 2009-es évről**
(Előterjesztés 6. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi Török Ágnes intézményvezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni a napirendhez?

Török Ágnes intézményvezető: Nem kívánja a kiküldött anyagot kiegészíteni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, kiegészítés nincs. A kiküldött anyag két részanyagról áll. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Füri Mihály képviselő: Végigolvasta mind a két anyagot. Szakmailag nem tudja megítélni, tisztelettel nézi, milyen mélységben foglalkoztak ezzel a kérdéssel. Nagyon sok olyan adatot talált az anyagban, amit nem is tudja, honnét tudott volna beszerezni. Nem tudott különbséget tenni a kettő anyag minőségében, maximálisan jó anyagnak tartja mindkettőt. Jó munkát kíván a továbbiakban.

Fehér Györgyné képviselő: Elmondja, hogy mennyit ér ennek a településnek ez az intézmény, akkor lehetne megtudni, ha nem volna. Igen nagy szükség van a munkájukra és a hozzáállásukra. Az emberekkel nehéz bánni, dolgozni, minden elismerése azé a csapaté, aki ezt csinálja.

Csizmadia Attila képviselő: Elolvasta az anyagot, gratulál hozzá, nagyszerű munkát végeznek az intézmény dolgozói. Azért is nagy teljesítmény ez, mert 6 vagy 7 ember dolgozik egy 12 négyzetméteres irodában. Külön gratulál nekik.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Jelzi, valószínűleg csak elírás, de mind a két anyag végén 2009-es dátum szerepel.

Török Ágnes intézményvezető: Válaszul elmondja, igen, elírás történt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri a Képviselő-testület tagjait, fogadják el a tevékenységről szóló tájékoztatót. Az intézmény dolgozói nagyon komoly és felelősségteljes munkát végeznek. Főleg olyan időszakban – ezt az adatokból is lehet látni -, amikor sajnos nő az ügyfelek száma, egyre inkább szükség lesz rájuk. Nagyon nagy a nyomás és az erkölcsi teher azokon, akik ennek a feladatnak 100 %-osan vagy ahhoz közelítőleg szeretnének megfelelni. Minden tisztelete azoké a kollegáké, akik ebben a területkörben és tevékenységi körben kellő lelki erővel tudják ellátni a feladatukat.

Kéri, aki ezzel az összefoglalóval együtt a tájékoztató anyagokat elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a tájékoztató anyagokat 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
107/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
a Humán Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, valamint a jegyzői hatáskörbe
tartozó gyámügyek beszámolójáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Humán Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat gyermekjóléti és gyermekvédelmi, valamint a jegyzői feladatok ellátásának 2009. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: 5 perc szünetet rendel el.

Dr. Sirák András képviselő távozott az ülésről.

Napirend: 7.) 2010. évi költségvetési rendelet módosítása

A napirend levételre került.

Napirend: 8.) 2009. évi pénzügyi beszámoló, a település vagyoni helyzetének bemutatása (Előterjesztés 7. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A következő napirendi pont a 2009. évi pénzügyi beszámoló és a település vagyoni helyzetének a bemutatása. Ez minden évben visszatérően a lakossági fórum témája is. A Képviselőktől egy kis türelmet kér, mert a jelenlévő érdeklődőkre tekintettel röviden elmondja, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság és a könyvvizsgáló is elfogadásra alkalmasnak tartja és javasolja a pénzügyi beszámolót. Az önkormányzati költségvetési továbbra is azon elvek alapján működött, ami a likviditás folyamatos biztosítását, a működési hitel nélküli gazdálkodást, a zavartalan és megfelelő szintű működés biztosítását, a beruházások megvalósítását, mint fő célt tűzte ki. A bevételek mindösszesen a teljesítésnél 1.785 millió forint volt. A bevételeknél részletezésre kerültek, miből adódott a teljesítés. A saját bevétel 345 millió forint, helyi adók 201 millió forint, átengedett adók 189 millió forint, a fejlesztési támogatás 251 millió forint, a fejlesztési bevétel 564 millió forint volt. A kiadások alakulásánál a teljesítés 2.152 millió forint. A működési kiadások arányosan kerültek felhasználásra és a működési költségek terhére különböző felújítási munkákat is meg lehetett valósítani, ilyenek a kátyúzási munkák, átereszek, vízelvezetés. Kimutatásra került, hogy mennyi kamatot fizetett ki a kötvényre az Önkormányzat és mennyi kamatot szedett be a lekötött pénzeszközök után. A kamat bevétel jelentősen több volt, mint a kifizetés. A fejlesztési kiadásoknál befejeződött az Iskola, de a pénzügyi elszámolása még folyamatban van. Ahogy a pénzügyi elszámolás befejeződik, tájékoztatásul a Képviselő-testület elé fogják hozni. A „Velencei-tó Kapuja” projekt megvalósítása áthúzódott 2010-re. Elkezdődött a kerékpárút

építés, megvalósult a Templom-közi vízvezető árok kiépítése és a Nonprofit Kft-ben is a törzstőke megemelésre került. A pénzmaradvány alakulása is leírásra került, amely 870 millió forint. Értékpapírok alakulása külön szerepel, lekötések 136 millió forint kamat bevételt eredményeztek. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság kérésére kiegészítette az előterjesztő a vagyonnál a megfogalmazást, mert ez a képzett érték, ami az Önkormányzat nyilvántartásában szerepel, nem pedig a piaci értéke a vagyonnak. Piaci értékről mindig akkor beszélnek, amikor egy konkrét helyzetben a Képviselő-testület valamilyen egyedi döntést hoz, esetleg felértékel, elad, illetve átminősít. A vagyon nyitó állománya 6,4 milliárd forint volt, évközben nőtt a vagyon különböző felújítások és beruházások kapcsán, 839 millió forinttal, valamint értékesítés, selejtezés, térítés nélküli átadással 52 millió forinttal csökkent. A vagyon év végi záró állománya 7,2 milliárd forint. Évtizedek óta jellemző az Önkormányzatra, hogy folyamatosan nő a település vagyona. A Képviselő-testület elé került vagyon kimutatásban szerepel tételesen, helyrajzi szám alapján a forgalomképesség szerinti vagyona az Önkormányzatnak. A Képviselő-testület számára döntő, hogy jelentősen nőtt az Önkormányzat vagyona, amely folyamat vélhetőleg nem áll meg, hiszen a beruházások aktiválását követően növekszik a vagyon, amelybe beszámítanak már a pályázatnyertesség összegei is. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Dr. Tóth Károly ügyvéd úrtól jött egy levél, mert a Képviselő-testület korábban döntött arról, hogy két ingatlant vissza kíván adni a Református Egyháznak. Ahhoz, hogy a szerződés elkészüljön, a művelési ágat és besorolást meg kell változtatni a két ingatlannál. Elmondottak alapján kéri, mivel a 883/2 és 883/5 helyrajzi számú ingatlanok útként szerepelnek a nyilvántartásba, a forgalomképessé tétele érdekében földrészre nyilvánításában döntsön a Testület. Ezt módosító indítványként kéri kezelni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ezzel kapcsolatban nem a rendelettel együtt döntenek, hanem külön.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Kérdezi, a könyvvizsgáló véleménye szubjektív vagy objektív dolog, mert szépen fogalmaz, de a végén azt írja „véleményem szerint”. A könyvvizsgáló jelentése szerint az éves beszámoló nem tartalmaz lényeges hibás állításokat. Kérdezi, mit jelent ez? Úgy fogalmaz a könyvvizsgáló, hogy véleménye szerint.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A könyvvizsgálókra vonatkozó szabályok egyre jobban körbejárák ezeket a nyilatkozási formákat, kötelező nyilatkozási tartalommal kell véleményezniük a költségvetési rendeleteket. Ebből adódóan vannak olyan kijelentések, mint például a „lényegi hiba”, de természetesen az éves beszámoló másmilyen hibát sem tartalmazhat. A lényegi hiba arról szokott szólni, amikor a könyvvizsgáló jelzi a Képviselő-testületnek, hogy milyen szabálytalanságot tárt fel és az elfogadáskor ezt figyelembe kell venni. De értelemszerűen más hibát sem talált, mert akkor nem lehetne a Kincstárnak leadni gépi adatgyűjtésre. A könyvvizsgálónak a „véleményem” megfogalmazás alapján az álláspontját kell közölni. Vannak olyan különböző kimentő körülmények, amelyek a könyvvizsgáló felelősségét enyhíthetik. A „véleményem szerint” arra utal közvetett módon, hogy a könyvvizsgáló az általa ismert dokumentációból erre a következtetésre jutott.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Garami Júliának, mint könyvvizsgálónak van személyi jogosultsága, tehát a személyi jogosultságával rendelkezik.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: A könyvvizsgálói jelentés második bekezdésénél azt látja, az előterjesztés az Önkormányzat Polgármesterének felelősége. A jelentést a könyvvizsgáló aláírta, a pénzügyi beszámolót a pénzügyi és gazdasági osztályvezető írta alá. Kérdezi, a Polgármester miért nem írja alá a beszámolóját, így szabályos ez?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Polgármester kézjegyét hiányolja a Képviselő asszony.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Már többször előfordult, hogy a kiküldött anyagot nem írta alá a Polgármester, de ha ez ennyire személyes felelősség, akkor alá kellene írnia.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Jelzi, ez nem személyes felelősség.

Filler Erna pénzügyi osztályvezető: Véleménye szerint a két dolog nem függ össze. A könyvvizsgáló azt írja, a beszámolónak a Testület elé terjesztése a Polgármester feladata.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az Állami Kincstár felé a Polgármester, a Főjegyző úr és a Pénzügyi osztályvezető is aláírja a beszámolót. A jövőben minden előterjesztés aláírva fog kimenni.

Füri Mihály képviselő: Csak annyit kellene mondani, bocsánat, legközelebb aláírom.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Köszöni az észrevételt.

Csizmadia Attila képviselő: A vagyongyarapodással kapcsolatban szól hozzá. Véleménye szerint ez relatív dolog, mert van az Önkormányzatnak egymilliárd forintos hitele, ami több mint 20 évig komoly terhet ró a városra, valamint az Iskola építésénél jelentős vagyonszűkülés is volt a városnak, mert a volt Express tábor értékesítésével tette hozzá az Önkormányzat a szükséges önrészt. Ez inkább könyveléstechnikai kérdés, mert látszólag a vagyon gyarapszik, de a másik oldalon hitelek és eladott ingatlanok vannak. Nem beszélve arról, hogy ezek a vagyonok, például az Iskola és egyéb intézmények amortizálódnak és a fenntartásuk is jelentős költséget ró a város költségvetésére. Úgy gondolja, a vagyongyarapodás kijelentéssel óvatosan kell bánni.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Kiigazításként elmondja, amikor ingatlanértékesítésre sor került és az ingatlant 2006-ban az Önkormányzat eladta, akkor a vagyonszűkülés megtörtént a könyv szerint, nem kell most számolni vele, mert már korábban mínuszba került.

Csizmadia Attila képviselő: Mínuszban van, ez a lényeg.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Jelzi, 2006-ban történt.

Csizmadia Attila képviselő: Kérdezi, ez nem mindegy?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, nem mindegy, mert a nyitó vagyonállományhoz viszonyítják az idei évet.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Többször elhangzott, a pénzmaradvány 870 millió forint, ami az egymilliárd forintból még ott van. Jól hangzott, amit a Képviselő úr mondott, de kéri fogadja el az általa mondottakat.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Amit a Képviselő úr mondott, a jegyzőkönyv számára biztosan jól hangzott, csak nem a valós tényeken alapszik, hanem egy félreértésen. Valószínű nem pénzügyes a Képviselő úr és a jószándéka ellenére is így van, mivel kiküldésre került a 2009. évi mérleg is és a mérlegnek az eszköz forrás oldalában is szerepel. Benne van a kötvény és kamatainak visszafizetése is, így is pozitív.

Csizmadia Attila képviselő: Kérdezi, a kötvény nem hitel?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A válasza nem, de 2007 év óta folyamatosan letisztázásra került ez.

Sénik István képviselő: Elmondja, a vagyonnal egyetért, mert a leltárakban is részt vett.

Serhók György képviselő: Csizmadia Attila képviselőtársának mondja, nem kell félni a vagyonesztéstől. Ha a „Velencei-tó Kapuja” megépül, amelyre pályázati pénzt nyertek, egy olyan érték lesz az Önkormányzat tulajdonában, ami 2 milliárd forint értéket jelent.

Csizmadia Attila képviselő: Véleménye szerint kérdés, hogy mennyi hasznot hoz.

Serhók György képviselő: Erre előzetes tervek készültek.

Füri Mihály képviselő: Jelzi, a közvélemény kutatással kapcsolatos anyagot még mindig nem kapta meg. Valóban teljesen relatív a vagyon, főleg Velence esetében. Mert amikor az egymilliárd forintos vagyonról beszélnek, és azt mondják, van még 870 millió forint, akkor nem szabad kihagyni azt a tényt, hogy közel félmilliárd forintért Velence ingatlanjaiból eladtak egy nagy részt, ez a valamikori Express tábor. Ez gyakorlatilag átépült az új vagyonokba. Ezen kívül van az Önkormányzatnak a 99+50 éves szerződése, ami Velencének az egyik legnagyobb ingatlanára terhelődik rá, tehát ez nem likvidvagyon. Látott a napokban olyan számításokat, amit szakemberek végeztek el, ahol érdekes számok jöttek ki, mert a vagyon értékének az éves kamatára vetített egyenlege egy olyan nagyon érdekes számot hoz, tehát nem hoz annyi eredményt bérleti díj gyanánt, mint amennyi a valós vagyon. Ezt más településeken kőkeményen vizsgálják, úgy látszik Velencén nem voltak ilyen előzetes számítások. Továbbra is várja azt a fajta kimutatást, amelyben a lakosság nagy hányada akarta, hogy ilyen arculatú legyen a település, mint amilyen a „Velencei-tó Kapuja”. A vagyonnál két nagy meghatározó érték van. Az egyik a svájci frank alapú részvény váltásából következett malőr, ami véleménye szerint megközelíti a 200 millió forint árfolyamvesztéséget Velencének, amit el lehetett volna kerülni és ez több annál, hogy ne beszéljenek róla. Másrészt a „Velencei-tó Kapujára” - túlmenően azon a kérdésen, hogy ezt mennyire akarta a lakosság -, 200 millió forint került elköltésre úgy, hogy szeptember 1-jén kezdődik az építés, de több aggály is van ezzel kapcsolatban, amit majd hallanak az egyik következő napirendi pontban. A nem létező létesítményre már van egy Üzemeltetési szerződés, ami már az első évben nincs a szerződést aláíró részéről betartva, de majd egy óra múlva kiderül, mi lesz a sorsa a továbbiakban.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, ebben a témában ne nyissanak vitát, mert a Képviselő úr valószínűleg nem jól olvasott el egy előterjesztést, vagy annál az előterjesztésnél erre visszatérnek, ha szükséges lesz. A relatív vagyon fogalma az, ami ide le van írva. Ha valaki azt mondja egy bérleti vagy földhasználati díjra, hogy nem likvid bevétel, akkor ahhoz nem tud mit hozzátenni.

Füri Mihály képviselő: A likvid vagyon és a likvid bevétel között meg kell nézni a különbséget. Likvid vagyonról beszélt, a Polgármester asszony pedig a likvid bevételről. Másról beszéltek mind a ketten.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A beruházásokat nézve egy iskola vagy óvoda soha nem lesz termelő beruházás, kvázi lehet arra is mindent vetíteni, csak kérdés, mit, mennyire torzít. Úgy gondolja, el kell ismerni, Velence Város Önkormányzata mindenkor jól gazdálkodik. A kötvénnyel kapcsolatos kérdésre nem kíván kitérni, mivel már nagyon sok testületi ülésen szó került róla. Kérdezi, van-e még valakinek a napirenddel kapcsolatban kérdése, észrevétele?

Kérdezi, az ülésen jelenlévők közül van-e valakinek kérdése, észrevétele, véleménye? Megállapította, senkinek nem volt észrevétele, véleménye a napirenddel kapcsolatban.

Kéri, aki a 2009. évi költségvetési zárszámadásról szóló rendeletet elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, hogy a rendeletet a Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (1 fő nem szavazott) elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2010. (V.03.)
r e n d e l e t e
az Önkormányzat 2009. évi költségvetési zárszámadásáról

Rendelet 8. számú mellékletben.

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a 883/2 és 883/5 hrsz-ú ingatlanok a forgalomképtelen vagyonból a forgalomképes vagyonba átkerüljenek, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a javaslatot a Képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2010. (V.03.)
r e n d e l e t e
az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló
24/2003.(IX.15.) rendelet módosításáról

Rendelet 9. számú mellékletben.

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mivel 17.00 és 18.00 óra között lakossági közérdekű hozzászólás lehetőségét írja elő az SZMSZ, megkérdezi a jelenlévőket, kíván-e valaki ezzel élni.

Sénik István képviselő: Elmondja, a szennyvízszolgáltatás díja témában kapott egy levelet Molnár Csaba úrtól. A Testület döntése alapján felkérték Molnár Csaba és Hullay Gyula urakat, járjanak utána és keressék meg annak az okát, miért kerülnek ilyen sokba a szennyvíz és ivóvíz díjai. Érdeklődik, felvette a kapcsolatot az Önkormányzat az urakkal?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Polgármester asszony megkereste a két nevesített szakértőt. Molnár Csaba úr a Polgármester asszonynak jelezte, köszöni a megkeresést és áll rendelkezésre. Felhívta Molnár Csaba urat és jelezte, hogy a levelek száma kevesebb, mint a Képviselők száma, de ennek nincsen különösebb jelentősége. Molnár Csaba úr pusztán jelzéssel kívánt élni, mivel nem kapott visszajelzést a Képviselőktől. Tájékoztatta Molnár Csaba urat arról, hogy a Testület meghozta a szükséges döntést, ezután a Hivataltól kap megkeresést, a Képviselőktől közvetlenül egyedileg ne várjon választ. A tájékoztatást Molnár úr elfogadta.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, azóta senki nem reagált neki vissza?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A válasza igen.

Füri Mihály képviselő: Elmondja, ő visszareagált neki.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Úgy gondolja, ezért nem kapott a Képviselő úr ilyen levelet a Molnár úrtól. Azért tájékoztatta a Testületet, hogy senki ne vegye sértésnek, ha nem kapott ilyen levelet. Molnár Csaba úr nem ismeri a hivatali mechanizmusokat.

Juhász Gyula képviselő: Kérdezi, a felkért szakértők elvégzik a munkát?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A múlt hét második felében jött az elfogadó levél, most fognak leülni velük pontosan tisztázni, hogy mit tegyenek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mind a két úr elfogadta a megbízást, reméli, a lakosság javára fogják kamatoztatni a tudásukat. Jelzi, a DRV vezetése felé hivatalosan is bejelentette, az Önkormányzatnak szándékában áll fellépni és felkérni a többi önkormányzatot is az egységes fellépésre a magas díj ellen. A DRV vezérigazgatója elmondta, teljesen megérti az önkormányzatokat, nem tekinti ezt személyes támadásnak. Tájékoztatta a Vezérigazgató urat arról is, hogy két személyt kért fel ennek vizsgálatára.

Füri Mihály képviselő: Jelzi, a Panoráma úton elkezdődött a motoros szezon. Fel van szedve az út és a murva szétszóródott. Véleménye szerint valamit kellene vele csinálni, mielőtt motoros baleset történne. A csendrelelettel kapcsolatban már jelezte a Jegyző úr felé is, a helyi lakosok részére szombaton és vasárnap élnetetlen bizonyos része a településnek, mert a leérkező nyaralók egyfolytában füvet nyírnak. Akik nyugdíjasok és szeretnének pihenni, vagy akik dolgoznak, és hétvégén pihenni szeretnének, ez lehetetlen nekik.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az úttal kapcsolatban már a múltkori testületi ülésen jelzés érkezett, a kollegák intézkedtek.

Füri Mihály képviselő: Jelzi, fel van szedve az aszfalt.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elmondja, a garanciális munkák miatt van felszedve az aszfalt, de utána néznek annak, hogy minél hamarabb befejeződjön a javítás. A csendrendelettel kapcsolatban elmondja, a Testület által megalkotott rendelet a jövőbe mutat. Ez mindenki számára egyértelmű volt, ezért is kapott olyan nagy támogatottságot. Viszont a településen az adott élethelyzeteket nem lehet máról-holnapra megváltoztatni.

Füri Mihály képviselő: Javasolja, színes nyomtatványra kell tenni egy fűnyírót áthúzva és rá kell írni, szombat déltől, hétfő reggelig ne. Ebből az emberek meg fogják érteni. Ha a vállalkozói oldaltól a lakosság jogosan elvárja, hogy bizonyos határok között dolgozzon, és ezt a vállalkozók korrekten betartják, akkor elvárható a lakosságtól, a hétvégi pihenés zavartalan legyen. Véleménye szerint egyre több az elektromos gép az otthonokban.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: A lakossági fórumot szeretné ismételtlen megragadni arra, hogy amire nem kapott választ már egy éve, most kéri a Polgármester asszonyt, adjon tájékoztatást arról, a Velencéért Közalapítványt 15 évvel ezelőtt miért hozták létre, mert mint alapító tag és kuratóriumi tag is benne volt. Kérdezi, miért hozták létre és betöltötte-e a célját? Az Alapító Okirat szerinti működésről kér egy tájékoztatást.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ugyanazt elmondja, mint máskor, mindig kapott a Képviselő asszony választ, hiszen a Közalapítvány eddig is beszámolt évente a munkájáról és ezután is be fog számolni. Nyilvánvalóan eleget fog tenni a Képviselő asszony kérésének és a beszámolókor hozzá fog szólni. Kérdezi, van-e még valakinek közérdekű bejelentése?

Juhász Gyula képviselő: Megköszöni a szakigazgatási szervnek a gyors és hatékony intézkedését a Szabolcsi úti szemét összeszedetése ügyében. Nagyon gyorsan és frappánsan megoldódott.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, a mostani újságban meg fog jelenni, három szervezetnek köszönhető a hulladék összegyűjtése, a Gurjal-völgye Vadásztársaságnak, a VHG Kft-nek és a Kápolnásnyéki Földtulajdonosi Közösségnek.

Juhász Gyula képviselő: Korábban már szerepelt az Önkormányzat előtt a Horváth Dániel ügye. Olyan határozat született, hogy jogtalan az építkezés és meg is büntették az építetőt. Kérdezi, az Önkormányzatnak nincs lehetősége arra, hogy valamilyen formában állást foglaljon abban, az Önkormányzat területén hasonló munkát nem engedélyez? Más településeken az önkormányzat bontást írhat elő és azt végre is hajtja.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Tudomásul kell venni, ez olyan hatósági ügy és hatósági döntés, amiben Velence nem vett részt, hanem Székesfehérvár Város Jegyzője, illetve műszaki kollégái döntöttek. Jobb volt ezt a döntést pártatlan, tárgyilagos körülmények között meghozni. Ha szabály szerint nem kötelező a bontás, valamint a tulajdonos kéri a fennmaradást és a büntetés megfizeti, akkor fennmaradási engedélyt kell adni. Ezt a helyi képviselő-testület kinyilatkoztatásával nem lehet befolyásolni, mert az hatáskör elvonásnak minősül. Horváth Dániel úr 2-3 levelet küldött a Képviselő-testületnek, de amire vonatkozóan nyilatkozatot kért, az egy jognyilatkozat és a jognyilatkozatnak polgárjogi anyagi következményei lennének. Semmilyen tekintetben nem jogosult erre a Képviselő-testület, mert később felvetődne, miért avatkozott bele. Horváth úr kártérítést szeretne fizettetni értékcsökkenés címén, ez teljesen polgári ügy, bírósági eljárás lesz. A bíró soha nem fogja bekérni, mi a Képviselő-testület véleménye, mert ez nem releváns a bíróság mérlegelési szempontjából. A bíróság nem vitatja a hatósági határozatot, mert annak a jogorvoslati része már lebonyolódott, befejeződött. A jelenlegi állapot jelent-e a környező ingatlanoknál értékcsökkenést, vagy nem, ez tisztán szakértői kérdés lesz. A szakértői vélemények alapján fog dönteni a bíróság. Horváth Dániel úr szeretné a Képviselő-testület nyilatkozatát kérni,

amit nem javasol. Dr. Tóth Károly ügyvéd úr írt egy levelet Horváth Dániel úrnak, amelyben az szerepelt, amit itt elmondott.

Füri Mihály képviselő: Neumann Alexnek tanácsolja, mivel most van lakossági meghallgatás, és a Polgármester asszony megfogalmazása szerint nem rendelkezik tanácskozási joggal, most pár előszóban mondja el, mit írt a Testület tagjainak. Javasolja, kérjen szót és mondja el.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint Neumann Alex úr levelét minden Képviselő megkapta. Közérdekű témában a jelenlévők a hozzászólásaikat megtehetik, de a Szervezeti és Működési Szabályzat kimondja, a többi napirendi pontnál a képviselő-testületi tagoknak van csak joga szólni, kivéve, ha egyedileg valamilyen nyomós érv alapján megszavazza azt a Testület.

Benkő Istvánné képviselő: Kérdezi, az új Iskola előtti parkoló úgy fog maradni, ahogyan van, vagy van valami elképzelése az Önkormányzatnak azzal a mély árokkal? Miért nincs oda korlát téve, vagy esetleg letakarva?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az Iskola tervezésénél történtek hibák, nem volt szinkronban az építész és az úttervező. Már kérte a Képviselő-testületet, a költségvetésben a tervezésre és a megvalósításra kerüljön elkülönítésre egy összeg. Az árkot le kell csövezni és fedni, valamint a hajtűkanyart is balesetveszély mentessé kell tenni.

Csizmadia Attila képviselő: Kérdezi, ha jól érti, a Neumann Alex úr sem most, sem később nem kaphat szót a vele kapcsolatos témában?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Rosszul értette a Képviselő úr, pont az ellenkezőjéről volt szó.

Neumann Alex volt strandüzemeltető: Nyilván mindenki olvasta a levelét és tudja, mi van benne. Az egész eljárás során úgy érzi, a Velencefürdői strand ennek az Önkormányzatnak kissé „mostoha gyermeke”. Tudja, nehezen kezelhető terület. Meglátása szerint az érvényben lévő jogszabályok szerint önálló strandnak nem felel meg. A Testület kiírt erre a strand üzemeltetésre egy pályázatot, amit jónak tart, hiszen versenyeztetni kell. Véleménye szerint a Testület nincsen pontosan tisztában ennek a területnek az adottságaival, ezért is írták az átadott levelet. Az általuk felvetett problémák – amit a Jegyző úr is megerősített – valóságok. A problémákra a jelen pillanatban a gárdonyi oldallal való üzemeltetés megoldást szolgáltat, ennek a strandnak jelenleg így van működési engedélye. Ha bárki, bármilyen más módon kívánja ezt a strandot üzemeltetni, úgy az aktuális jogszabályi feltételeknek megfelelően beruháznia kell. A szerződéstervezet a pályázati eljárás esetében strandként kezeli a területet. Úgy gondolja, jelen pillanatban csak úgy lehet a területet strandként kezelni, ha önmagában működési engedéllyel bírhatna. Kéri az általa felvetett problémákra a Testület valamilyen felelősségteljes válaszadását. Ha a Testület tagjai úgy gondolják, hogy a jelenlegi pályázattal járó eljárás során kielégítő megoldást vagy választ nyer a felvetett probléma, akkor elfogadja az eljárást a pályázattal kapcsolatban. Kéri a Testület tagjait, bármilyen probléma megelőzésére – mivel tudomása szerint az eddigi üzemeltetéssel az Önkormányzat meg volt elégedve -, egy előbérleti jogot biztosítsanak számukra, amellyel azonos feltételek mellett vállalhatják az esetleges nyertes visszalépése esetén az üzemeltetést. Úgy gondolja, egy ilyenfajta döntés senkinek nem fáj, sőt az Önkormányzat szempontjából ez egy biztonsági megoldás lehetne, hiszen a terület visszakerülhetne egy olyan üzemeltetésbe, amely eddig is megbízható és gondos volt.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, mi lesz a probléma, ha véletlenül nem ők lesznek az üzemeltetők?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Felhívja a Képviselő úr figyelmét, hogy Neumann Alex úr a szó.

Neumann Alex volt strandüzemeltető: Mint volt üzemeltető várja a felvetődő kérdéseket.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, a levélben leírtakon kívül mi lehet a probléma, ha nem a Neumann úr üzemelteti a strandot?

Neumann Alex volt strandüzemeltető: Az ÁNTSZ fogja a strandokra az üzemeltetési engedélyt kiadni. Véleménye szerint az a terület önmagában nem fogja megkapni, mert a jogszabályi feltételeknek nem felel meg. Olyan beruházást igényel, amit ha megvalósít a pályázó, a szerződés alapján nem lelakható és nem kitermelhető. Úgy gondolja, ha a megoldások a jogszabályi előírásoknak látszólag eleget tesznek, bár ez nem emeli a városképet, és nem látja el egy strandnak az igényeit, ilyen döntéssel a Testület nem tud és nem is szabad azonosulnia.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Szerinte Neumann Alex úr korrekten ismertette a körülményeket. Úgy tudja, a Képviselő-testület ezekkel az információkkal nagyjából rendelkezik és a döntését is úgy tudja meghozni, hogy a párhuzamosan pályázók ennek tudatában pályáznak. Neumann Alex szót kapott a mai Testületi ülésen és személyes meggyőző erővel is próbál eredményt elérni, de mivel nem lettek kiértékelve a többi pályázók és nincs lehetőségük hasonlóképpen egyfajta kérdés-felelet helyzetbe kerülni, ettől kezdve egy kicsit kockázatosnak tartja ezt a helyzetet. De természetesen ebben a Képviselő-testület dönt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Jegyző úr arra hívta fel a figyelmet, hogy meghallgatták a Neumann urat, de ennél a napirendi pontnál minden információval rendelkezik a Testület, és az esélyegyenlőség elve alapján nem törvényes, ha erre akár szavazás eredményeként szót ad, mert a másik két pályázó nincs jelen.

Neumann Alex volt strandüzemeltető: Jelzi, az ülés nyílt, ha itt lennének, szólhatnának.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ez valóban így van, eddig nem tapasztalt problémát.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek közérdekű témában még hozzászólása? Mindenkinek a véleményére, probléma felvetésére választ adtak vagy felírásra került. Megállapítja, több közérdekű hozzászólás nincs, a Testület a napirendeknek megfelelően folytatja munkáját.

Napirend: 9.) 2009. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló jelentés
(Előterjesztés 10. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri a Képviselő-testületet, a szavazásnál erősítse meg azt a kezdeményezést, miszerint a VHG Kft-nél és a Velence Plus Kft. gazdálkodásával kapcsolatosan kezdeményezzenek egy belső ellenőri vizsgálatot. Előre bocsátja, nincs semmi gond a Kft-k gazdálkodásával. A VHG Kft. esetében a gazdaságos működés és az árképzés szabályszerűségére, a Velence Plus Kft. esetében pedig a teljes gazdálkodásra vonatkozna a vizsgálat. Mind a két témában az érintett ügyvezetőkkel egyeztetés történt, részükről nem

jelent semmi gondot. Kéri, a Testület ennek a belső ellenőri vizsgálatnak a koordinálására Juhász Gyula képviselő urat kérje fel. A VHG Kft. árképzésével kapcsolatban mindig vannak lakossági felvetések, ezekre a Hivatal és a VHG Kft. is mindig válaszol, de talán egy külső céggel történő vizsgálattal még megalapozottabb lehet a válaszadás.

A belső ellenőri összefoglaló jelentést mindenki megkapta, kérdezi, van-e kérdés, vagy észrevétel az anyaggal kapcsolatban?

Juhász Gyula képviselő: Egyetért a Polgármester asszony felvetésével és támogatja is. A belső ellenőri anyagnál örült volna, ha a teljes anyag mellékelve van.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A teljes anyagot megkapta a Képviselő úr, oda volt írva a meghívóban, hogy a melléklet a pénzügyi anyagban található.

Sénik István képviselő: Örül neki, hogy lesz egy ilyen ellenőrzés, a Velence Plus Kft-nek és a VHG Kft-nek is jól fog tenni. Amikor az Önkormányzat a VHG Kft-n keresztül átvette a hulladékszállítást, nagy ígéretekkel kezdték el. Az első egy-két évben azt a választ kapták, emeljék meg jól a tőkét és az árakat, mert saját céget nem lehet hagyni tönkremenni. Úgy vette észre, a Kft. nem hoz eredményt az Önkormányzatnak, pedig az árakat nem az inflációval emelik, hanem majdnem duplájával. Kérdezi, ha az árakat mindig emelik, hova lesz a nyereség? Vagy csak az a lényeg, hogy ez az Önkormányzat Kft-je? Örül ennek a vizsgálatnak, mert jó lenne, ha egy független könyvvizsgáló vagy szakértő átvizsgálná az árakat és ezt is valahogyan be kellene határolni, mint ahogy a szennyvizet tervezik. Úgy érzi, a szolgáltatási díjak jobban sújtják az országot ezen részét, mint bármely másikat.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elmondja, pontosan ezért gondoltak erre a Hivatal részéről is. A VHG Kft. beszámolójának olvasásakor elfogadják azokat az összefüggéseket, amelyek le vannak írva, de úgy gondolták, jobb lenne, ha egy külső szakértő megvizsgálná az árképzést, mert egyrészt talán több hitele van neki, másrészt ha összefoglaló jelleggel tesz megállapítást, az könnyebben kezelhető és elfogadható, mint bármilyen magyarázat.

Sénik István képviselő: Úgy gondolja, most igen magasan vannak az üzemanyag árak, de tavaly és tavalyelőtt, amikor alacsonyabban voltak, akkor is emelték a hulladékszállítási díjakat. Ha megkérdezte a VHG Kft. ügyvezető igazgatóját, akkor válaszképpen más áremelkedésre hivatkozott. Tudja, hogy az emberek egy része nem fizeti meg a díjat, de véleménye szerint már így is nagy teher van a lakosságon.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Azért támogatja ezt a vizsgálatot, hogy a Képviselő-testület tisztában legyen azzal, az általa létrehozott gazdasági társaság korrekciót végzi a munkáját.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságra azok a törvények és jogszabályok vonatkoznak, mint bármelyik más gazdasági társaságra.

Juhász Gyula képviselő: Elmondja, hogy Garami Júlia könyvvizsgáló cége vizsgálja folyamatosan a VHG. Kft. gazdálkodását. Tíz évvel ezelőtt 3,5 millió forintos törzstőkével alakult meg a cég és a működés éve alatt egyszer sem lett kifizetve osztalék. Ez azt jelenti, mára 250 millió forintos vagyonnal rendelkezik a Kft. Amikor szóba került a 80 és 110 literes edényzet, akkor meg kell fontolni azt, ha a 80 literes edényzet bevezetésre kerül, akkor a lakosoknak meg kell azt vennie. Ha beindul a 80 literes edényzet hulladékszállítása, akkor lehet, hogy sokan jelentkeznek és arányaiban eltolódik a 80 literes ürités felé a szállítás, a 110 literes üritésének a tarifáját pedig emelni kell. Úgy gondolja, a döntésnél ezt is mérlegelni kell.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A törvényi szabályozásban szerepel a 80 literes edényzet lehetősége. Arányosan csökkenteni kell a díjat, ha bizonyíthatóan nem veszi igénybe az ingatlantulajdonos a szolgáltatást. A bizonyítást ki kell vizsgálni, erre külön adminisztráció szükséges, majd megtörténhet az arányos díjmegállapítás. Az ár kalkulációk viszont úgy történnek, minden ingatlantulajdonostól folyamatosan beérkeznek az átlagolt szolgáltatási díjak és ebből tud működni a Kft. Ha külön embereket kell beállítani a kérelmek vizsgálatára, valamint a vizsgálatok eredménye alapján bevétel kiesés történik, akkor meg kell nézni, mennyit kell hozzátenni és ezáltal az állandó lakosok terhe növekedhet. Úgy gondolja, aki ezeket az összefüggéseket nem látja, vagy nem akarja látni, téves következtetésekre juthat.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja, a szilárd hulladék kezeléséről szóló rendelet-módosításnál beszéljenek erről tovább. Kérdezi, van-e még valakinek a napirenddel kapcsolatban kérdése, észrevétele?

Kéri, aki elfogadja a 2009. évi belső ellenőri összefoglaló jelentést, valamint azt a kezdeményezést, ami a belső ellenőrök felkérését jelenti és a velük az Önkormányzat részéről koordinátorként együttműködő Juhász Gyula képviselő közreműködését, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület az összefoglaló jelentést és a kezdeményezést 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
108/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
2009. évi belső ellenőri összefoglaló jelentés elfogadásáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2009. évben végzett belső ellenőrzésről készített összefoglaló jelentést elfogadja.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Velence Plus Kft. teljes gazdálkodását, valamint a VHG Kft. gazdaságos működését és az árképzés szabályszerűségét vizsgáló belső ellenőri vizsgálatot kezdeményezzen. Felkéri Juhász Gyula képviselőt, hogy a vizsgálatok koordinálásában és felügyeletében személyesen vegyen részt.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: 2010. szeptember 30.

* * *

Napirend: 10.) Egyebek
a.) Szilárd hulladék kezeléséről szóló rendelet módosítása
(Előterjesztés 11. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A napirenddel kapcsolatban kiküldésre került az előterjesztés és gyakorlatilag már a vitát meg is kezdték. Kérdezi, van-e még olyan tartalmi hozzászólás, ami az előbb nem hangzott el?

Füri Mihály képviselő: Elmondja, bevétel kiesés várhatóan lesz ezzel, de évek óta felmerült a kérdés, a 110 literes edénybe nem lehet ennél több hulladékot beletenni. Többször kérdezték, mennyi a valós hulladékmennyiség, amit elszállítanak, mert az egész évi összes szállítás során senki nem teszi teljesen tele az edényzetét. Most az a helyzet vélhetőleg elő fog fordulni, hogy reálisabban fogják látni a valós literszámot a Velencén keletkező szemét esetében.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ezt csak akkor tudják meg, ha nem máshova lesz lerakva.

Füri Mihály képviselő: Úgy gondolja, ez is benne van.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Kérdezi, mitől lesz reálisabb?

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint attól, hogy akinek 110 literes edényzete volt és csak 50 liter mennyiségű hulladékot tett bele, az most 80 litert fog fizetni és továbbra is 50 litert tesz bele. Jobban meg tudják közelíteni az éves hulladékszállítás mennyiségének az értékét.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Véleménye szerint ezt meg kell lépni, mert ez a jövő.

Cserny Vilmos képviselő távozott a teremből.

Füri Mihály képviselő: 20 év alatt soha nem volt különböző méretű edényzet. Ezt a demokrácia hozta, hogy ebben is különbséget lehet tenni. Ezt meg kell csinálni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A szemétszállításnál a demokráciának az lesz a következő lépése, ha az emberi tudat fejlődése során a szelektív gyűjtés kerül olyan elfogadott helyzetben az állampolgárok között, amivel még a 80 literes edényzetet sem fogják megtölteni. Az lesz az igazi jövő. Ettől még tudatilag egy kicsit messze állnak, de a következő fejlődési stáció ez lesz.

Cserny Vilmos képviselő visszaérkezett a terembe.

Füri Mihály képviselő: Megdöbbenve látta most is a lomtalanításnál, mennyire pazarol a lakosság. Kartonpapírt, faanyagot raknak ki. Nincs egy olyan fűtőalkalmatosságuk, ahol ezeket el tudnák égetni?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Vélhetőleg a lakások többségében nincs ilyen fűtési lehetőség. Kéri, aki elfogadja az előterjesztést, a 80 literes edényzet ilyen értelmű bevezetését – hozzátéve a Juhász Gyula képviselő úr megjegyzését, hogy ezeket az edényzeteket meg kell venni -, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 11 igen szavazattal a rendelet-módosítással egyetért és az alábbi rendeletet alkotta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2010. (V.03.)
r e n d e l e t e
80 literes szabvány edényzetre vonatkozó díjtétel meghatározása

Rendelet 12. számú mellékletben.

* * *

Napirend: 10.) **Egyebek**
b.) **Esélyegyenlőségi terv készítésére ajánlat**
(Előterjesztés 13. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a kiküldött anyaggal kapcsolatban? Jelzi, ez már a jelenlegi cikluson túlmutató vállalása és kötelezettsége az Önkormányzatnak, mert a későbbiekben nem lehet pályázatot benyújtani Esélyegyenlőségi terv nélkül.

Füri Mihály képviselő távozott a teremből.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki egyetért a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság javaslatával, miszerint az „Esélyegyenlőségi tervet” a ProjectMine Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel készíttesse el az Önkormányzat, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
109/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
„Esélyegyenlőségi terv” elkészítettéséről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Esélyegyenlőségi terv” elkészítésére a legkedvezőbb ajánlatot adó ProjectMine Gazdasági Tanácsadó Kft. (2045 Törökbálint, Hosszúrét u. 1.) ajánlatát fogadja el. A pályázatnyertes ajánlati díj 450.000,- Ft+ÁFA. Az „Esélyegyenlőségi terv” elkészítésének pénzügyi forrásául a működési tartalékot jelöli meg.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szerződést nevében eljárva írja alá.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: 2010. június 30.

* * *

Napirend: **10.) Egyebek**
 c.) HÉSZ módosítási kérelem
 (Előterjesztés 14. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Jegyző urat kérdezi, van-e kiegészítése a napirenddel kapcsolatban?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Van egy elvi építési engedélyezési anyag nála, ami Székesfehérvár Város Önkormányzatához lett benyújtva. Ezt az anyagot meg lehet tekinteni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja, miután az elvi engedélyezési anyag ismerete nem szükséges a döntéshez, a napirend után 5 perc szünetet rendel el, akkor bárki megtekintheti ezt az anyagot. Kérdezi, a HÉSZ módosítással kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye?

Juhász Gyula képviselő: Kérdezi, nem lehetne azt tenni, hogy összegyűjtsék az összes ilyen módosítási igényt?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Pár évvel ezelőtt szeretett volna olyan rendelet-tervezetet előterjeszteni, hogy évente egyszer történjen döntés, de ennek most van aktualitása.

Füri Mihály képviselő visszaérkezett a terembe.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Velencének is érdeke, hogy ez rendeződjön, gyorsított eljárásban lezajlik. Ez olyan kis jelentőségű, hogy meg kell csinálni, mert a gyorsított eljárás is félév.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint a jövő nem abban az irányban megy, hogy összevárják a módosításokat, mert ha a beruházói és települési érdekek összeesnek, akkor nem lehet a HÉSZ módosításokban később dönteni.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, pontosan melyik területről van szó?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A szünetben meg lehet nézni az ezzel kapcsolatos anyagot.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A „koporsó” házak mögötti terület, a parkoló.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, a mélygarázsos területről van szó?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mélygarászról nem volt szó, csak szolgáltató-, és parkolóházról.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, ez a terület nem az ő tulajdonukban van?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az Önkormányzat tulajdonában van a terület.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, ez az a terület, ahová mélygarázs volt tervezve?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A válasza igen, de parkolóházzal volt szó.

Füri Mihály képviselő: Fennáll továbbra is ez az igény?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Igen, van egy elvi engedély kérelem.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki az előterjesztést elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
110/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
a Velence 4487/1 hrsz-ú ingatlanon létesítendő szolgáltatóház építéséhez
szükséges HÉSZ módosításának elfogadásáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi és egyben jóváhagyja a Helyi Építési Szabályzat módosításnak programját a Településközponti vegyes övezetben található Velence 4487/1 hrsz-ú földrészletre vonatkozó beépítési paramétereken belül a maximális beépíthetőség 60 %-ra történő felemelése tárgyában.

Utasítja a Hivatalt, hogy a HÉSZ módosítására vonatkozó megrendelést, illetve a kapcsolódó egyeztetéseket végezze el, és tájékoztassa a kérelmezőt a módosítások költségeről.

Felelős: dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző

Határidő: 2010. szeptember 30.

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: 5 perc szünetet rendel el.

Napirend: 10.) Egyebek
d.) Ifi-strand üzemeltetési szerződés
(Előterjesztés 15. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az Ifi-strand üzemeltetésével kapcsolatos anyagot is a pénzügyi anyagból kellett elhozni. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az Ifi-strand üzemeltetésére nincs üzemeltető pillanatnyilag. A „Velencei-tó Kapuja” projekt megvalósult objektumainak üzemeltetésére van üzemeltető. Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja az előterjesztést - mert nem lehet az utolsó pillanatig várni a strandüzemeltető kijelölésével -, szeretne egy gyorsított eljárást kezdeményezni. Javasolja, egy héten belül kérje be a Képviselő-testület az ajánlatokat – előzetes telefonos megkeresés alapján mindenki hajlandó ajánlatot adni -, és a kérésnek megfelelően az összes ajánlattevő jelenlétében egységes bontása történik meg a beadott

pályázatoknak, ami a közbeszerzési pályázatoknál is szokásos. Ha a Képviselő-testület ezt a helyzetet támogatja, akkor a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság a felhatalmazással élve dönthet az ajánlatokról, amikor már csak az ajánlatok nagyságrendjét kell vizsgálni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, mikor lett ez látható, hogy nincsen üzemeltetője a strandnak? Úgy tudta és érezte, hogy van. Mikor jutottak arra a pontra, hogy nincs?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Utoljára a nyári szezonra való felkészülésben is jelzésre került.

Füri Mihály képviselő: Hivatkoznak arra a fűnyírással kapcsolatban, hogy mekkora feladatai vannak folyamatában a településnek, és ugyanakkor itt pedig egy szűk határidős dologba mennek bele. Ha ezt már látták, tudták, hogy ez így van, akkor ki kellett volna írni a pályázatot, mint bármi másnál.

Cserny Vilmos képviselő: A közbeszerzési pályázat elhúzódnása miatt alakult ez így, mert valamikor úgy volt, az idei évben már nem működik nyáron a strand, vagy csak részben.

Füri Mihály képviselő: Kezdetől fogva kérte, ne bontsák el a csúszdát, mert próbált úgy gondolkodni, lesz egy válság, vagy nem lesz „Velencei-tó Kapuja” holnap utáni, varázsütésre. Ezzel eléggé egyedül volt, most viszont az van, a varázspálcák nem működtek, nincsen „Velencei-tó Kapuja”. Azt sem hiszi el, hogy 1-2 éven belül megvalósul, majd akkor hiszi el, ha látja. Az a véleménye, ha van egy ilyen nyitott lehetőség és ki lesz írva, akkor ne zárják ki annak a lehetőségét, hogy ez nyilvános legyen, ne csak egy szűk körnek legyen felajánlva. Próbáljanak meg tágabb körben, személyekben, cégekben gondolkodni, ezt úgy érti, legyen nyitott ez a dolog, kerüljenek látókörbe mások is, ha van erre még egy hét. Esetleg meg lehet kérdezni a másik strandnak az üzemeltetőjét is.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Úgy gondolja, nincs ezzel a gondolatmenettel semmi gond, ha van rá elég idő. Ha egy hónappal ezelőtt még valakinek volt ilyen gondolata, akkor lett volna még erre idő, de realisan erre már nincs. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen felvetődött, bizonyos összefüggésekben mindenképpen tágabb körbe kellene ajánlatot kérni, azért, hogy ne csak az egy kijelölt üzemeltetővel folytasson az Önkormányzat ártárgyalást.

Füri Mihály képviselő: Van arra mód, hogy szélesebb körben legyen meghirdetve?

Serhók György képviselő: Úgy gondolja, a Képviselőtársa elég hangzatosan elmondta ezt a dolgot, holott az előterjesztésben minden le van írva. Le van írva, ami a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen elhangzott, és amiben döntés született. Le vannak írva azok a gondolatok és javaslatok, amelyek újfent meg lettek ismételve. Mint elnök egyetért a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság döntésével és a Füri Mihály képviselő úr is megerősítette azt, ami gyakorlatilag le van írva. Sajnos 1-2 éve már húzódik az Ifi-strandnak a bérleti dolga, de minden Képviselő tudja, miről van szó. Ismertek a közbeszerzési eljárásnak a problémái. Úgy gondolták, aki tavaly volt a bérlő, elvégezte megfelelő módon a feladatát, de a leírtaknak megfelelően döntöttek.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Kérdezi, erre a strandra van ÁNTSZ engedély, vagy itt ugyanaz van, mint a másikonál, hogy fel kell mérni, hogyan áll, mi hiányzik?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A tisztifőorvos megkezdi ilyenkor a strandok felülvizsgálatát, részben önállóan, részben strandüzemeltetői kezdeményezésre. A felülvizsgálat után dönti el, a vonatkozó szabályok szerint megfelel-e a strand az üzemeltetés szempontjából. A strandokat nem csak a tisztifőorvos, hanem a többi hatóság is – például Vízügyi Igazgatóság, stb. - végigjárja.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az üzemeltető feladata minden évben ezt kezdeményezni.

Füri Mihály képviselő: A lakossági bejelentéseknél elfelejtette mondani, úgy tapasztalta az elmúlt 26 éves velencei tartózkodása alatt, hogy ezen a jelenleg kialakított partszakaszon a vízállás ezen a héten a legnagyobb. Ekkora nem volt az elmúlt 26 évben. Jegyző úrnak javasolja, nagyon sok helyen kint van – az Evezős pályánál is – a víz a betonon kívül. A VHG Kft. üzemelteti a Tóbíró-strandot, ott ugyanaz a hiba elkövetődött a bicikli útnál, hogy nincs alatta áteresztés és gyakorlatilag már a parton nagyobb a víz, mint a gyermekmedencében.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elvben van két áteresztés, de ezek tereprendezési és szintezési kérdések. Véleménye szerint jogos a felvetés.

Füri Mihály képviselő: Javasolja, a közvetlenül érintetteken kívül kérdezzenek meg más üzemeltetőket is, például a Velencetours Bt-t. Meg kell kérdezni őket, akarják, vagy nem.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem látja a különbséget, mivel az előterjesztés pontosan erről szól.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Kérdezi, akik pályáznak erre, úgy kapják meg az üzemeltetést, hogy a parkolóknak kijelölt utcák kikerülnek belőle?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Igen, kikerülnek belőle.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen is elhangzott, a szerződés-tervezetből kikerül az utcák parkolóként való üzemeltetése. Úgy gondolja, jelen pillanatban nincs módosító indítvány, mert Füri Mihály képviselő úr azt erősítette meg, amit a Bizottság javasolt.

Füri Mihály képviselő: Azt javasolta, a strandon lévő összes üzemeltető kapja meg a lehetőséget.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, az üzemeltetés mire vonatkozik?

Füri Mihály képviselő: Bármire, akár csúszdaüzemeltetésre, akár büféüzemeltetésre. Bármire.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Úgy gondolja, hirdetést kell közzétenni a Fejér Megyei Hírlapban.

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint nem kell, hisz itt vannak helyben.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, téved a Képviselő úr, mert nagyon sok tulajdonos nem helyben lakik. Nem hisz, hogy ennek bármi akadálya lenne, de budapesti tulajdonosok, illetve bérlők is vannak.

Füri Mihály képviselő úr indítványa az, hogy az Ifi-strandon üzemelő tulajdonos, illetve mindenfajta bérellettel rendelkező vállalkozó kerüljön meghívásra a strandüzemeltetésre. Kérdezi, aki a módosító indítvány elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a módosító indítványt 4 igen, 7 nem szavazattal nem támogatta.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, miért nem támogatják, hiszen ez az ő életük, az ő munkájuk, az ő működésük.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Semmi akadálya annak, hogy bárki bejöjjön és megnézzze a pályázati anyagot.

Füri Mihály képviselő: Ha jól érti, akkor bárki pályázhat 5 napon belül az Ifi-strandra.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Egyfajta felvetésnek jó a válasz, hogy bárki, de a szerződést kézhez kell kapni, mert látnia kell a feltételeket.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, azon pályázók közül, akik eddig nem is tudták, hol van ez a strand és azon pályázók közül, akik itt üzemeltetnek büfét, melyiknek van nagyobb napi tapasztalata az egész stranddal kapcsolatban?

Cserny Vilmos képviselő: Véleménye szerint egész más feladatról van szó, mint esetleg egy büfé üzemeltetése.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A vitát lezárja. Kérdezte a Jegyző úrtól, van-e annak akadálya, hogy a Fejér Megyei Hírlapban ezt a felhívást közzé tegyék. Természetesen azzal, hogy a pályázati anyaghoz szűkös határidőn belül a Hivatalban hozzá lehet jutni. De ugyanez az Önkormányzat honlapjára is felkerülhet. Nem azt mondják, a büfés nem alkalmas az üzemeltetésre, hanem nem lehet különbséget tenni azzal, hogy a budapesti tulajdonost nem tudják határidőben kiértesíteni, de a napi sajtó és a honlap mindenki számára elérhető. Az előterjesztés utolsó bekezdésében szereplő határozati javaslatot azzal szeretné kiegészíteni, hogy a rövid felhívást tegyék közzé az elmondott formában, de minden más egyéb a Hivatalban elérhető a határidőt tartva. A határozati javaslat elfogadása azt fogja jelenteni, hogy a döntési jogosítvánnyal a Testület megbízza a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságot.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Jelzi, aggálya van azzal kapcsolatban, a bizottsági javaslat egy olyan körből merített, aki már legalább pályázott vagy üzemeltetett, de ha most nyilvánossá teszik a pályázati lehetőséget, akkor bárki ajánlatot adhat be és a legmagasabb árat ígérő nyerheti meg. Lehet, hogy már látott strandot, de esetleg nincsen pénze és tényleges tapasztalata. Ennek kontrollja nem megoldható.

Füri Mihály képviselő: Milyen feltételezés az, hogy pénze sincs? Mitől pályázná meg a velencefürdői strandot bármelyik üzemeltető, miért azt a strandot akarta volna szebbé tenni, ha itt van a gazdasági kötődése? Nyilván nem ott akar szépen gereblyézni, hanem itt.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Visszavonja minden aggályát. Reméli, ott lesz a Képviselő úr a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem szeretné, ha valamilyen hátsó szándékot érezne valaki, de visszavonja és nem javasolja az előterjesztést ezzel a hirdetéssel kiegészíteni, mert Jegyző úrnak van igaza, az alapkoncepció az, amit a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság is képvisel, a helybeli üzemeltetők kapjanak lehetőséget, pontosan a hozzáértésük miatt. Azért is elfogadja, mert olyan leellenőrzési és vita folyamatot indítanak el, aminek vége-hossza nincs és kellő időben nem indulhatna meg az üzemeltetés. A szerződést csak egy évre lehet megkötni, mert indul a „Velencei-tó Kapuja” projekt, folyik a közbeszerzési eljárás.

Füri Mihály képviselő: A „Velencei-tó Kapuja” úgy indul, mint a „bakterház”. Nem is ismerik a pályázókat.

Cserny Vilmos képviselő: Erre azt mondja, semmilyen szél nem jó annak, akinek nincs célul kiszemelt kikötője.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az eredeti indítványt kívánja változatlanul szavazásra bocsátani. Kéri, aki az előterjesztés utolsó bekezdésében szerepeltekkel egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület az előterjesztést 7 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
111/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
Ifi-strand üzemeltetésére ajánlatok bekéréséről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szezonindításig rendelkezésre álló kevés időre tekintettel, megkeresés alapján 2010. április 26-án 10.00 óráig ajánlatokat kér be az Ifi-strand üzemeltetésére a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ajánlásában megfogalmazott körben és módszerrel. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság jelen testületi felhatalmazás alapján 2010. április 30-ig dönt a pályázatnyertesről a mielőbbi szerződéskötés érdekében.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Serhók György Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke
Határidő: 2010. április 30.

* * *

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, mert fontos a településnek az érdekében, mit fognak csinálni, ha nem lesz egy érvényes pályázat sem? Kihez fog fordulni az Önkormányzat, mert most leszűkítette, bezárta a kört.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Felhívja a figyelmet arra, nem adott szót sem a Képviselő úrnak, sem másnak.

Napirend: 10.) Egyebek

**e.) Velencefürdői-strand bérletére benyújtott pályázatok
(Előterjesztés 16. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előterjesztés kiküldésre került. Jelzi, az előterjesztési részt a Neumann Alex úr képviselője is megkapta a félreértés feltételezésének elkerülése érdekében. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, véleménye?

Cserny Vilmos képviselő: Szintén ismerve a strandot elmondja, nagyon sok igazság van abban, amit a megosztottság hátrányaként fel lehet sorolni. Hallottak egy olyan variációt is, ha egy ha egy ilyen megosztott területen mindenáron valaki üzemeltetni akar, akkor mobil WC és egyéb dolog kell, ami megoldható. Tehát, ha valaki más üzemelteti, azt nehezebben, többletköltségekkel tudja csak üzemeltetni. Ennek ellenére az illető bevállalt egy magasabb bérleti díjat. Azt gondolja, ha ezt a magasabb bérleti díjat a közös üzemeltető is bevállalja, akkor az érvek helytállóak.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Hozzászólásként elmondja, elégedettek voltak az állampolgárok az üzemeltetéssel. Sajnálatosnak tartja, hogy az üzlettársak között egy ilyen viszony jött létre, egymásra licitálnak. A megoldást abban látja, talán a józanész győz és egyezségre fognak jutni a volt és leendő üzemeltetők. Személy szerint sajnálja, hogy nem a volt üzemeltető adta a legjobb ajánlatot, mert a lakosság elégedett volt. Kérdezi, kinek van még észrevétele, véleménye?

Sénik István képviselő: Átnézte a két szerződést, de érthetetlenek a nagy különbségek. A Képviselő-testület sem tudna felvállalni üzemeltetésben többet. A bérleti szerződés megkötésekor általában ugyanazokat a feltételeket biztosítja az új üzemeltető, aki megnyeri, mint a régi, mert mindent ugyanúgy vállal. Véleménye szerint ilyenkor fejet kell hajtani. Sajnálja, hogy így történt, mert rosszat nem hallott a strandról, de nem tudná jó lelkiismerettel felvállalni, hogy magasabb bérleti díjat ígér az új pályázó, mégis a régi üzemeltetőnek adják a strandot.

Füri Mihály képviselő: Az a véleménye, érthetetlen számára, de megpróbálja más aspektusból is megvizsgálni a dolgokat, miért van az itt Velencén ciklusok óta, de most a legutolsó ciklusban is, hogy amire sok idő van és pályázni már nem is ennek a Testületnek lenne a feladatköre, azt azért kell megcsinálni, amire még egy hét van, azt meg azért kell megcsinálni. A vállalkozói oldalnak az észérvei mindig időben vannak lesöpörve. Itt most az időtényezőn kívül van egy számszaki tényező is, amit annak lát be, hogy ez a helyzet kialakult és fél tőle, ettől komolyabb helyzet fog kialakulni. Véleménye szerint nem volt elég szoros és kiépült a kontakt a bérlő és a bérbeadó között. Az mondják, milyen jó az, hogy a vállalkozó a fűnyíráshoz előre fel tud felkészülni, mert az a jövőjét biztosíthatja, de ez ebben az esetben nem így volt. Úgy gondolja, ez a kontakt nem minden velencei vállalkozóval szemben működik, hogy a hosszútávot próbálják megalapozni. Nem hiszi, hogy ezt nem lehetett volna jobban előkészíteni. Nem hiszi, hogy ezt a helyzetet kellett volna előidézni. Azt tudja mondani, mintha itt közülük néhányan a kevésbé konkrét végét fognák meg a dolgoknak, és a bonyodalomba mennek bele.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megköszöni a hozzászólást és kérdezi, van-e még valakinek véleménye? Jelzi a jegyzőkönyv kedvéért, hogy sok pontatlan információ hangzott el az előbbi hozzászólás során.

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint a Polgármester asszony soha nem mondja meg, melyek a pontatlan információk. Kérdezi, mi volt pontatlan?

Csizmadia Attila képviselő: Röviden elmondja, a legutóbbi testületi ülésen, amikor itt volt a képviselője a Gárdony Beach Kft-nek, zárt ülést rendeltek, így a jelenlévők nem tudtak ezen részt venni és hozzászólni. A zárt ülésen elhangzott, ami már utólag nyilvános, hogy a pályázót az első körös pályázat pontrendszerével és annak hiányosságaival...

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Képviselő úr hozzászólását megszakítva elmondja, a jelenleg elmondottak még mindig nem nyilvánosak.

Csizmadia Attila képviselő: Úgy fogalmaz, vissza lett vonva az első körben a pályázat, ahol eredmény is született. Felmerült az, hogy a Hivatalnak jogilag nyilván védenie kell a döntéseit, de ez fordítva is igaz. A jelenlegi helyzetben elég alapos és racionális érvekkel és véleménnyel alátámasztott anyagot kaptak a Képviselők. Ami a parkfenntartásnál szóba került – a beruházás, a biztonság, a jövő, a megbízhatóság -, most ez szöges ellentétben van vele. Van egy minden szempontból megbízható, stabil, jó bérlő, ráadásul van egy kötöttsége a gárdonyi területtel kapcsolatban is, van egy élő szerződése, számos beruházást, fejlesztést tett az elmúlt évek során és azt is felvázolta, nagy a kockázata annak, hogy más üzemeltető megfelelő színvonalon tudja működtetni a strandot, még ha többet is ígér. Sérelemzi azt is, hogy jelen pillanatban nem kaphat szót, és nem kapcsolódhat be a beszélgetésbe a régi üzemeltető, lehet, hogy ez jogilag nem támogatható, de véleménye szerint ez rossz és hibás gondolkodási szemlélet. Benne van az anyagban, hogy a pályázatnyertes után az Autó Néró Beach Park Zrt. van megjelölve második helyen. Úgy gondolja, ez valamiféle jogosítványt jelent. Javasolja, Gárdony Beach Kft-t jelöljék meg második helyen, és további tárgyalási lehetőséget adjanak abban az esetben, ha a nyertes pályázó valamilyen oknál fogva mégsem tudja megfelelő szinten üzemeltetni a strandot.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Képviselő úrnak elmondja, az a megfogalmazás, hogy a Hivatalnak védenie kell magát és a döntéseit, nem helytálló, mert a Hivatal a saját hibájáról tájékoztatta a Testületet és megmondta, jogilag mi a tiszta, védhető döntés. Úgy gondolja, ennél korrektebbül nem lehetett volna viselkedni és ezt másoknak is a figyelmébe ajánlaná a későbbiekben. Ha lett volna lehetőség egy normális kommunikációra, akkor azt a javaslatot tette volna - elfogadva a kialakult helyzet bizonyos pontjainak a mérlegelhetőségét -, hogy a Képviselő-testület a Bizottságnak az első, második helyre vonatkozó döntését egészítse ki azzal, legyen harmadik helyezett. Ha az élet a jelenlegi üzemeltetőt igazolja, akkor a magasabb árat adók előre sorba kiesnek, ha pedig nem, akkor jól döntött a Testület.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, semmi akadályja annak, hogy mind a három pályázó beszámozásra kerüljön. Csizmadia Attila képviselő úr hozzászólásához elmondja a jegyzőkönyv kedvéért, hogy szeretné, ha a Képviselő úr nem vonna le olyan messze szárnyaló következtetéseket bizonyos dolgok összekeverésével, amelyek nem felelnek meg a valóságnak. Kéri, ne kelljen ebben párbeszédbe és vitába keveredni, mert teljesen felesleges. Felhívja mindenki figyelmét erre, aki erkölcsről, etikáról, csúsztatásról, igazmondásról vagy bármilyen másról beszél. Kérdezi a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnökétől, megvalósítható-e, amit a Jegyző úr felvetett?

Serhók György képviselő: Megerősítené, amit a Jegyző úr mondott, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen hallottak a harmadik jelentkezőről. A rangsor felállítása az értéknek megfelelő módon történt meg. Véleménye szerint is célszerű lenne a rangsornál a harmadikat is megjelölni. A Bizottság az értéknek megfelelően jól határozta meg az első és második helyet és nem látja akadályát a harmadik hely megjelölésének.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Felolvassa a Gárdony Beach Kft. 2010. április 5-i ajánlatának utolsó bekezdését: „Cégünk – a Gárdony Beach Kft. – 1.800.000 Ft, azaz egymillió-nyolcszáz ezer forint plusz áfa bérleti díj ajánlatot tesz szezononként, melynek első részlete 900.000 Ft, azaz kilencszáz ezer forint plusz áfa tárgyévenként május 15-i határidővel, második részlete 900.000 Ft, azaz kilencszáz ezer forint plusz áfa tárgyévenként augusztus 15-i határidővel.” Ez került aláírásra a jelenlegi üzemeltető által. A számokból látható, a kiírt feltételek szerint a Gárdony Beach Kft. a harmadik a rangsorban.

Neumann Alex volt strandüzemeltető: Kéri, mivel az ajánlatuk most megismerésre került, szeretné, ha a többi ajánlat is megismerésre kerülne.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elmondja, a Jersey Bay Kft. ajánlata 3.300.000,- Ft + ÁFA, melyet két részletben fizet meg, május 15-ig 2.200.000,- Ft+ÁFA-t, a második részletként augusztus 15-ig 1.100.000,- Ft+ÁFA-t. Az Autó Néró Beach Park Zrt. ajánlata 2.000.000,- Ft+ÁFA, mely összeget a szerződéskötéskor egy összegben fizeti meg.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint teljesen egyértelmű, a számok önmagukért beszélnek.

Csizmadia Attila képviselő: Azt javasolta, második helyre kerüljön be a Gárdony Beach Kft., tekintettel a körülményekre.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Módosító indítványként szavazásra bocsátja Csizmadia Attila képviselő úr javaslatát azzal, hogy mérlegelje a Testület a hangos szóval is kimondott bérleti díjakra adott összegek nagyságát. Javasolja, névszerinti szavazással döntsenek a napirenddel kapcsolatban. Kéri, aki a névszerinti szavazással egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 10 igen szavazattal (1 fő nem szavazott) a névszerinti szavazással egyetért és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
112/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
névszerinti szavazásról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a velencefürdői strand bérletére benyújtott pályázatokkal kapcsolatos döntését névszerinti szavazással kívánja meghozni.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki a módosító indítványt elfogadja - amely úgy szól, hogy az ajánlatok ismeretében a második helyre kerüljön a Gárdony Beach Kft. az ismert ajánlatával együtt -, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a módosító indítványt 4 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett (1 fő nem szavazott) nem fogadta el.

Füri Mihály képviselő: Nem szavazott, mert itt ennél a szavazásnál a jelenlévők többsége kellett. Volt négy olyan szavazás, ahol nem volt meg a jelenlévők többsége, pont a fele volt meg. A minősített többség nem volt meg, utána kell számolni annak a négy szavazatnak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A jelenlévő, de nem szavazó Képviselő is beleszámít a létszámba. Ebből adódóan 6 egyhangú igen szavazat kellett volna.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az eredeti indítvány kiegészítésre került. Az első helyezett a Jersey Bay Kft., a második az Autó Néró Beach Park Zrt., a harmadik pedig a Gárdony Beach Kft.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Jelzi, a Gárdony Beach Kft. harmadik helyen történő megjelölésére vonatkozó módosító indítványról még nem történt döntés.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki azzal a módosító indítvánnyal egyetért, hogy harmadik helyezettet is hirdessenek és az a Gárdony Beach Kft. legyen, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a módosító indítványt 9 igen, 1 nem szavazattal (1 fő nem szavazott) elfogadta.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Magyarozatként elmondja, ha nincs megjelölve a Gárdony Beach Kft. harmadik helyezettként, akkor ha az első kettő kiesik, nem lehet vele szerződést kötni.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Kérdezi, az Autó Néró Zrt-nek hogyan lehet a címe a Balatoni út 65. szám, amikor azon a címen az új szakrendelő van.

Heinczné Horváth Edina igazgatási osztályvezető: A helyes cím Balatoni út 63.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mivel Balatoni út 63-65 házszám szerepel a beadott anyagban, ezért kéri az Autó Néró Zrt. figyelmét felhívni a pontos cím megadására.

Kéri, aki elfogadja az árajánlatok tükrében első helyezettnek a Jersey Bay Kft-t, a másodiknak az Autó Néró Beach Zrt-t, harmadiknak pedig a Gárdony Beach Kft-t, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a javaslatot a Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett (1 fő nem szavazott) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

113/2010.(IV.19.)

h a t á r o z a t a

Velencefürdői strand bérletére benyújtott pályázatokról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság előterjesztésének megfelelően a velencefürdői strand üzemeltetésére tett ajánlatok értékelése alapján pályázatnyertesként a Jersey Bay Kft. nevezi meg, második helyezett az Autó Néró Beach Park Zrt., továbbá a kiegészült pályázati anyag alapján megállapítja a Gárdony Beach Kft. harmadik helyezését a pályázati rangsorban.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázatnyertesrel kössön bérleti szerződést, illetve amennyiben határidőre erre nem kerül sor, úgy a rangsorban következővel kössön szerződést.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 2010. május 10.

* * *

Napirend: 10.) **Egyebek**
f.) **Társadalmi szervezetek pénzügyi támogatása**
(Előterjesztés 17. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nagyon örül neki, hogy minden civilszervezet támogatást kaphat, még ha néhányan közvetve is, a Közalapítványon keresztül. Kérdezi, van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban?

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Kéri, kapjanak kiértéslítést a civilszervezetek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mindegyik kiértéslítésre került.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Javasolja, a soronkénti döntést a civilszervezeteknél.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Soronkénti döntésről szavazni fognak.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Kérdezi, a pályázati kiírás hol jelent meg?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A március 22-i soros ülésen elhangzott, mivel március 25-ig szólt a határidő, így meg kellett várni azokat a pályázókat, akik ezután pályáztak. Most ugyanarról a pályázati adatlapról van szó, mint a 22-i testületi ülésen törtéző döntésnél.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Hol jelent meg a felhívás?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az Önkormányzat honlapján és a Velencei Híradóban.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Kérdezi, az egyesületek közül melyiknek a Polgármesteri Hivatal a cégcíme? Például a Virágos Egyesületnek mi a címe, hová van bejegyezve?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Tópart út 26. számra van bejegyezve a Virágos Egyesület, a Polgárórség, a Tűzoltóság, Velencéért Közalapítvány, stb.

Csizmadia Attila képviselő: Javasolja a Regélő Hagyományórző Egyesület támogatását, akiknek hosszú évekre visszamenően példaértékűnek tartja önkéntesen végzett munkájukat. Kérdezi, nem lehetne valamilyen módon támogatást megszavazni az Egyesületnek és addig félretenni, amíg a cégbírósági bejegyzése megtörténik. Ha bármilyen jogi probléma adódna, akkor ezt a pénzt fel lehetne szabadítani. Az a konkrét javaslata, ha ennek jogi akadályja nincs, előre ítéljenek meg támogatást részükre.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Válaszul elmondja, az előterjesztés harmadik bekezdése egyértelműen leírja, hogy jogi lehetőség erre nincsen. Eddig is támogatták őket, ha nem is ebben a formában, de az előterjesztésben is le van írva, a Velencéért Közalapítvány keretében lehet a pályázatról dönteni.

Csizmadia Attila képviselő: A Közalapítványon keresztül számíthatnak támogatásra?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ezt a Közalapítvány Kuratóriuma fogja eldönteni, a Közalapítványnak a forrás rendelkezésre áll.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, a Térségfejlesztő Egyesület üzemelteti az Önkormányzat honlapját?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem, semmi köze hozzá.

Füri Mihály képviselő: A velencei honlapot egy az egyben az Önkormányzat üzemelteti?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A válasza nem.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, arra nem lehetne valamilyen pénzt találni, hogy a múltnak megörökítsék ezt a Testületet? Nyolc évvel ezelőtt már készült a teljes Testületről fényképfelvétel. Nem szeretné, ha kiszaladnának az időből, mert ki tudja, mikor találkoznak újra. A velencei honlapon csak a Polgármester asszony és az ő fotója szerepel.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Szeptember 6-án lesz az utolsó testületi ülés, ahol az Egyebek utolsó napirendjénél készíttetnek egy közös fotót.

Előző testületi ülésen arról döntöttek, egy 200.000,- Ft-os átlagban limitálják a támogatási összegeket, hogy minden szervezet kaphasson támogatást. Ezt csupán emlékeztetőül mondta el. A vitát lezárja, és soronkénti szavazásra kerül sor.

Kéri, aki a Sinkovics Szolgáltató Bt. 1.026.160,- Ft-os támogatásával egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a támogatással egyetért.

Kéri, aki a Térségfejlesztő Egyesület. 125.000,- Ft-os támogatásával egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a támogatással egyetért.

A Kőbéka Kultúrkör Egyesület támogatásával kapcsolatban Csizmadia Attila módosító indítványa, hogy az 500.000,- Ft támogatást kapja meg.

Füri Mihály képviselő: Megtalálta a forrást és javasolja a Kőbéka Kultúrkör Egyesület 450.000,- Ft-ot kapjon, mert a Szeretem Velencét Egyesület a 250.000,- Ft-ot nem kapja meg, és be volt tervezve. Ha ezt az összeget átadják, akkor 450.000,- Ft-ot kaphat a Kőbéka Kultúrkör Egyesület.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, azért nem jó a javaslat, mert minden egyesületnek vagy közvetlenül az Önkormányzaton, vagy a Velencéért Közalapítványon keresztül, a forrás biztosított. Az előterjesztésben szerepel, hogy a Bizottság a pályázati célokkal egyetért, de a jogi rendezetlenség miatt javasolják, hogy a Velencéért Közalapítvány felé történjen a Szeretem Velencét Egyesület pályázatának a benyújtása. Ha az előterjesztést a Testület elfogadja, akkor azt is, hogy az Önkormányzatnak ez lesz a véleménye. A Velencéért Közalapítvány Kuratóriuma önálló jogosítvánnyal rendelkező döntési szerv, a pályázat beérkezése után szándéka szerint fog dönteni.

Csizmadia Attila képviselő: Még egy mondatot szeretne elmondani.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem ad szót a Képviselő úrnak, szeretné szavazásra bocsátani a kérdést. Kéri, aki Csizmadia Attila képviselő úr azon módosító indítványával egyetért, hogy a Kőbéka Kultúrkör Egyesület 500.000,- Ft támogatást kapjon, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a módosító indítványt 4 igen, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Fűri Mihály képviselő úrnak a javaslatát abból a szempontból nem lehet módosító indítványnak tekinteni, hogy a Szeretem Velencét Egyesület számára meg nem ítélt 250.000,- Ft-ot tegyék át a Kőbéka Kultúrkör Egyesület támogatásához.

Fűri Mihály képviselő: Véleménye szerint ezt a pénzt megtalálta és 450.000,- Ft támogatás megítélését javasolja a Kőbéka Kultúrkör Egyesületnek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, nyugodtan lehet a 450.000,- Ft támogatásról szavazni, ez nem megtalálás kérdése.

Csizmadia Attila képviselő: Kéri, kerüljön be a jegyzőkönyvbe, többszöri jelzésre nem kapott szót.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kijelenti, belekerül a jegyzőkönyvbe, hogy a Képviselő úrnak a vita lezárását követően többszöri kezdeményezésre nem adott szót. Kéri, aki Fűri Mihály képviselő úr azon módosító indítványával egyetért, hogy a Kőbéka Kultúrkör Egyesület 450.000,- Ft támogatást kapjon, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a módosító indítványt 4 igen, 7 nem szavazattal nem támogatta.

Kéri, aki az eredeti indítvánnyal egyetért, és a Kőbéka Kultúrkör Egyesület 200.000,- Ft-os támogatását elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a támogatással egyetért.

Kéri, aki a Szent Benedictus Borlovagrend Egyesület 100.000,- Ft-os támogatásával egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a támogatással egyetért és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
114/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
2010. évre vonatkozó támogatási igények elbírálásáról**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

Sinkovics Szolgáltató Bt-nek	1.025.160,- Ft
Térségfejlesztő Egyesületnek	125.000,- Ft
Kőbéka Kultúrkör Egyesületnek	200.000,- Ft
Szent Benedictus Borlovagrend Egyesületnek	100.000,- Ft

Összesen: 1.450.160,- Ft

támogatási összeget állapít meg a 2010-es évre.

Felhatalmazza a pénzügyi osztályvezetőt a támogatási szerződések előkészítésére, a Polgármestert pedig a szerződések aláírására.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Filler Erna pénzügyi osztályvezető

Határidő: 2010. április 30.

* * *

Füri Mihály képviselő: Jelzi, a Borrendet át kellene irányítani a Velencéért Közalapítványhoz, mert Képviselő van közöttük.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A válasza nem, mert nincs összeférhetetlenség.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Képviselő egyesületben tag lehet, az nem alapozza meg a törvényi kizárást.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előterjesztésben leírásra került a Velencei Helytörténeti Közhasznú Egyesület, a Virágos Velence Városszépítő Közhasznú Egyesület, Szeretem Velencét Egyesület, Regélő Hagyományőrző Egyesület miatt került elutasításra. Kéri, úgy foglaljon állást a Testület, hogy javasolja a Velencéért Közalapítványnak, döntsön ezeknek az egyesületeknek a támogatásáról. Kéri, aki az elhangzottakkal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a javaslatot a Képviselő-testület 10 igen, 1 nem szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
115/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
2010. évre vonatkozó támogatási igények elutasításáról

I. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- Velence Helytörténeti Közhasznú Egyesület,
- Virágos Velence Városszépítő Közhasznú Egyesület,
- „Szeretem Velencét” Egyesület,
- Regélő Hagyományőrző Egyesület

2010-es évre vonatkozó támogatását elutasította.

II. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Velencéért Közalapítvány Kuratóriumát arra, hogy vizsgálja meg a velencei civilszervezetek, egyesületek tevékenysége, illetve működése támogathatóságának lehetőségét pályázati úton.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Filler Erna pénzügyi osztályvezető

Határidő: értelem szerint

* * *

Napirend: 10.) Egyebek
g.) Projektmenedzsment tevékenységre árajánlatok
(Előterjesztés 18. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? Kéri, aki az előterjesztésben a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság javaslatával egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a javaslatot a Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
116/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
projektmenedzsmenti tevékenységről

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a folyamatban lévő pályázatokhoz kapcsolódó beruházások projektmenedzsmenti tevékenységére bekért ajánlatok alapján a legkedvezőbb díjtételt ajánló Közép-Pannon Regionális Fejlesztési ZRt-t (8000 Székesfehérvár, Zichy liget 12.) határozza meg pályázatnyertesnek.

Vállalási ár

- „Velence-Újtelep új városközpontjának kialakítása a Községi Ház és a környező közösségi terek funkcióbővítő felújításával és átalakításával” című pályázat projektmenedzsmenti tevékenységére 1.600.000,- Ft+ÁFA
- Velence Város Önkormányzata által, az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program Leader támogatási rendszerében, összességében bruttó 40.000.000,- Ft értékben benyújtott projektek projektmenedzsmenti tevékenységére 2.000.000,- Ft+ÁFA, melynek forrásául a fejlesztési tartalékot jelöli meg.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szerződést nevében eljárva írja alá.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: 2010. július 15.

* * *

Napirend: 10.) Egyebek
h.) Jegyzőkönyv kiigazítás
(Előterjesztés 19. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A 2010. február 22-i jegyzőkönyv kiigazítását kérte Fűri Mihály képviselő úr, ennek semmi akadályát nem látja. A Közigazgatási Hivatal felé is megtörténik a kiigazítás. Kéri, aki a jegyzőkönyv kiigazítással egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a jegyzőkönyv kiigazítást 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
117/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
2010. február 22-i testületi jegyzőkönyv kiigazításáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. február 22-i testületi ülés jegyzőkönyvének 26. oldalát az 5.) napirendi pont tekintetében Fűri Mihály képviselő megjegyzésével – „Megjegyzésem, tavaly is ő mondta, ne hozzák nehéz helyzetbe.” – szövegrésszel kiegészíti.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Napirend: **10.) Egyebek**
 i.) Bizottsági tagságról való lemondás
 (Előterjesztés 20. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Meg nem alakult bizottság tagságáról mondott le a Póczos Tibor úr, ennek tudomásulvételről kell a Testületnek szavazni. Kéri, aki a lemondást tudomásul veszi, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a lemondást tudomásul vette.

Füri Mihály képviselő: Jelzi, albizottságról volt szó.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Köszöni a kiegészítést.

Napirend: **10.) Egyebek**
 j.) Tájékoztató a „Velencei-tó Kapuja” európai uniós projekt közvélemény
 kutatás záró tanulmányáról napirend felvételéről

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja, hogy a Munkaterv szerinti május 17-i testületi ülés napirendi pontjai közé kerüljön felvételre a „Tájékoztató a „Velencei-tó Kapuja” európai uniós projekt közvélemény kutatás záró tanulmányáról” napirend. Előadó: Posch Ede a Lénia2 Kft. ügyvezetője. Kéri, hogy aki a napirend felvételével egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
118/2010.(IV.19.)
h a t á r o z a t a
május 17-i testületi ülésre napirend felvételéről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Munkaterv szerinti május 17-i testületi ülés napirendi pontjai közé felveszi az alábbi napirendet:

Tájékoztató a „Velencei-tó Kapuja” európai uniós projekt közvélemény kutatás záró tanulmányáról
Előadó: Posch Ede a Lénia2 Kft. ügyvezetője.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: 2010. május 17.

* * *

*Oláhné Surányi Ánges polgármester: Felhívja a jelenlévők figyelmét a hamarosan kezdődő május 1-jei majális ünnepségre, valamint a május 2-ával kezdődő Születés Hete ünnepségsorozatra. Május 14-én 13.30 órakor az Iskolában lesz a megnyitója a Bence-hegyi kilátóra készített ötletpályázatnak, amelyre meghívót kapnak a Képviselő-testület tagjai. Az újságban is benne lesz, egy hétig tekinthető meg majd a kiállítás. Május 15-én virágosítás lesz, amelyre mindenkit szeretettel vár.
Megállapítja, több napirendi hozzászólás nem volt, a nyílt ülést bezárja.*

K.m.f.

***Oláhné Surányi Ágnes
polgármester***

***dr. Papp Gyula Gábor
címzetes főjegyző***