

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. március 22-én megtartott testületi üléséről

Helye: Velence Kastély

<u>Jelen vannak:</u>	Oláhné Surányi Ágnes	polgármester
	Galambos György	alpolgármester
	Benkő Istvánné	képviselő
	Cserny Vilmos	képviselő
	Csizmadia Attila	képviselő
	Füri Mihály	képviselő (később érkezett)
	Gránitz Gáspár Istvánné	képviselő
	Juhász Gyula	képviselő
	Martinovszky József	képviselő (később érkezett)
	Serhók György	képviselő
	Sénik István	képviselő
	dr. Papp Gyula Gábor	címzetes főjegyző

valamint Szelei Andrea aljegyző, Filler Erna pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető, Molnár Ferencné pénzügyi ügyintéző, Heinczné Horváth Edina igazgatási osztályvezető, Czuppon István iskolaigazgató, Török Ágnes Humán Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője, Sinkáné Mihály Zita könyvtárvezető, Serhókné Varjas Edit óvodavezető, dr. Sági János r.alezredes, gárdonyi rendőrkapitány, Dr. Szekercés Anna ügyvéd, Szabó Gábor a Velence-tó – Vértes Térségi Fejlesztési Tanács elnöke, Dr. Ferencz Péter Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Komjáthy László „Szomszédok egymásért” Mozgalom elnöke, Szegedi Csaba Velence, Panoráma úti lakos, Neumann Alex, dr. Neumann Tibor.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Köszönti a Testület tagjait, megállapítja, a Testület határozatképes. Bejelenti, Fehér Györgyné képviselőtársa jelezte, hogy beteg, a többi Képviselő nem jelezte a távolmaradását. A napirendi pontokkal kapcsolatban indítványozza a sorrendiséggel kapcsolatban, a 7./ Egyebek i.) Velence Gyógyszertár Kft. alapításához tulajdonosi hozzájárulás napirendi pontot tárgyalják elsőként, valamint a 7./ Egyebek f.) Velencefürdői szabad és fizetős strandok pályázatának elbírálására javaslat napirendi pontját az Önkormányzat gazdasági érdekére tekintettel zárt ülésen tárgyalják.

**Martinovszky József képviselő megérkezett az ülésre.**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Indítványozza továbbá, az Egyebek napirend végén kerüljön megtárgyalásra nyílt ülés keretében a Társadalmi szervezetek pénzügyi támogatása és a Meseliget Óvoda Alapító Okiratának módosítása. Mindkét új napirend anyaga helyben kerül kiosztásra.

Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Juhász Gyula képviselő: Kérdezi, ki ad tájékoztatást a Majális előkészítéséről?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Gránitz Gáspár Istvánné képviselő ad tájékoztatást Fehér Györgyné, a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke felkérése alapján.

Kéri, aki a meghívóban szereplő kiküldött napirendi pontokat a módosításokkal együtt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a napirendi pontokat a módosításokkal együtt elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**39/2010.(III.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**a napirendi pontok elfogadásáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendekkel munkaterv szerint nyílt ülést tart:

- 1./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 2./ Velence Gyógyszertár Kft. alapításához tulajdonosi hozzájárulás
- 3./ Rendőrkapitány beszámolója az éves munkáról
- 4./ Városi Könyvtár 2009. évi tevékenységéről tájékoztatás
- 5./ Majális előkészítése
- 6./ Felkészülés a nyári idegenforgalmi szezonra
- 7./ A helyi önkormányzat éves összesített közbeszerzési tervének elkészítése
- 8./ Egyebek:
  - a.) 2009. évi előirányzat módosítása
  - b.) Folyószámla – hitelszerződés megkötésére javaslat
  - c.) Óvodavezetői álláshelyre pályázat kiírása
  - d.) Javaslat a 2010. évi lakásbérleti díjakra
  - e.) HPV-oltás biztosítása 2010. évben
  - f.) Elővételi jog gyakorlása (Velence Termál Kft.)
  - g.) Velencei Református Egyházközség belterületi ingatlan kérelme (883/2 és 883/5 hrsz.)
  - h.) VKTKT Közoktatási Intézkedési és Esélyegyenlőségi Tervének elfogadása
  - i.) Lakossági csatornaszolgáltatás díjának módosítására vonatkozó lakossági javaslat
  - j.) EKEE kérelme a Kastélyban helyiség használatára
  - k.) Közétkeztetés közbeszerzési eljárására ajánlattételi felhívás
  - l.) A társadalmi szervezetek pénzügyi támogatása
  - m.) Meseliget Óvoda Alapító Okiratának módosítása

Zárt ülés: 1./ Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak megválasztása  
2./ Velencefürdői szabad és fizetős strandok pályázatának elbírálására javaslat

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: azonnal

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A két ülés közötti munkáról az alábbi tájékoztatást adja:

- Rendszeresek azok a lakossági találkozók, ahol az Iskola bemutatásra kerül, valamint a Velencét érintő fejlesztésekről kapnak tájékoztatást a résztvevők. Legutóbb egy 30 fős velencefürdői csoport volt jelen.
- Szintén tájékoztató volt a HPV oltásról az oltásban érdekelt gyermekek szülőinek, az érintett szakmai képviselők előadásával.
- Lezajlott az Utazás Kiállítás, ahol Velence városa a Velencei-tó környéke régióval együtt jelent meg.
- A Járóbeteg Kft. és az Önkormányzat a társult önkormányzatok orvosait meghívta egy beszélgetésre. Tájékoztatást adtak a beruházás állásáról, valamint a jelentkezők és a szakmai előkészítés helyzetéről. Tájékoztatásul elmondja, minden egyes szakorvosi helyre sok jelentkező van, akár orvos, akár szakasszisztens tekintetében. Érdemben el fogják tudni látni azokat a feladatokat, amelyeket a pályázatban vállaltak.
- A helyi vállalkozóknak fórum megtartására került sor a Velence Kártyával kapcsolatban, amiről korábban már döntött a Képviselő-testület. Sokan elfogadták a meghívást és kedvezményezőként is jelentkeztek. Ennek a listája a Velencei Híradó mostani számában jelent meg. Folyamatosan újabb vállalkozások jelentkeznek az akcióhoz. Nem lehet szóban csatlakozni, csak írásban, ahol meg kell nevezni a pontos kedvezményt és annak mértékét. Számítani kell arra, hogy megindul az állampolgári igény is. Minden Képviselő előtt az asztalon több igénylőlap található, mert az újságban csak egy példányban jelent meg, de a családokban több az állandó lakos, ezért vélhetőleg fognak ilyen nyilatkozatot kérni a lakosok a Képviselőktől.
- A Szakrendelő Bónusz Kártyával kapcsolatban is nagy az érdeklődés, kedvező a fogadtatása, folyamatosan érkeznek vissza az igénylő nyilatkozatok.
- A március 15-i ünnepség lezajlott, méltóan és békességen történt a megemlékezés a nemzeti ünnepről. Megköszöni a Szakiskolának az ünnepi műsort, valamint az előkészítésben résztvevők munkáját.
- Tájékoztatásul elmondja, a Szél utcai telekről a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, mivel 2 db pályázat érkezett a megvételére. De egyik pályázó sem felelt meg az irányár minimumnak, ezért megfelelő ajánlat hiányában a telek nem kerül értékesítésre és ezért előterjesztésre sem.
- Az Iskola utcai Közösségi Házra benyújtott pályázatot az Önkormányzat megnyerte, 77,9 millió forint összegben. Kilenc millió forinttal kevesebb az igényelt összeg, mert egy járdaszakaszt kihúzott a pályázatból az Irányító Hatóság. Ez ellen fellebbezéssel élt az Önkormányzat. Ennek a pályázatnak része volt a Kis utcáig történő járdaépítés, amelyet csak a Gyümölcs utcáig hagytak jóvá. A Kis utca – Gyümölcs utca közötti járdaszakasz megépítése érdekében fordult fellebbezéssel az Önkormányzat a Közreműködő Szervezeten keresztül az Irányító Hatósághoz.
- A TDM pályázaton is nyert az Önkormányzat, 47.305 eFt összegben, 85 %-os intenzitással. Mind a két pályázatnál a Támogatási szerződés előkészítése folyamatban van.

*Kérdezi, van-e valakinek kérdése vagy észrevétele a tájékoztatóval kapcsolatban?*

*Kéri a Képviselő-testületet, aki tudomásul veszi a két ülés közötti munkáról szóló tájékoztatót, kézfeltartással jelezze.*

*Megállapítja, a Képviselő-testület 10 igen szavazattal a tájékoztatót tudomásul vette.*

**Napirend:** 1.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**  
(Előterjesztés 1. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, észrevétele?

Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**40/2010.(III.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű 1/2010. (I. 18.), 2/2010. (I. 18.), 3/2010. (I. 18.), 4/2010. (I. 18.), 5/2010. (I. 18.), 6/2010. (I. 18.), 7/2010. (I. 18.), 9/2010. (II. 18.), 10/2010. (II. 8.), 12/2010. (II. 8.), 13/2010. (II. 8.), 15/2010. (II. 8.), 16/2010. (II. 8.), 19/2010. (II. 8.), 23/2010. (II. 8.), 26/2010. (II. 8.), 143/2009. (IX. 7.), 222/2009. (XII. 7.) számú határozatokról szóló jelentést jóváhagyólag tudomásul veszi.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: értelem szerint

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Köszönti a megjelentek közül dr. Szekerczés Anna ügyvédet, Dr. Ferencz Pétert, a Járóbeteg Szakellátó igazgatóját valamint dr. Sági János rendőrkapitány urat.

**Napirend:** 2.) **Velence Gyógyszertár Kft. alapításához tulajdonosi hozzájárulás**  
(Előterjesztés 2. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A napirendi ponthoz nem kíván kiegészítést tenni, leírásra került minden. Az anyagot dr. Szekerczés Anna ügyvéd fogalmazta meg szakszerűen. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Juhász Gyula képviselő: Véleménye szerint nagy fába vágják a fejszéjüket a tulajdonosok, amikor egy gyógyszertárat akarnak alapítani, mivel a rentabilitása a mai körülmények között elég nehézkes lehet. Érdeklődik, a Szindikátusi szerződés elkészült-e? Kéri, ha készen van, kerüljön a Testület elé megtárgyalásra.

Dr. Ferencz Péter ügyvezető: Próbáltak gazdasági számításokat végezni a rentabilitással kapcsolatban, de ezt 100 %-ban nem lehet modellezni. Hiszen az egész vállalkozás most indul, el fog telni 3-4 hónap, mire a valódi forgalmak láthatóvá válnak. Úgy gondolja, ebben a Rendelőintézetben kerül felírásra a környék receptjeinek a 80 %-a. Tekintettel arra, hogy a Rendelőintézetben felnőtt és gyermek háziorvosi, valamint fogorvosi rendelés is működni fog a járóbeteg szakellátás mellett, arra számít, a felírt recepteknek a túlnyomó többségét abban a gyógyszertárban fogják kiváltani. A jogszabályi környezet lehetővé teszi, hogy a már meglévő

és működő fiókgyógyszertár változatlan továbbra is működni fog, nincs ilyen kizáró jogszabályi tényező. Az másik kérdés, hogy az újtelepi gyógyszertárnak mi lesz a sora. Ennek a Rendelőintézetnek rentábilisnak kell lennie, minden erejükkel és energiájukkal azon vannak, hogy a két évvel korábbi miniszteri ígérvény - amely a finanszírozásra vonatkozott és a kapacitásokat határozta meg, amellyel a Rendelőintézetnek dolgoznia kell – kézzelfogható legyen. Valóban lehessen gazdaságilag tervezni. Már most látszik, hogy a jelenlegi finanszírozási körülményekkel számolva szükség lesz egyéb kiegészítő forrásra is.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Szindikátusi szerződéssel kapcsolatban elmondja, semmi akadálya nincs annak, hogy a Képviselő-testület elé kerüljön.

Galambos György alpolgármester: Véleménye szerint nem lenne jó, ha egy ilyen Rendelőintézetben nem működne gyógyszertár. Ha már valakinek működtetni kell a gyógyszertárat, akkor azt az egész Rendelőintézetet működtető Kft. végezze. Kérdezi, látva az alapítói törzsbetéteket, a Kft-nek rendelkezésre áll ehhez a szükséges összeg?

Dr. Ferencz Péter ügyvezető: Igen.

Sénik István képviselő: Maximális támogatja a Rendelőintézetben a gyógyszertár létesítését. Ha bármi recept felírás történik, a beteg azonnal ki tudja váltani. Kérdezi, az Önkormányzatnak lesz ebben anyagi befektetése?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Igen, lesz rá kiadása az Önkormányzatnak, mert a Kft-nek törzstőkét kell emelni. Ezzel már számoltak, ebben nincs rendkívüli helyzet. Hosszú távon történik a gondolkodás, mert a gyógyszertárnak eredményt kell hoznia, ez is hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzatnak minél kevesebbet kelljen hozzáadni a Szakrendelő működéséhez. De nyilván előbb a tőkét kell biztosítani.

Sénik István képviselő: Kérdezi, ez az idei évi költségvetésben már szerepel?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elmondja, nincs külön kalkulálva, de a beruházás jelenlegi állása szerint lesz annyi megtakarítás a közbeszerzési eljárások terén, hogy a betervezett összegeken belül tud maradni az Önkormányzat.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Tehát az Önkormányzat kalkulációja szerint nem jelent többlet költséget.

Juhász Gyula képviselő: Kérdezi, hány rendelő kerül oda?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az újtelepi házi orvos, gyermekorvos, fogorvos fog ott rendelni, valamint a védőnők lesznek ott. Az Ófaluban változatlanul marad minden.

Serhók György képviselő: Amikor kiírásra került a pályázat a Szakrendelővel kapcsolatban, benne volt a gyógyszertárnak is a kérdése. Sajnálattal vették tudomásul, ez a pályázatból kikerült, valamiért nem adtak erre plusz pénzt. Ezért örömteli, hogy meg tudják valósítani az épületegyüttesben a gyógyszertár lehetőségét. Véleménye szerint mindenképpen szükség van rá.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki a kiküldött határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, hogy a határozati javaslatot a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
41/2010. (III.22.)**

**h a t á r o z a t a**

**Velence Gyógyszertár Kft. alapításához tulajdonosi hozzájárulásról**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központ keretén belül, annak 93 m<sup>2</sup> nettó területű helyiségrészében közforgalmú gyógyszertár kialakítása történjen meg oly módon, hogy annak működtetését erre a célra alapítandó Velence Gyógyszertár Kft. lássa el.

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy

- a 7.000.000,- Ft törzstőkével létrejövő Kft. alapítása során a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 5.320.000,- Ft készpénzbetétet szolgáltatson,
- 24 %-os mértékben a törzsbetétet külső harmadik személy, „személyi joggal rendelkező gyógyszerész”, avagy egy részét az általa alapított Kft. biztosítsa,
- a Kft. ügyvezetését határozatlan időtartamra megbízási jogviszonyban Dr. Ferencz Péter 8000 Székesfehérvár, Balatoni út 9. sz. alatti lakos lássa el,
- a Kft. székhelye: 2481 Velence, Balatoni út 65. sz. legyen,
- a gyógyszertár kialakítása, berendezés és egyéb részletkérdéseit külön szindikátusi megállapodásban kell rendezni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. taggyűlésén a fenti döntések megfelelő önkormányzati képviseletének ellátásával.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Dr. Ferencz Péter ügyvezető

Határidő: azonnal

\* \* \*

**Napirend: 3.) Rendőrkapitány beszámolója az éves munkáról  
(Előterjesztés 3. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Köszönti dr. Sági János rendőr-alezredest, a Gárdonyi Rendőrkapitányság vezetőjét és kéri, amennyiben a kiküldött írásos anyaggal kapcsolatban van szóbeli kiegészítése, tegye meg.

Dr. Sági János r.alezredes: Részletes tájékoztatót adott írásban a Rendőrkapitányság helyzetéről, munkájáról, eredményeiről. Az év során kapott egy kérdést, amire levélben is válaszolt. A 2009. évi beszámoló után kérdezték, mi az oka annak, hogy Velencén a tavalyelőtti évben magas volt az ismert bűncselekmények száma. Akkor tájékoztatásul elmondta, ez a 240 rendbeli szerzői és szomszédos jog megsértéséből (DVD másolásból) adódott. Ez tulajdonképpen 2007-es évben történt, csak mire a nyomozás befejeződött, már a 2008-as adatok között szerepelt. Ha ehhez a magas számadathoz hozzávetik az értékelt 2009-es évet, akkor látható, bár csökkent a bűncselekmények száma, de korántsem olyan magas ez a szám. Problémát lát a betöréses lopások számának alakulásában. Az elmúlt öt év adatait

összevetve nem kiemelkedő, de az elmúlt évhez képest mindenképpen emelkedést mutat. Az elmúlt időszakban a betöréses lopásokat illetően a ráckeresztúri illetőségű bűnelkövetőket sikerült kivonni a forgalomból, előzetes letartóztatásban vannak. Tavalyi évben elmondta, rendkívül nyugtalanítóak voltak azok az esetek, amikor a betöréses lopások során a gépjárművek kulcsát alvó emberek feje mellől megszerezve követték el a gépjárműlopási bűncselekményeket. Itt két bűnelkövetői körről is szó van, az egyik az érdiiek, valamint szintén ráckeresztúriak. Ezt a két bűnelkövetői kört is sikerült felszámolni. Összességében eredménynek könyvelhető el, hogy a kivezénylések számát, a rendőrök által a közterületen eltöltött órák számát hosszú évek óta először sikerült emelni 4000 órával. Ez a 22 %-os létszámhiányhoz képes óriási eredményt. Ez egyetlen módon volt elérhető, egyrészt a meghirdetett és központilag finanszírozott közbiztonsági háló programból, másrészt azokból a segítő jellegű adományokból, amelyet Velence Város Önkormányzatának is külön megköszön. A közterületi állományi tevékenységéről elmondja, emelkedett a bűncselekményt elkövetők elfogásának száma, a bűncselekmény gyanús előállítások száma, csökkent a helyszíni bírságok, valamint a fényképfelvételek száma. Ez utóbbi nem teljesen jó, mert ha megnézi a baleseti statisztikát, látszik, mind a Gárdonyi Rendőrkapitányság teljes területén, de Velence város területén is negatívan alakult a balesetek száma. Továbbra is harcot kell folytatni a balesetek számának visszaszorításáért. Ennek egyik eszköze lehet az ittas járművezetők kiszűrése, másrészt a gyorsajtás visszaszorítása. A bűnmegelőzés vonatkozásában tovább kívánják folytatni az „ovizsaru” programot, az iskolában a bűnmegelőzési előadásokat. Sikerült beindítani a nyugdíjasok részére az előadásokat, tervben van egy rendőrségi tanácsadó iroda működtetése, valamint a körzeti megbízotti fogadóórákat is folytatják. Szeretné kifejezni köszönetét a Képviselő-testületnek az erkölcsi és anyagi támogatásukért. Megköszöni a Polgárőrség közreműködését. Megemlíti a Polgármester asszony segítségével beindított „Szomszédok egymásért” mozgalmat, rendkívül fontosnak tartja. Külön köszöni a gyermekvédelemben dolgozó Humán Családsegítő Szolgálat közreműködő segítségét. A Gárdonyi Rendőrkapitányság már januárban megkezdte a felkészülést az idei évi turisztikai szezonra. A hajók javítás alatt állnak, ismét 1-1,2 millió forintot kell költeni rájuk, de a források rendelkezésre állnak. A túlszolgálatok pénzbeni megváltása biztosított. A közbiztonsági háló program tovább folytatódik, ami azt jelenti, várhatóan még magasabb lesz a közterületen eltöltött rendőri órák száma. Április 1-vel 14 fő rendőr szakközépiskolát végzett munkatárs kerül a területükre, mindent megtesznek a letelepítésük érdekében, például albérlet biztosításával. Várja a felmerült kérdéseket.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megköszöni a Rendőrkapitány úr kiegészítését és kérdezi, van-e valakinek kérdése vagy észrevétele?

Martinovszky József képviselő: Elmondja, Képviselőtársai nem is tudták, hogy új trafipax működik a város területén. Remélhetőleg nem fogják azt érezni, hogy a velencei lakosságot ellenőrzi csak, mert az úton nem csak velenceiek közlekednek. Elmondja, az a bosszantó, őt számtalanszor igazoltatják, de az előtte 120-as sebességgel száguldó autóst nem.

Juhász Gyula képviselő: Véleménye szerint a Rendőrkapitány úr jól végzi a munkáját, a beszámolóban is leírásra került, milyen széles körűek a feladatok. De a betöréses lopások számát csökkenteni kell, mert éjszakánként meglátogatják a betörők a velencei lakosokat. Kérdezi, mit lehet ez ügyben tenni? Velencén működik egy térfigyelő kamera, nem tudja, ennek van-e valami haszna. Nem hallott arról, hogy ennek alapján kaptak volna el valakit. A bűncselekmények elleni társadalmi fellépés fokozását nem érti, nem tudja, mire gondolnak. Kérdezi, mi a véleménye a Rendőrkapitány úrnak arról, ha minden településen lenne egy rendőrség, mennyire javítaná a biztonságot? Gratulál a Rendőrkapitány úr munkájához.

Galambos György alpolgármester: Elmondja, a Rendőrséget minden évben kiemelten megdicsérik, mert az állampolgárokhoz való viszonya nagyon jó, többek között a fegyvertartásra felszólító levél, amelyben figyelmeztetik az illetékeset, hogy lejár az engedélyük. A Rendőrség személyi állományának segítőkészsége kiemelkedő. Inkább a jogszabályi háttér hiányosságát látja, mert hiába a jó munka, ha nincs meg a törvényi háttér. Az emberek a kisebb betöréseket sokszor nem is jelentik, mert úgy vannak vele, nincs ideje a Rendőrségnek utána járni, vagy ha elfogják a betörőt, akkor annak úgy sem lesz semmi baja, mert ki kell engedni. Számos példát tudna erre az ismeretségi köréből mondani. Ha ebben nem lesz valami drasztikus változás, akkor a Rendőrség nem fog tudni kiváló eredményt elérni. Azt várja, pénzzel, tárgyi eszközzel, jogszabályi változtatásokkal el kellene látni a Rendőrséget, hogy olyan hatékony legyen, mint amilyen hatékony lehetne a személyi állománytól. Annak ellenére, hogy nagyon jó véleménnyel van a Testület a Rendőrségről, a közbiztonsági érzete az embereknek nem jó. Ráadásul a média még erősíti ezt. A közlekedésben is az arrogáns viselkedés jellemző, a szabályosan közlekedőt lelökik az útról, elmennek mellette 120-as sebességgel. Úgy érzi mindenki, ezeknek az embereknek semmi bajuk nem történik, csak a kisebb szabálytalanságot elkövetőket büntetik meg. Véleménye szerint a balesetek többségét is a gyorsan hajtók követik el, mert nem tudnak megállni.

Martinovszky József képviselő: Véleménye szerint a gond az, hogy az ügyészség a betörőket kiengedik 12 óra múlva, így másnap újra végig tudják járni ugyanazokat az utcákat. Az ügyészek nem érzékelik, milyen nyugtalanul alszanak azok az emberek, akiknél már járt betörő.

Sénik István képviselő: Csodálja az anyagban szereplő statisztikai kigyűjtést, ez igen sok munkát jelenthetett. Szintén a lakosság közérzetét emelné ki, mert hitetetlen félelemben vannak, amikor hallják a betörések híreit. Egy rettegés van az emberekben, amit a beszámoló nem mutat. Véleménye szerint akár egy rendszeresebb ellenőrzéssel csökkenteni lehet a besurranó tolvajok által elkövetett bűncselekmények számát. Ebben kéri a Rendőrség segítségét, a lakosság megnyugtatása érdekében.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Véleménye szerint jó lenne, ha térfigyelő rendszerben is előrehaladás történne. A tavalyi évi beszámolókor ígéretet kapott arra, hogy a Rendőrkapitány úr megkeresi a KPM-t a Szakmunkásképző előtti gyalogos átkelőhely ügyében. Most úgy néz ki, talán megvalósításra kerülhet a gyalogátkelőhely, kéri a megkereső levél mielőbbi elküldését.

Serhók György képviselő: Véleménye szerint nagyon jó, hogy van trafipax, mert szükséges is. Az is jó, hogy a kerékpárosokat megállítják, de az utóbbi időben elszaporodott lopások, betörések rossz közérzetet keltenek az emberekben. Nagyon jó eredményt ért el a Rendőrség állománya az utóbbi években a Rendőrkapitány úr vezetésével, de kéri, a betörések megelőzése irányába mozgósítsa az állományt, amennyiben erre lehetőség van.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, a jó idő beköszöntével megsaporodnak a motorosok a tóparton. Kéri a Rendőrkapitány urat, mivel ezek a motorosok nem a megengedett sebességgel száguldoznak és a gyermekes szülőknél rémületet keltenek, nagyobb odafigyeléssel kezelje ezt a Rendőrség. Jelzi, hamarosan jönnek a lomtalanítások. Kéri a Rendőrséget, a szállítási naptárban szereplő időpontokra kiemelt figyelmet fordítson. Testületi üléseken ilyen vetületben talán még soha nem hangzott el, hogy a lakossági közérzet milyen mértékben romlik, változik. Sajnos nem lehet különbséget tenni a médiák által országosan sugallt, érzékeltetett, és a helyi veszélyérzet között. Országosan minden arról szól, milyen elborzasztó dolgok történnek mindenütt. Innentől kezdve, ha helyben egy besurranásos tolvajlás történik, egészen más az emberek reakciója. Véleménye szerint nem mindig a

valóság talaján van a velencei közérzet romlása, mindenki sokkal érzékenyebben reagál ezekre. Véleménye szerint az autóellenőrzések terén is ez van. A térfigyelő rendszerek kiépítése az Önkormányzat minden pályázatában szerepel, tehát az Iskolánál, a Járóbeteg Szakrendelőnél és a „Velencei-tó Kapuja” projektnél, illetve a LEADER pályázatoknál az utcakereszteszűdészekben a Polgárőrség pályázott térfigyelő kamerákra. Amikor ezen rendszerek összehangolásának kérdése felvetődött, segítséget kaptak a Rendőrkapitány úrtól, illetve kollegáitól annak érdekében, hogy amikor minden felépül és teljes egészében megvalósul a térfigyelő rendszer, központi helyen lehessen megfigyelni. Minden Rendőrségi fórumon részt vesz vagy a Polgármester vagy az Alpolgármester, ahol mindig nagy tisztelettel említik az Önkormányzatot, ezt köszöni. Külön köszöni a Rendőrkapitány úrnak a SZEM mozgalom megalakulásakor nyújtott segítséget.

*Dr. Sági János r.alezredes: Megköszöni a dicséretet és az építő jellegű kritikát. A statisztikai adatoktól függetlenül hasonlóan látja a helyzetet, mint ami itt elhangzott. Szóba került a sebességellenőrzés és az igazoltatások kérdése. Kigyűjtötték a kollegái, hogy Velencén összesen január 1-től – március 20-ig hány esetben végeztek sebességellenőrzést. Ebben az időszakban 35 esetben történt sebességellenőrzés. Úgy gondolja, erre szükség van, hiszen a rendőri aktivitás nagyon fontos dolog. Nagyon nehéz szubjektíven látni, hogy kit állít meg a kollega. Segítség lenne a Rendőrségnek, ha lenne egy polgári autójuk, ami mobil megkülönböztető képzeléssel lenne ellátva. Ez jelenleg pénzkérdés, mert elég drága a vizsgáztatásuk. Többször is kérték, de egyelőre nem kaptak rá lehetőséget. A kollegák kiemelten figyelnek a baleseti helyzetre, mert az ittasan balesetet okozók száma emelkedett. Folyamatosan kéri a kollegáit, a bűnügyi érzékenység – ha lehet prioritást felállítani – a fontosabb. Ellenőrzések során meg kell nézni, például van-e az autóban feszítővas. Az ügyészekkel, bírókkal jó a Rendőrség kapcsolata. Minden igazságügyi szervezet jogszabály alapján működik, amikor a Rendőrségnek lehetősége van, őrizetbe veszik az elkövetőket, sajnos időnként ezt az ügyészség másképpen kezeli. Például a bíróság szabálysértési bírságolási gyakorlata jóval enyhébb. Aki megkifogásolja a Rendőrség határozatait, annak esetleg 2-4 hónappal előbb visszaadják a jogosítványt. De ez a bíró jogköre. Véleménye szerint ez azért van, mert kevés halálos balesetnél voltak kint. Személy szerint örülnek, ha egy kicsit szigorúbb lenne az ügyészség és a bíróság gyakorlata. A betöréses lopásokkal kapcsolatban elmondja, valóban nem mindegyikről szerez tudomást a Rendőrség. Jelenleg nem a betörések okozzák a legtöbb problémát Velencén, hanem a besurranások. Éjszakai, nappali bűnügyi akciókkal igyekeznek elejét venni ezeknek. Úgy gondolja, a térfigyelő kamerák kellő jogi keretek és szabályok között működtetve egyrészt garanciát adnak az állampolgári jogok érvényesülésére, másrészt ezt a Rendőrség minden erejével támogatja. Amikor térfigyelő kamerák kerülnek telepítésre, el kell gondolkodni, legyen-e rögzítés, vagy csak megfigyelés. Abban az esetben, ha rögzítés is van, a figyelési szabályok teljesen mások. A térfigyelő kamerák bűnmegelőző hatása teljesen egyértelmű. A bizonyítékként történő felhasználás lehetősége függ attól, hogy az adott térfigyelő rendszer rögzítésre alkalmas-e. Kizárólag a közterületen elkövetett bűncselekmények számának visszaszorításában lehet szerepe. Nem emlékszik arra, hogy a térfigyelő kamerákkal megfigyelt területen Velencén követtek-e el bűncselekményt. Ez már önmagában is jelentős tény. Célszerű lenne kiépíteni úgy a rendszert, hogy a rögzítés is teljes egészében megoldott legyen. Célszerű és költség hatékony lenne az egész rendszert úgy integrálni, hogy a lefedett területnek a nagyságát bővíteni kellene. A társadalmi fellépés fokozása úgy gondolja, valami olyasmi, amit már a Polgármester asszonnyal együtt próbáltak elérni, ilyenek a kistérségi üléseken adott tájékoztatások, a SZEM mozgalom erősítése, Polgárőrséggel történő együttműködés. Véleménye szerint, ha a bűnözés társadalmi jelenség, akkor a megelőzésének is társadalminak kell lennie. Ez azt jelenti, a Rendőrség önmagában erre képtelen, mert nem lehet minden sarokra rendőrt állítani. Fontos lenne a Rendőrség erősítése. Cél az, legyen egy jól működő, operatív háttérrel, anyagokkal, titkosszolgálati felderítési módszereket használó felderítő Rendőrség, aki a bűnözői körökbe beépülve is tudja őket gyengíteni. Sajnos a nagy*

tapasztalattal rendelkező rendőr munkatársak a tavalyi évben nyugdíjba mentek, ezért az operatív munka újra felépítésre kell, hogy kerüljön. A helyi lakókat is szükséges megmozgatni azért, hogy a saját védelmükért önmaguk is tegyenek meg mindent. Ennek eszköze lehet az a tájékoztatás, ami írott formában eljut hozzájuk, illetve a bűnmegelőzési felvilágosítások. Arra a kérdésre, hogy a településeken lévő rendőrőrsök létrehozása javítana-e a közbiztonságon, elmondja, Velence abban a szerencsés helyzetben van, hogy itt található a közrendvédelmi osztálya a Rendőrségnek. Bár ez nem rendőrőrs, csak egy kihelyezett osztály. Ha rendőrőrs lenne minden településen, jobb lenne a közbiztonság, erre vonatkozó kutatásokat nem végeztek. Véleménye szerint fontosabb az, minden településen legyen körzeti megbízott, aki ismerje jól a saját lakóit, a település helyzetét. Nem rendőrőrsnek kell a településen lenni, hanem rendőrnek. Ismer olyan települést, ahol van rendőrőrs, de nagyon alacsony a feltöltött létszám. A rendőri lefedettséget élő rendőri erővel kell biztosítani. A fegyvertartási engedély felhívásának gyakorlatát továbbra is folytatni kívánják, mert úgy látja, a Rendőrség szolgáltató jellegébe az ilyen dolgoknak bele kell tartoznia. Szó volt a kisebb jellegű betörésekről, amelyeket nem jelentenek. Azt gondolja, a jogszabályi háttér nyilvánvalóan fontos, de szükséges, hogy anyagi és technikai eszközökkel is rendelkezzenek. A technikai eszközök meglétében nem lát problémát, pályázat útján igen sok eszközt tudtak beszerezni. A problémát a létszámhiány okozhatja. A jogszabályi háttérnél okoztak problémát még az olyan jellegű szabályozások, amelyeket a bíróságok is egymástól ellentétesen ítélték meg, mivel nem volt gyakorlata ezeknek a szabályoknak. Világos, tiszta szabályokra van szükség, mert a Rendőrségnek kizárólag az írott jogszabályok alapján kell eljárnia. A szubjektív biztonságérzettel kapcsolatban a Polgármester asszonynak teljesen igaza van. Ha valaki folyamatosan azt hallja a rádióból és a TV-ből, betörések, gyilkosságok voltak, hajlamos arra, hogy ezt a saját környezetében másként érzékeli. Ezzel kapcsolatban kutatásokat is végeztek és megállapították, a közbiztonságra közvetett módon rányomta a bélyegét az a fajta biztonságérzet is, amit anyagi vagy egészségügyi biztonságnak neveznek. Ezért került bele a tájékoztató anyagba a Rendőrség által a turisztikai szezonban készült közvélemény kutatás, mert fontosnak tartja, mit érez a lakosság. Az anyagi feltételek javításával kapcsolatban elmondja, nyilván nincs az a pénz, amit nem lehetne jó célra és előremutatóan elkölteni. De szükség van ezekre a források. Itt szeretné megköszöni az Önkormányzat által nyújtott segítséget is. A gyalogátkelőhely ügyében az intézkedést megteszi. A motorosok ellenőrzése időnként nehezebb, mert nem jól látható rendszám táblával közlekednek. Mivel a balesetek egy részét a gyorsan száguldó motorosok okozzák, ezért fokozottan figyelnek rájuk. Lomtalanításkor a körzeti megbízottak szolgálatban lesz, folyamatosak lesznek az ellenőrzések és a lekérdezések. A tavalyi lomtalanítás idején nem történt jelentős számú bűncselekmény. Megköszöni az észrevételeket, amire felhívták a figyelmét, az a rendőrségi eligazításon szóba fog kerülni. A dicsérő szavakat is tolmácsolni fogja munkatársai felé, mert véleménye szerint komoly munkát végeztek és megérdemlik.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja, fogadják el a beszámolót és a kérdések adott válaszokat. Kéri a Rendőrkapitány urat, hogy az itt elhangzottak alapján – ami az állandó- és üdülőlakosságot érinti és érdekelheti - egy újságcikket összeállítani szíveskedjen, amelyet a Velencei Híradóban megjelentetnek.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a beszámolót az összefoglalóval együtt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 10 igen szavazattal a beszámolót elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**42/2010. (III.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**a Gárdonyi Rendőrkapitány beszámolója a 2009. évi munkáról**

*Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gárdonyi Rendőrkapitány 2009. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadta.*

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: értelem szerint

\* \* \*

**Napirend: 4.) Városi Könyvtár 2009. évi tevékenységéről tájékoztatás**  
**(Előterjesztés 4. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: *Kérdezi Sinkáné Mihály Zita könyvtárvezetőt, a kiküldött beszámoló anyaghoz kíván-e a kiegészítést tenni?*

Sinkáné Mihály Zita könyvtárvezető: *Nem kíván kiegészítés tenni, várja a felmerült kérdéseket.*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: *Kérdezi a Testület tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban?*

Galambos György alpolgármester: *Véleménye szerint csak dicséretet érdemel a Könyvtár vezetője, de Velencén minden intézményvezető jó munkát végez.*

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: *Kiemeli a Könyvtár által nyújtott rendezvényeket, nagyon dicséretes a „tisztta lappal” való könyvvisszavétel, valamint a Könyv Klub. Megköszöni a Könyvtár vezetőjének nem csak a Könyvtárban végzett munkáját, hanem a rendezvények során nyújtott segítőkészségét is.*

Juhász Gyula képviselő: *Elmondja, sajnós a gazdasági élet ezen a téren is érződik, mert az idei évi költségvetésben a normatív támogatások körében a Könyvtár nem szerepel. Az Önkormányzat gazdálkodik ki a költségvetésében a működéshez szükséges összeget. Úgy érzi, jól döntöttek, hogy a Könyvtárnak működni kell.*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: *Természetesen ez az Önkormányzatra plusz terhet ró, mert nincs állami támogatás. Mindenki fontosnak tartja, hogy a gyermekek úgy nőjenek fel, a Könyvtárat használják. Úgy gondolja, ez majd évek múlva fog a társadalom számára megtérülni. Kiemeli még, hogy a Helytörténeti Egyesület megalakulásában és jelenlegi munkájában is sok segítséget nyújt a Könyvtárvezető.*

Csizmadia Attila képviselő: *Megemlíti azt az apró figyelmességet, hogy a tavalyi beszámolókor szóvá tette egy heti újság hiányát. Örömmel vette észre, megjelent a könyvtári újságok kínálata között ez az újság is, ezt megköszöni.*

**Füri Mihály képviselő megérkezett az ülésre.**

Sinkáné Mihály Zita könyvtárvezető: Megköszöni az elismerő szavakat.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja a beszámoló feletti vita és hozzászólások lezárását. Megköszöni a Könyvtárvezető munkáját.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki a beszámolót elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a beszámolót a Képviselő-testület 10 igen szavazattal (1 fő nem szavazott) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**43/2010. (III.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**a Városi Könyvtár 2009. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóról**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városi Könyvtár 2009. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadta.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: értelem szerint

\* \* \*

**Napirend: 5.) Majális előkészítése**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Bejelenti, mivel Fehér Györgyné a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke beteg, így az általa felkért Gránitz Gáspár Istvánné képviselő, bizottsági tag ad tájékoztatást a napirendi pontról. Átadja a szót.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Tájékoztatásul elmondja, 2010. május 1-én 10.00 órakor kezdődik az ünnepség. Az ünnepség megkezdése előtt a főzőverseny már megindul, úgy, mint a tavalyi évben. Csapatok jelentkezését várják. Megrendezésre kerül a kispályás futballmérkőzés. Az iskolások és óvodások már készítik a műsort. Estig tartó rendezvényt szerveznek, este pedig bállal zárnak. Mivel május 2-én indul a Születés Hete rendezvénysorozat, így tulajdonképpen két napos rendezvény lesz. A vásárolók mindkét napra felkérést kaptak, színvonalas vásárt szeretnének létrehozni. Bízunk benne, az április 19-i testületi ülésen a pontos programokat el tudják már mondani.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megköszöni a tájékoztatót. Új elem lesz, hogy kétnapos rendezvényre kerül sor, mert kiegészül a május 1-i hagyományos rendezvény a „Születés Hete” rendezvénysorozattal.

Kéri, aki a tájékoztatót tudomásul veszi, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 11 igen szavazattal a tájékoztatót tudomásul vette.

**Napirend: 6.) Felkészülés a nyári idegenforgalmi szezonra  
(Előterjesztés 5. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi a Főjegyző urat, van-e kiegészítése a napirenddel kapcsolatban?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A beszámolót a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta, az ott elhangzott felvetéseket másnap a munkatársaival megbeszélte.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Juhász Gyula képviselő: Javaslat van a település tisztábbá tétele érdekében. A Pusztaszabolcsi út mindkét oldala nagyon szemetes, ezért javasolja, a VHG Kft-nek adjanak egy olyan összeget, amiért ezt a munkát elvégzi. Arra kéri az Önkormányzat vezetőit, készítsenek a lakosság részére egy röplapot, amelyben felkérnék őket arra, hogy ne szemeteljenek, valamint az illegális hulladékelhelyezőkkel szemben 10-20 ezer forintos büntetést helyeznének kilátásba. Ezt a településőrök és a közterület-felügyelők fokozottan ellenőrizhetnék. Tájékoztatásul elmondja, a VHG Kft-nél megalakult az új háromtagú Felügyelő Bizottság, amelynek elnöki tisztét látja el. A parkolókkal kapcsolatban elmondja, a Tópart úton mindig probléma az autók sorban állása, mert csak a parkolójegy megváltása után állhatnak be a parkolóba. Kérdezi, nem lehetne-e megoldani, hogy távozáskor fizessenek az parkolásért az autósok, vagy parkoló automatákat kellene kihelyezni. Javasolja, hogy a Templom közben az elkészült árkot 40 méter hosszan a Templom előtt lefedethetné az Önkormányzat. Ez segítené az autóval történő parkolást. Véleménye szerint a felkészülésre a beszámoló nagyon fontos, mert így összefoglalásra kerülnek azok a feladatok, amelyek az Önkormányzatra várnak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elmondja, feljegyezte a Képviselő úr általi felvetéseket, a szükséges lépéseket megteszi, amely feladatmegoldásnak pénzügyi vonzata van, arról pedig a Testület dönt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint a szeméttel kapcsolatban a lakosság tudatformálására a legjobb eszköz a helyi újság, mert azt mindenki megkapja. Nem kell külön szórólapot küldeni. Az újságban egy olyan állandó figyelem felhívás belefér, amelybe az is belekerülhet, mi történik azzal, akit illegális szeméttelhelyezésen érnek.

Martinovszky József képviselő: Jelzi, a Bekötő úti rét melletti erdősornál nagyon sok szemét van bedobálva az akácosba. Véleménye szerint az újságban azt is meg lehetne írni, hogy egy megadott időpontban mindenki égessen el mindent, mert minden nap égetnek valamit az emberek.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Jelzi, hogy szombaton és vasárnap sokan voltak lent a tóparton, de nem volt nyitva az illemhely. Nem voltak kihelyezve szemetesek, ennek ügyében hívják fel a strandüzemeltetők figyelmét. Véleménye szerint nagyon szép rendezett most a város, minden nap látja, amikor közlekedik. Kérdezi, hogyan áll a kutya WC ügye, mert az É-i strand kikötő részénél nagy problémák vannak, mert ott sétáltatják legtöbbször a kutyájukat.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A kutya WC-nél tulajdonképpen egy oszlopon nylon zacskó és kesztyű van felakasztva, amelyet a kutyát sétáltatók vehetnek igénybe. A LEADER pályázat keretében belül hamarosan elbírálásra kerül. Véleménye szerint ez is az a dolog lesz, amiből majd nem lesz elég. A tudatos állattartók már most, a sétáltatás során kulturáltan gondoskodnak a probléma megoldásáról. Kérdezi, van-e még valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

Galambos György alpolgármester: Véleménye szerint sem a belterület szemetes, hanem a bejövő utak és a külterület. Nem tudja, mit lehetne csinálni, de aki Velencét megközelíti Pustaszabolcs irányából, az egy szeméttengerben jön. Az Önkormányzatnak nincs annyi pénze, hogy ez megoldást nyerjen, hanem fel kellene hívni a KPM figyelmét a feladatmegoldásra. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen elhangzott a Nadapi úton az új lakóparkban a szél széthordta a szemetet, a szemben lévő oldalon pedig nagy mennyiségű sirt látható. Az a tapasztalta, az útfelbontásoknál a hókotró rávitte a kisebb köveket az aszfaltos útra. Igen balesetveszélyes. Erre megoldást kell találni.

Benkő Istvánné képviselő: Jelzi, a Millenniumi parkban a játszótér felújítása szükséges, mert a csúszdák rendkívül balesetveszélyesek.

Cserny Vilmos képviselő: Az égetéssel kapcsolatban elmondja, a településöröknek vagy a közterület-felügyelőknél nem kell közvetlen égetés közben tetten érni az illetékest, hiszen ahol a ház előtt égették az avart, ott maradt a hamuja. Ilyen módon is utolérhetők ezek az emberek.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: A parkolással kapcsolatban javasolja, a Református Templom mögött hatalmas kert van, ott kellene parkolót kialakítani, mert elég balesetveszélyesek az utcán parkoló autók.

Sénik István képviselő: Elmondja, régen a Vadásztársaság tartott egy szemétyűjtést, ahol nagyon sok szemetet szedtek össze. Azt tapasztalta, meg lehet állapítani, ki helyezte ki a szemetet, mert mindenki hagy maga után valami olyant, ami alapján beazonosítható.

Csizmadia Attila képviselő: Kérdezi, fakivágások voltak a napokban a part mentén, a menetét szeretné ismerni. Hogyan működik ez? Hogyan történik az engedély kiadása, pontosan hogyan határolják be, melyik fákat kell kivágni, mennyi fát, ki ellenőrzi, hogy a kijelölt fa került-e kivágásra? Lakossági érdeklődés alapján kérdezi az elmondottakat.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A fakivágások általában mindenkit zavarnak, mert úgy tűnik kivágásra került egy szép fa. Már tíz éve folyik az a program, hogy ezek a nyárfák, amelyek sem fajta szempontjából, allergén hatásuk miatt pedig egészségügyi szempontból sem jók, kivágásra kerüljenek. A nyárfáknak az élettartama rövidebb, mint az őshonos fáké, sokkal hamarabb elöregszenek, 5-10 éven belül már mindegyiket ki kell majd vágni. Az allergén fákat bejelölték és a program keretében most kerültek kivágásra. A Hősök parkjában már majdnem az összes bejelölt fa kivágásra került. A fakivágásoknak kettős problémája is van, mert a fák kivágásáért és a terület rendezésért fizetni kell, valamint pótolni kell a kivágott fákat. Úgy tudja, a mostani fakivágási munkát a faanyagért cserében végezték el. A lakosság segítségével kijelölt allergén fák kerültek most kivágásra.

Galambos György alpolgármester: Véleménye szerint meg kell nézni, hogy ezeknek a fának a virágzása idején hogyan néznek ki a közparkok, a közterületek. Egyszerűen ilyenkor kezelhetetlen.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, itt nem a látvány a fontos, hanem az allergiás emberek érzete.

Benkő Istvánné képviselő: A kivágott fákat a lakossággal közreműködve jelölték be, utána a favágókkal végigjárták ezeket, közösen bejelölték. Amikor a fakivágások történtek, folyamatosan ellenőrizték a munkát. Egy lakossági bejelentésről van tudomása, aki kérte, hogy a kijelölt fát ne vágják ki.

Csizmadia Attila képviselő: Megállapítja, ezek a fák lakossági jelölés alapján kerülnek kivágásra és Benkő Istvánné képviselőtársa ellenőrzi a fakivágásokat.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Természetesen az Önkormányzattól engedély van rá.

Csizmadia Attila képviselő: Azt is kérdezte, milyen kontroll van a fakivágások során.

Benkő Istvánné képviselő: Még most is vannak bejelölt fák, amelyeket ezután fognak kivágni. A favágóval közösen bejelölik újra, majd a favágás napján a munkát folyamatosan ellenőrzik. A terület is nagyon szépen letakarításra került a mostani fakivágásnál.

Csizmadia Attila képviselő: Tehát a fakivágás a fáért cserébe történ?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A válasza igen. Amikor elkezdődött a nyárfa kivágás, 50 ezer forintért vágta ki egy fát.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A korábbi években, amikor nem volt ilyen könnyített akció és az Önkormányzat fizetett a fakivágásáért, megmentették a farönköket, kihordatták a volt laktanya területére, most is ott vannak, használhatatlanok, mert nincsen fűtőértéke. Igazából csak speciális felhasználása lehetséges ezeknek a fáknak.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri a Képviselő-testületet, aki a beszámolót elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület 9 igen, 1 nem igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a beszámolót elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**44/2010. (III.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**felkészülés a nyári idegenforgalmi szezonra beszámoló elfogadásáról**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. évi nyári idegenforgalmi szezonra való felkészülés előkészületeiről szóló tájékoztatót elfogadta.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: azonnal

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mivel 17.00 és 18.00 óra között lakossági közérdekű hozzászólás lehetőségét írja elő az SZMSZ, megkérdezi a jelenlévőket, kíván-e valaki ezzel élni.

Szegedi Csaba Panoráma úti lakos: Három témát szeretne felhozni, ebből kettő bejelentés, illetve felajánlás, egy pedig kérdés. A bejelentése a Bence-hegyi kilátóval kapcsolatos. A tavalyi évben a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Doktori Iskolájában – ahol tanít – a másodéves építész hallgatói tervet készítettek egy ötletpályázaton a Kilátóval kapcsolatban. Ennek sikeres elbírálása megtörtént, volt egy kiállítása is Budapesten. Felmerült, hogy az Önkormányzat Velencén is kiállítaná ezt az anyagot. Bejelenti, 1-2 héten belül összeállítják az anyagot és megtörténhet a kiállítás. Elmondja, készített a Bence-hegy tetejéről egy 360 fokos panorámaképet, amelyet számítógépen lehet megtekintetni. Ezt felajánlja Velence honlapjára. A harmadik témában egy kérdése lenne. 10 éve lakik a Bence-hegyen a Panoráma úton. A garázsának a megközelítését az Önkormányzat úgy engedélyezte, hogy nem a Panoráma útról közelíti meg, hanem fölülről, hátulról tud beállni. Több lakó is van így. Az úttal kapcsolatban kérdezi, volt valamikor az Önkormányzatnak olyan kezdeményezése, hogy lakossági csoport pályázhatott az útfejlesztésre. Annak idején erre pályáztak is. 12 lakót érint ez a kérdés. A Panoráma útnak a legfelső szakaszáról van szó. Annak idején azért nem jött létre a pályázat, mert kiderült, nincs is útnak minősítve, az erdőhöz tartozott a terület. Úgy tudja, ennek megtörtént az úttá nyilvánítása a telekkönyvben. Kérdezi, van-e most rá kilátás, hogy egy ideiglenes út tükör kialakítása megvalósuljon?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Véleménye szerint Szegedi Csaba úr mindent elmondott ezzel kapcsolatban. Örül neki, hogy bizonyos dolgokat megerősített, mert kétségek is voltak bizonyos tekintetben. Két évvel ezelőtt már volt ajánlat a munkálatok elvégzésére, mert úgy gondolta az Önkormányzat, hogy hamarabb birtokba vehető lesz az út területe. Akkoriban 23-24 millió forintos árajánlatot adtak, amit elvetett a Képviselő-testület az irreálisan magas költség miatt. Nyilván számolni kell most már azzal, ezt meg kell oldani. Főként azért, mert magánkézbe került az az egyszerű nyomvonalas megközelítés, ahová már sem az ott lakók nem hordhatnak követ, sem az Önkormányzat nem vitethet oda semmilyen anyagot. Az új nyomvonalra szükséges egy tükröt készíteni, majd az út alapot rávinni. Erre az ideji költségvetésben előirányzat készült, nem egyenesen a rendelkezésre álló fejlesztési forrásból, hanem egy olyan áttétellel, amennyiben többletbevétele származik az Önkormányzatnak az ingatlanértékesítésből, akkor azt erre fordíthatja. Tehát a testületi döntés alapján a felhatalmazás megvan a Hivatal, illetve a Polgármester számára, csak a többletforrásnak kell megérkeznie. Ráadásul rangsorban sem előzi meg semmi a többletforrások felhasználása tekintetében. Tájékoztatásul elmondja, Törjék Zoltán kollegájával egyeztetett, aki annyit tudott elérni, a parkgondozó felajánlotta, a terület letisztításra kerül. Ezt követően, amikor az engedélyek meglesznek, a szükséges lépéseket meg lehet tenni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint úgy tűnik, mintha ennek a problémának látszana a vége. A többletbevételekre van szükség, amelyhez majd kéri az ott lakók segítségét, az esetleges kapcsolatrendszerükön keresztül.

Galambos György alpolgármester: Elmondja, a Rendezési Terv úgy készült, hogy a telkeknek a felső részére kellett építeni és nem az alsóra. Ezzel elrendelésre került, a garázsokat csak felülről lehet megközelíteni. Tehát ez egy kényszerhelyzet, ahová elég lenne egy ösvény, ami eddig is volt. Sajnos az ott lakók sokszor rajta kéri számon, mint Képviselő az út meglétét.

Szegedi Csaba Panoráma úti lakos: Véleménye szerint nem lenne nagy összeg a tükör megtolása.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, ez egy kicsit bonyolultabb, de mivel a felhatalmazás már megvan, ebben az ügyben egyeztetni lehet. Szegedi úr panorámaképpel kapcsolatos felajánlását pedig külön megköszöni. Kérdezi, ez nyomtatható verzió?

Szegedi Csaba Panoráma úti lakos: Nem nyomtatható, de meg tudja csinálni.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Elmondja, a kollegái kérték szóljon az ügyben, hogy az M7-es székesfehérvári oldalán lévő parkolóból elvitték a szelektív hulladékgyűjtő edényt. Mi tudható erről?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Véleménye szerint az autópályához nem a velenceiek viszik a szemetet. Az Önkormányzatnak nem kötelezettsége a hulladékszállítás biztosítása, de a fele költséget felvállalta. Kb. egy hete van tudomása az Önkormányzatnak arról, hogy nincs ott a szelektív hulladékgyűjtő edényzet.

Szelei Andrea aljegyző: A tulajdonos tájékoztatás szerint csak tisztításra vitték el az edényzetet, nem tudják megmondani, mikor hozzák vissza.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mindig kérdés volt, nem lenne-e jobb megszüntetni, mivel az egész település területén a VHG Kft. által biztosított a hulladékgyűjtés, ennek keretében a szelektív hulladékgyűjtés is.

Füri Mihály képviselő: Szegedi Csaba úr által elmondottakhoz kíván hozzászólni. Örül neki, hogy a Kilátó terveivel kapcsolatban lesz kiállítás, mert ahogy az a jegyzőkönyvekből is látszik, már kb. háromnegyed éve szóban, írásban, mindenféle úton próbálták a Polgármestert kérni, tájékoztassa erről a Képviselőket, kerüljön bemutatásra az anyag. A Képviselők odamehetnek erre a kiállításra és örül annak, hogy láthatják. A Polgármester elengedte a füle mellett a kérésüket, de erre 1 millió forint került kifizetésre.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, a Képviselő úr rosszul informált, nem a füle mellett engedte el, hanem pontosan arról volt szó, hogy a kiállítási anyag nincs a birtokukban, a Janáky professzor úr fogja az Önkormányzat részére átadni.

Füri Mihály képviselő: Nem igaz, amit a Polgármester asszony állít, mert az a volt a konkrét kérése, mutassa be a Képviselő-testületnek, mit kaptak az 1 millió forintért. Ezt a Polgármester a mai napig nem tette meg.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A stílust és a tartalmat is visszautasítja. Nem szokott nem igazat mondani.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, mi a Polgármester asszonynak a stílussal a problémája, az, hogy nem mindig tapsolnak?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kijelenti, nem szokott hazudni.

Füri Mihály képviselő: Nem arról beszélt, hogy hazudott, hanem háromnegyed éve kéri írásban és szóban az anyag bemutatását és nem történik meg.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, megkapta a többiekkel együtt a Képviselő úr a választ írott formában is. Nem úgy van, ahogy állítja, de nem szeretne most efelett vitát nyitni. Örül neki, hogy a kiállítás anyagát megkapják és lehetősége lesz mindenkinek ezt megnézni. Természetesen a Képviselő úr külön meghívót fog erre kapni, véletlenül se legyen olyan, hogy nem tud róla, mikor van a kiállítás.

Füri Mihály képviselő: Kéri, kerüljön bele a jegyzőkönyvbe, pont a Polgármester beszélt a stílusról.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Felhívja a Képviselő úr figyelmét arra, nagyon békésen folyt eddig a testületi munka, kéri, így folytassák továbbra is. Kérdezi, van-e még valakinek közérdekű bejelentése?

Megállapítja, több közérdekű hozzászólás nincs, a Testület a napirendeknek megfelelően folytatja munkáját.

Füri Mihály képviselő: Javasolja Szegedi Csaba úrnak, úgy tartaná ésszerűnek, a Kilátóval kapcsolatos kiállítást komplexen kezeljék és a régi fotóanyagokat is vegyék bele, valamint mutassák be a jelenlegi állapotot, ne csak egy szakaszát emeljék ki a Kilátó kérdésének, hanem esetleg az elmúlt 30 évét.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ismételten lezárja az ezzel kapcsolatos vitát. Nyilvánvalóan, akik a kiállítást rendezni fogják, kellő módon, körültekintően fogják megtenni ezt, de kizárólag az ötletpályázat anyagának a bemutatása a cél.

**Napirend: 7.) A helyi önkormányzat éves összesített közbeszerzési tervének elkészítése (Előterjesztés 6. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, az előterjesztés hátoldalán szerepel maga a közbeszerzési terv. Az időbeli ütemezésnél pontosítja, hogy az óvodabútor beszerzésnél 2011-es időpont szerepel, ez 2010. lesz helyesen, mert szeptember 1-vel indítani kívánják az óvodát. Az óvoda építés-beruházás időpontja nem 2011., hanem 2010. Az építés-beruházásnál a Civilház, Közösségi ház, temetői illemhely megvalósításának időpontja a mai ismeretek szerint 2010-es év és nem 2011. A közétkeztetés, parkfenntartásnál pedig mivel négyéves szerződése van az Önkormányzatnak, a szerződés időtartama 2014. lesz és nem 2013. A közbeszerzési tanácsadó készítette a tervet. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Csizmadia Attila képviselő: Kérdezi, négy évvel ezelőtt a parkfenntartást a II. félévben tervezték, most miért az I. félévre van tervezve?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Válaszul elmondja, azért van az I. félév megjelölve, mert a II. félév a választások miatt nem alkalmas a kiírásra és bírálatra, a munkát ugyanakkor folyamatosan kell ellátni.

Csizmadia Attila képviselő: Kérdezi, a négy éves ciklusban miért kell négy évre szerződni, ez üzletileg nem hátrányos az Önkormányzat számára? Nagyságrendileg ez egy 100 milliós projekt. Miért kötelezi el magát az Önkormányzat egy teljes ciklusra, ez nem rontja az üzleti lehetőségeket?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A válasza, ez nem rontja. Ez egy közbeszerzési terv, tehát a Testület elé fog kerülni a közbeszerzési kiírás. A mindenkori Önkormányzatnak az az érdeke, hogy stabil vállalkozókkal láttassa el a szükséges feladatokat, azokkal, akik a pályázatot megnyerik.

Csizmadia Attila képviselő: Ezek szerint szempont, hogy megbízható legyen, hosszú távon tudjanak rá számítani.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A válasza igen.

Cserny Vilmos képviselő: Elmondja, a park majdnem olyan, mint az erdő, nem lehet minden évben más koncepció szerint fenntartani és művelni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri a Képviselő-testületet, aki a módosítással együtt a 2010. évi közbeszerzési tervet elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 2010. évi közbeszerzési tervet elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
45/2010. (III.22.)  
h a t á r o z a t a  
önkormányzat éves összesített közbeszerzési tevének elfogadásáról**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés szerinti 2010. évi közbeszerzési tervet jóváhagyja azzal az eltéréssel, hogy a szerződés teljesítések várható időpontjai sorban az Óvoda bútor beszerzésénél, az Óvoda építési beruházásánál, a Civilház, Községi Ház, temetői illemhely felépítésénél az időpont 2010-re változik, míg a parkfenntartás teljesítési időpontja 2014. év lesz.

Felhatalmazza a Polgármestert és a Hivatalat, hogy az elfogadott tervnek megfelelő eljárásokat készítse elő.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző  
Határidő: értelem szerint

\* \* \*

**Napirend:** 8.) Egyebek  
a.) 2009. évi előirányzat módosítása  
(Előterjesztés 7. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e Filler Erna pénzügyi osztályvezetőnek a kiküldött anyaghoz kiegészítése?

Filler Erna pénzügyi osztályvezető: A válasza, nincs.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

Kéri, aki a kiküldött rendelet-módosítást elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, a Képviselő-testület a rendelet-módosítást 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**9/2010.(IV.6.)**  
**r e n d e l e t e**  
**Az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló**  
**7/2009.(III.9.) rendelet módosításáról**

Rendelet 8. számú mellékletben.

\* \* \*

**Napirend:**     8.) Egyebek  
                  b.) Folyószámla – hitelszerződés megkötésére javaslat  
                  (Előterjesztés 9. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e szóbeli kiegészítés az anyaghoz?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen kérdésként felvetődött, van-e ennek rendelkezésre állási költsége? Válaszként elmondja, igen van, 0,5 százalék.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Füri Mihály képviselő: Elmondja, soha nem volt kimerítve a folyószámla hitel, ezért kidobott pénznek tartja a 40-50 millió forint rendelkezésre állási díjat.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Kéri a Képviselő urat, tegyen egy javaslatot.

Füri Mihály képviselő: Javasolja, állítsák vissza a három évvel ezelőtti 40 millió forintos tételt.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Válaszul elmondja, támogatja a Képviselő úr javaslatát.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A jegyzőkönyvben szereplő pontosítás végett elmondja, Füri Mihály képviselő úr módosító indítványt tett.

Serhók György képviselő: Elmondja, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen is úgy került elfogadásra, amennyiben rendelkezésre állási költség merül fel, akkor meg kell állapítani azt a tevőleges értéket, amelyre mindenképpen szükség van.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Felkéri a Főjegyző urat, tegyen javaslatot az összegre.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A 80 millió forintos összeg a tavalyi költségvetésben jelent meg először jegyzői indítványra. Ennek az volt a konkrét oka, hogy a tavalyi fejlesztési finanszírozáshoz a sok külön kis egységben lekötött pénzek miatt áthidaló összeg volt. Jelenleg egyrészt ritkultak a kifizetések, másrészt pedig már csak három lekötés van, az eredeti célt szolgáló áthidaló megoldásra már nincs szükség, ezért 40 millió forintra tesz javaslatot és egyetért a Füri Mihály képviselő úrral.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, az előterjesztő a saját jogkörénél fogva a 80 millió forintos kiküldött határozati javaslatot 40 millió forintra módosítja. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen elhangzottak is ezt erősítették meg. Kéri, aki a módosított határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, hogy a határozati javaslatot a Képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**46/2010.(III.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**folyószámla hitelszerződés megkötéséről**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az OTP Bank Rt. Gárdonyi Fiókjánál vezetett folyószámlájára 40 millió Ft-os folyószámla hitelkeret szerződést kíván kötni egy éves időtartamra.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a folyószámlahitel keretén belül felvett hitelt és járulékait a számbavételei során folyamatosan, de legkésőbb lejáratkor visszafizeti.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: értelem szerint

\* \* \*

**Napirend:** 8.) Egyebek  
c.) Óvodavezetői álláshelyre pályázat kiírása  
(Előterjesztés 10. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi Szelei Andrea aljegyzőtől, van-e a napirenddel kapcsolatban kiegészítése?

Szelei Andrea aljegyző: Tájékoztatásul elmondja, a pályázati kiírásban nem tüntette fel a megbízás megszűnésének napját, mely 2015. augusztus 15-e.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A pályázati kiírás után, minden intézményvezető választása esetén megbízását megelőzően ütemterv fog készülni az átláthatóság érdekében. A törvénynek vannak kötelező elemei, amelyeket be kell tartani, a meghallgatásokra, véleményezésekre vonatkozóan. A közlőnyben időben meg fog jelenni a pályázati kiírás, hogy a júniusi testületi ülésen döntés születessen. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

Csizmadia Attila képviselő: Kérdezi, a pályázat elbírálása gyakorlatban hogyan történik?

Szelei Andrea aljegyző: Az intézményvezető személyéről a Képviselő-testület fog dönteni. A döntés előtt a nevelőtestület és az alkalmazotti közösség a beérkezett összes pályázatot véleményezni fogja és a javaslatát írásban megteszi a Képviselő-testület felé.

Füri Mihály képviselő: A pályázatban az előnynél a saját gépkocsit nem tenné kritériumnak, csak a jogosítványt. Véleménye szerint valószínű egy nő fog pályázni az álláshelyre és a családban nem biztos, hogy a nő nevéen van az autó. Javasolja pontosítani, úgy, hogy a pályázó nevéen vagy használatában legyen az autó.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Válaszul elmondja, a velencei óvodánál a két telephely, valamint a nadapi tagóvoda miatt kötelező a gépkocsi használat. A gépjármű elszámolásnál a pénzügyi jogszabály kimondja, csak annak lehet elszámolni, akinek a gépjármű a nevéen van, tehát a családfő nevére nem számolható el költség. A feladat ellátásához – bárki is legyen az – a pályázó nevéen lévő gépjármű szükséges.

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint, ha üzemben tartói bejegyzés van, akkor is el lehet számolni a használatot.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Úgy gondolja, a pályázati kiírásnál a „rendelkezik B kategóriás jogosítvánnyal és saját gépkocsival” előnyök kitételnél a „saját” szó kikerülhet.

Cserny Vilmos képviselő: A pályázati kiírásban szerepel, hogy előnyben részesül az, aki rendelkezik a helyi viszonyokra, körülményekre vonatkozó ismerettel. Kérdezi, jogilag kiírható ilyen módon a pályázat?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A válasza igen.

Juhász Gyula képviselő: Hogyan tudja ezt a pályázó igazolni?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elmondja, már volt ilyen eset, amikor a pályázó azt sem tudta, hol van az az intézmény, amelynek vezetésére pályázott. Véleménye szerint egy rövid beszélgetés alapján ez egyértelműen megállapítható.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki a pályázati kiírást az előterjesztő általi kiegészítéssel együtt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a pályázati kiírást a Képviselő-testület 9 igen, 2 nem szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**47/2010.(III.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**óvodavezető álláshelyre pályázati kiírásról**

**Velence Város Képviselő-testülete pályázatot hirdet ÓVODAVEZETŐI álláshely betöltésére:**

**Pályázthatott Intézmény:** Meseliget Óvoda (2481 Velence, Fő utca 79.)

**Munkáltató:** Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete.

Az óvodai oktatás feladat ellátása Velence és Nadap Közoktatási Intézményi Társulás formájában történik.

**Betöltendő munkakör, vezetői megbízás megnevezése: Intézményvezető**

**A megbízás öt évre szól. A megbízás kezdete: 2010. augusztus 16.**

**A megbízás megszűnésének időpontja: 2015. augusztus 15.**

**Foglalkoztatás jellege: Teljes munkaidő**

**A munkakörbe tartozó, illetve vezetői megbízással járó lényegi feladatok:**

A közoktatásról szóló 1993. évi LXIX. törvény alapján: pedagógiai munka irányítása, munkáltatói jogok gyakorlása, gazdálkodási feladatok, tanügyi igazgatási feladatok, a határozatlan idejű kinevezéssel ellátandó óvodapedagógusi munkakör.

**Általános feltételek:**

- Magyar állampolgárság,
- Büntetlen előélet, cselekvőképesség,
- Vagyonnyilatkozat tételi eljárás lefolytatása.

**Szakmai feltételek:**

- Felsőfokú óvodapedagógus végzettség,
- Pedagógus szakvizsga - Közoktatás vezetői végzettség
- Minimum 5 év pedagógus munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,

**Előnyben részesül az a pályázó, aki**

- rendelkezik ECDL számítógépes vizsgával,
- rendelkezik minimum 5 év intézményvezetői gyakorlattal,
- rendelkezik B kategóriás jogosítvánnyal és saját gépkocsival,
- rendelkezik a helyi viszonyokra, körülményekre vonatkozó ismerettel.

**A pályázatnak tartalmaznia kell**

- a pályázó részletes szakmai önéletrajzát,
- az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel
- oklevelek, bizonyítványok eredeti példányban vagy másolatban,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- jogosítvány és saját használatú gépkocsi forgalmi engedélyének másolata,
- nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy a pályázó a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléshez hozzájárul.

**Pályázat benyújtási határideje: KSZK honlapján történő közzétételtől számított 30 nap.**

Az illetmény és az egyéb juttatások megállapítása a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény előírásai szerint történik.

A magasabb vezető, illetve vezetői beosztás ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető.

**A pályázatokat a felhívás KSZK honlapján történő megjelenését követő 30 napon belül személyesen Velence Város Polgármesterének címezve (Velence, Tópart u. 26.) zárt borítékban vagy postai úton ajánlott küldeményként, -egy eredeti és egy másolati példányban- lehet benyújtani.**

A pályázatot tartalmazó borítékra kérjük ráírni: „Meseliget Óvoda Intézményvezetői Pályázat.”

A benyújtott érvényes pályázatok a képviselő-testületi ülésen napirendre kerülnek, a pályázók a testületi ülés időpontjáról előtte írásban értesülnek.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: 2010. július 5.

\* \* \*

**Napirend:** 8.) **Egyebek**  
d.) **Javaslat a 2010. évi lakásbérleti díjakra**  
(Előterjesztés 11. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Tájékoztatásul elmondja, az Önkormányzat tulajdonában 10 db lakás van. Ebben nincs benne a védőnői szolgálat ellátására szolgáló jelenlegi lakás és a Halász utcai épület. Ebből összkomfortos 2 db, komfortos 8 db lakás van. A félkomfortos és komfort nélküli lakások bérleti díját is kötelező elfogadni, bár ilyen nincs az Önkormányzat tulajdonában. Jelenleg 2 db piaci alapú és 8 db szociális alapú díjazás van a lakbérek szempontjából.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Kérdezi, a 10 db lakásból nem kell kivenni azt, amelyikben az angol tanár lakik?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem, mert az ingyenes lakásként funkcionál, nem kér az Önkormányzat bérleti díjat egyedi határozat alapján.  
Kéri, aki az előterjesztést a mellékelt rendelet-módosítással együtt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselőtestület 7 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelet alkotásához szükséges törvényes szavazatok hiányában a rendeletet nem módosítja.

A döntés alapján a tavalyi évi díjak maradnak érvényben.

Füri Mihály képviselő: Az előző napirendi pontnál, a szavazás eredményénél az ügye fel sem merül senkinek a fejében, hogy a három tartózkodás és az egy ellenvélemény nem arra irányult, hogy maradjon a régi díj.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A szavazás után a régi rendelet maradt érvényben, a régi bérleti díjak maradtak.

Füri Mihály képviselő: Reméli, senki nem gondolja azt, hogy nem jól lett kidolgozva az új rendelet, valamilyen oknál fogva.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Erre vonatkozóan nem hangzott el semmiféle hozzászólás vagy észrevétel, így nem gondol arra senki, hogy nem lett jól kidolgozva. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság is tárgyalta.

Sénik István képviselő: Elhangzott, hogy két lakásnál piac alapú díj, nyolc lakásnál pedig szociális alapú díj került megállapításra.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, most nem erről kellett dönteni. A válaszadásra átadja a szót Főjegyző úrnak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A rendelet előterjesztett anyagának az a lényege, hogy a díjtétel mennyi legyen. Nem arról kell dönteni, mennyi szociális és mennyi piaci alapú lakbér van. A Képviselő-testület saját rendeletében, a vonatkozó törvény alapján, a szociális helyzet vizsgálatával állapítja meg, ki lesz szociális bérlő besorolású és ki lesz piaci alapú. Ezt kizárólag a bérlő jövedelmi viszonya határozza meg. Ezt nem a Testület dönti el, esetleg a saját rendeletét felülvizsgálhatja abból a szempontból, hogy a mozgástere a szociális és piaci alapú besorolásnál mekkora. Már korábban is gond volt az, hogy évekig nem volt inflációkövető díjtétel rendezés. Amikor erre sor került, hirtelen nagynak tűnt. Ha valaki úgy gondolja, akkor indítványozni lehet a rendelet felülvizsgálatát, a rendelet egyéb részének módosításával.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, a szubjektív tényezőket mellőzve, most egy olyan négyzetméter/ár díjtételről kellett volna dönteni, amelyre nem született érvényes döntés. Úgy érzi, a szubjektív érzés az objektív döntéseket ellehetetleníti és jelent pillanatban ez fordult elő.

**Napirend: 8.) Egyebek**  
**e.) HPV-oltás biztosítása 2010. évben**  
**(Előterjesztés 12. sz. melléklete)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Képviselő-testület tagjai megkapták az előterjesztést és a határozati javaslatot. Örül neki, hogy 27 érintett közül 21 gyermek részére kérték a szülők az oltást. Ennek a forrását egy korábbi döntés alapján biztosítja az Önkormányzat. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?  
Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 11 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**48/2010. (III.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**a HPV oltásról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete térítési díj mentesen biztosítja az 1997. január 1. és 1997. december 31. között született 2010. január 1-jén velencei állandó lakcímmel rendelkező lányok esetében a méhnyakrák és nemi szervi szemölcsök elleni védőoltást.

A védőoltás pénzügyi fedezetét az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében a működési tartalék terhére biztosítja.

Felkéri a Hivatalt, hogy az oltás lebonyolításával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Heinczné Horváth Edina igazgatási osztályvezető  
Filler Erna pénzügyi osztályvezető  
Határidő: 2010. szeptember 30.

\* \* \*

**Napirend:** 8.) Egyebek  
f.) **Elővételi jog gyakorlása (Velence Termál Kft.)**  
(Előterjesztés 13. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi a Főjegyző urat, kíván-e a napirenddel kapcsolatban kiegészítést tenni?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Nem kíván kiegészítést tenni, mert minden szerepel a kiküldött anyagban.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele? Az előterjesztés szerint egy konkrét esetben mond le az Önkormányzat az elővételi jog gyakorlásáról, a másik döntésnél pedig 8 esetben feltételekhez kötött lemondásról van szó. Amennyiben nem változnak jelentősen a feltételek, akkor az aláírásra felhatalmazást kap a Polgármester.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Kérdezi, a lakások alatti földterület marad az Önkormányzat tulajdonában?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A válasza igen, Csak a lakásokról van szó, és azért van elővételi joga az Önkormányzatnak, mert a földterület a tulajdonában van.

Galambos György alpolgármester: Kérdezi, az adót a lakások után az új tulajdonos fizeti?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A válasza igen. Ugyanúgy működik, mint bármely más lakásnál.

Kéri, aki az első határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület az első határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**49/2010. (III.22.)**  
**h a t á r o z a t a**

**elővételi jogról lemondás a 4481/H hrsz-on bejegyzett felépítmény tulajdoni hányadáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Termál Fejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1106 Budapest, Keresztúri út 39-41.), velencei 4481/H hrsz-on bejegyzett felépítmény 7730/530890 tulajdoni hányadára vonatkozó értékesítések kapcsán megnyílt elővételi jogával nem kíván élni.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a lemondó nyilatkozatot nevében eljárva bocsássa ki.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: 2010. március 31.

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki a második határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a második határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**50/2010. (III.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**elővételi jogról lemondás a 4481/H hrsz-on bejegyzett felépítmény tulajdonról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Termál Fejlesztési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1106 Budapest, Keresztúri u. 39-41.) tulajdonában lévő 4481/H hrsz. alatt nyilvántartásba vett 1.388 m<sup>2</sup> alapterületű felépítményben értékesítendő BF-17 jelzésű 2018 ajtószámú, a B1-17 jelzésű 2118 ajtószámú, a B2-17 jelzésű 2218 ajtószámú, a B3-17 jelzésű 2318 ajtószámú, a B4-17 jelzésű 2418 ajtószámú, a B5-17 jelzésű 2518 ajtószámú, a BT-01 jelzésű 2601 ajtószámú, valamint a BT-02 jelzésű 2602 ajtószámú tulajdonra biztosított elővételi jogáról lemond, az előterjesztésben foglalt korrekciók figyelembevételével.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a tényleges adás-vételek kapcsán, az itt megjelölt ingatlanokra vonatkozó lemondó nyilatkozatot egyedileg bocsássa ki, amennyiben a létrejött szerződés lényeges tartalmi eleme nem változik, kiváltképp, ha a vételár nem csökken.

Amennyiben jelentős, vagy a vételárminimum 10 %-os eltérése mutatkozik, a Képviselő-testület ismételten egyedileg kívánja a döntést meghozni.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: folyamatos

\* \* \*

**Napirend:** 8.) Egyebek  
g.) Velencei Református Egyházközség belterületi ingatlan kérelme  
(883/2 és 883/5 hrsz.)  
(Előterjesztés 14. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Galambos György alpolgármester: Véleménye szerint a Református Egyháztól kapott levél nem éppen barátságos hangvételű. Ha valaki kérni megy valahova, akkor a hangnemet és stílust is illik megválasztani. Ezt a véleményét a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen is elmondta.

Cserny Vilmos képviselő: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen szintén elmondta, ha valaki ilyen levelet enged meg magának, az ne engedjen meg pontatlanságot a levélben.

Juhász Gyula képviselő: A határozati javaslatban foglaltak alapján a Képviselőknek az Egyház nevében megköszöni a hozzáállásukat.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri Juhász Gyula képviselő urat, hogy az észrevételeket tolmácsolja az illetékeseknek. Elmondja, két határozati javaslatról kell döntenie. Kéri, aki az első határozati javaslatot – a két földterület ingyenes tulajdonba adásáról – elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a határozati javaslatot a Képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
51/2010. (III.22.)  
h a t á r o z a t a**

**883/2 és 883/5 hrsz-ú belterületi ingatlanok tulajdonba adásáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a velencei 883/2 hrsz-ú 549 m<sup>2</sup> nagyságú, valamint a 883/5 hrsz-ú 316 m<sup>2</sup> nagyságú földterületet ingyenesen a Velencei Református Egyházközség (2481 Velence, Templomköz 1.) tulajdonába adja.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 2010. szeptember 30.

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A második határozat módosítására vonatkozik. Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a határozati javaslatot a Képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
52/2010. (III.22.)  
h a t á r o z a t a**

**Helyi Építési Szabályzat módosításának elfogadásáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi, és egyben jóváhagyja a Helyi Építési Szabályzat módosításának programját a – rendezési terv szerint – részben lakóövezetben fekvő Velence 883/2 hrsz-ú útterület teljes egészében lakóövezetbe sorolása és a Velence 883/5 hrsz-ú kivett beépítetlen terület lakóövezeti kialakítása tárgyában.

Utasítja a Hivatalt, hogy a HÉSZ módosítására vonatkozó megrendelést, illetve a kapcsolódó egyeztetéseket végezze el.

Felelős: dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző

Határidő: 2010. június 30.

\* \* \*

**Napirend: 8.) Egyebek**

**h.) VKTKT Közoktatási Intézkedési és Esélyegyenlőségi Tervének  
elfogadása  
(Előterjesztés 15. sz. melléklete)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A napirenddel kapcsolatban a vezetői összefoglaló került kiküldésre, mert ez egy 100 oldalas anyag.

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint az improvizatív munka, ami tapasztalható, ilyen helyzeteket hoz, mint a mai szituáció volt. Reggel 9 óra felé kapott egy telefont és e-mailt, hogy fél háromra mindenki jöjjön valamilyen apropóból egy összejövételre. Ugyanakkor pedig nem először tapasztalják, ez durván a tizenvalahányadik napirendi pont volt, és előre van hozva. Az a lakosság, aki tudja, ez a napirendi pont vélhetőleg 17-18 óra után fog tárgyalásra kerülni, lekésik róla, mert gyakorlatilag ez 15 órakor már elhangzott.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Válaszul elmondja, ha a Képviselő úr a testületi ülés kezdetekor itt lett volna, akkor tudhatná, a napirendi pontok módosítása között ez megszavazásra került megfelelő indoklás után. Nem improvizatív a testületi ülés, hanem igazodik mások elfoglaltságához is. Aki a képviselő-testületi munkára kíváncsi, úgy gondolja megtalálja a lehetőségét annak, hogy a testületi ülésre időben jöjjön. Különösen azért, mert senki nem tudja kiszámítani – még a Képviselők sem –, melyik napirendi pontra mikor kerül sor. A napirendi ponttal kapcsolatban a Kistérségi Társulás oktatási referensétől kapott tájékoztatást. A vezetői összefoglaló teljes összhangban van az Önkormányzat Települési intézkedési és esélyegyenlőségi tervével. Javasolja a Képviselő-testületnek, fogadják el a határozati javaslatot. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Juhász Gyula képviselő: Nem a tervezettel, hanem általában az oktatással kapcsolatban elmondja, beszélgettek róla és arra a következtetésre jutottak, hogy az oktatásban problémák vannak. Gond van a felvételi rendszerrel, a normatív támogatásokkal, pedagógusok továbbképzésével, bérével kapcsolatban, valamint a kikerülő diákok nevelésben nagyon nagy erkölcsi hiányosságok vannak. Ebben az összefoglalóban ezek nem szerepelnek. Úgy gondolja, új oktatási törvényre van szükség. A vezetői összefoglalót ilyen formában nem tudja elfogadni, nem szeretné, hogy a többiek is elfogadják.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Úgy gondolja, egyáltalán nincs összefüggésben az új oktatási programmal, itt esélyegyenlőséget kell biztosítani azoknak a gyermekeknek, akik egyre nagyobb számban képviseltetik magukat a közoktatásban. Igaza van abban Juhász Gyula képviselőtársának, hogy az iskolából kikerült gyermekek nagy része nem olyan, mint régen, ez azért van, mert a saját gyermekeik kerültek szülői korban és sajnos időnként már magzati korban eldől, melyik gyermekből lesz hátrányos helyzetű. A szülők életviteléből adódóan sok gyermek születik mozgáskoordinációs problémával, valamint ezekből kerülnek ki a tanulási hátránnyal küszködő gyermekek. Ez a program éppen azt teszi lehetővé, hogy ezek a gyermekek megkapják az esélyt a felzárkózásra, valamint arra, felnőttként be tudjanak integrálódni a társadalomba. Véleménye szerint, ha ezt a Tervet nem fogadja el a Testület, akkor nagyon nagy hibát követ el.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, Juhász Gyula képviselőtársa hozzászólásában elmondottak nem a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó dolgok. Ha társadalompolitikai értékítéletet vagy kinyilatkoztatást kívánt tenni a Képviselő úr, akkor véleménye szerint ezek ebben az esetben hátrányosak lennének, pontosan azért, amit Gránitz Gáspár Istvánné képviselőtársa elmondott. Ha nem tudnának az esélyegyenlőség érdekében

tenni, még nagyobb hibát követnének el. Amikor a költségvetés elfogadásra került, akkor is tájékoztatta a Képviselőket, Velencén a normatívákban az Iskola és Óvoda esetében 2-2 millió forinttal van kevesebb, mint az előző évben. A pedagógus elismertségre és bérezésre tett megjegyzés pont Velencére nem valós.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Velencén az intézményeknek megvan az Esélyegyenlőségi Terve, amit meg is dicsért a Testület és el is fogadta. Most a hátrányos helyzetű gyermekekre vonatkozó Intézkedési Tervről van szó. Ha nem kerül elfogadásra, nemcsak a nevelési-oktatási szisztémákban okozott hiánya miatt lesz baj, hanem azért is, mert ez sok pályázatnak a támogatási feltétele.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ha ezt az Intézkedési Tervet nem erősíti meg a Képviselő-testület, akkor a Kistérségi közös fenntartású oktatási intézmények közül például Gárdony vagy Pázmánd nem fog tudni sehová sem pályázni, mert nem tudja becsatolni hozzá a Kistérségi Esélyegyenlőségi Tervet.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elmondja, a Kistérségben a Közoktatási Társulásban Velence nem vesz részt, önálló maradt. Ez igazából a Kistérségre vonatkozik, de elsősorban az ottani intézményeknek fontos.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, Velencének is szüksége van rá, mert az Önkormányzat pályázatainál is be kell csatolni.

Galambos György alpolgármester: Megérti Juhász Gyula képviselőtársát, mert állandóan a szegregációról és esélyegyenlőségről hallani. Velencének szerencsére ilyen problémái nincsenek. A Vezetői összefoglaló utolsó oldalára mégis odakerült, „A szegregáció csökkentése..”, pedig ilyen Velencén nincsen.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Létezik szegregáció, de a velencei iskolákban nincs ilyen.

Serhókné Varjas Edit óvodavezető: Elmondja, az Esélyegyenlőségi Tervnél nem kell nagy dolgokra gondolni, de például a logopédia is a Kistérségi Szakszolgálat keretein belül működik. Meg kell adni a lehetőséget egy beszéd fogyatékos gyermeknek is, hogy ugyan olyan eséllyel induljon, mint a másik gyermek. Azt gondolja, a Tervet mindenféleképpen támogatni kell. A gyógytorna biztosítja a mozgáskoordinációban elmaradt gyermekek felzárkóztatását.

Czuppon István iskolaigazgató: Arra szeretné emlékeztetni a tisztelt Képviselő-testületet, hogy amikor az iskola felújításra pályáztak, akkor el kellett fogadni Velence Városának Esélyegyenlőségi Tervét. Jelen pillanatban is van egy elfogadott Esélyegyenlőségi Terv, amelyhez külön kellett elfogadni az Intézkedési Tervet. A szakértők által jóváhagyott Esélyegyenlőségi Tervet lehetett a Képviselő-testület elé terjeszteni. Ez a pályázatnak a része volt.

Serhókné Varjas Edit: A mostani óvodapályázathoz is szükséges becsatolni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A mai pályázatoknál ez egy általános elvárás.

Füri Mihály képviselő: Elhangzott többször, hogy szakértők, és nem lehet nem megszavazni ezt a témakört. Ha ennek töredéke lenne foglalkozva a vállalkozásokkal és a gazdasági szférával Velencén, mint amennyi az oktatási és szociális kérdésekkel, akkor teljesen más lenne a hozzáállása a gazdasági szférának is a városvezetéshez. Amikor kiáll úgy a Polgármester egy szakma elé, vállalkozók elé, és azt is úgy valahogy meríti, nem is fontos,

honnét, hogyan, milyen rendszer alapján, és olyan szakmaitlan, és olyan szinten őket ledegradáló, és számukra is sértő az, hogy a Polgármester ennyire nincsen tisztában a vállalkozói oldallal az igényeivel, a gyakorlatával, stb. Azt nem érti, ha minden másban bevon a Polgármester szakértőket, és a szakértők véleményére építi fel a munkáját, akkor ott miért improvizál és miért szégyeníti meg a Képviselőket is. Konkrét példát nem akar mondani, de látszott a közönségnek az elszállingózásából, hogyan ítélték ők ezt meg.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, az Önkormányzatnak vannak alapellátási feladatai. Az alapellátási feladatok közé tartozik az oktatás, az egészségügy, a szociális kérdés, nyilvánvalóan azzal fog elsősorban foglalkozni, nem a vállalkozásokkal. Ez az Önkormányzati törvényben van leírva, ajánlja minden Képviselőtársra figyelmében. Ha itt lett volna a testületi ülésen a Fűri Mihály képviselő úr, a két ülés közötti munkáról szóló tájékoztatóban hallhatta volna, volt a vállalkozóknak a velence kártyával kapcsolatban egy egyeztetés. Örömmel tájékoztatta a Testületet arról, hogy a vállalkozók többsége kedvezményezőként – többek között ma a Fűri Mihály képviselő úr is a saját vállalkozásával – csatlakozott. Képviselő úron kívül gyakorlatilag senki nem távozott el, csak azok, akik előre jelezték. Nagyon jó hangú tájékoztató volt, nagyon jó hozzáállással. Ebben a tájékoztató után is nagyon sokan megerősítették, és azóta is igen nagy az érdeklődés. Úgy gondolja, a Képviselő úrnak saját nevében célszerű nyilatkozni, mások nevében csak akkor, ha biztos benne, hogy pontos az információja, mert akire hivatkozik, az nem is így gondolta. Javasolja, erről tovább ne beszéljenek, mert nem a napirendhez tartozik. Úgy gondolja, a jegyzőkönyv kedvéért van mindig az ilyen szóváltás, hogy nyoma maradjon. Nehogy azt higgye a jegyzőkönyv olvasója majd, hogy nem kapott refleksiót a Képviselő úr a felvetésére. A napirendhez visszatérve, véleménye szerint kellően indoklásra került, miért fontos az Esélyegyenlőségi Intézkedési Terv Kistérségi szintű elfogadása és a Képviselő-testület egyetértése. Kérdezi, van-e még a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Megállapítja, nincs több hozzászólás.

Kéri, aki a kiküldött határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a határozati javaslatot a Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
53/2010. (III.22.)**

**h a t á r o z a t a**

**VKTKT Közoktatási Intézkedési- és Esélyegyenlőségi Tervének elfogadásáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a VKTKT Közoktatási Intézkedési- és Esélyegyenlőségi Tervének felülvizsgálatára vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta.

A Képviselő-testület döntött arról, hogy a VKTKT Közoktatási Intézkedési és Esélyegyenlőségi Tervét elfogadja.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: azonnal

\* \* \*

**Napirend: 8.) Egyebek**

**i.) Lakossági csatornaszolgáltatás díjának módosítására vonatkozó lakossági javaslat  
(Előterjesztés 16. sz. melléklete)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja, ebben a témában kérjék fel szakértőnek Hullay Gyula urat, aki eddig is kapcsolatban volt az Önkormányzat. Kérjék fel a lakossági javaslat kivizsgálására és a válasz megadására. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elmondja, Molnár Csaba úr, a beadvány szerkesztője is szakértő. Több dolgot is felvett, ami nem teljesen úgy van, ahogyan állítja. Az előterjesztésben ez pontosításra került. Három olyan kérdés kristályosodott ki, amelyet érdemes megvizsgálni, ami tisztázásra szorulhat. A három kérdéskör megvizsgálására szakértő bevonását javasolja.

Galambos György alpolgármester: Elmondja, amikor megszavazta a Testület a 6,1 %-os emelést, akkor kiderül, ez harminc valahány százalék. A csekkek átvételekor felmerül benne, hogy átverték. Véleménye szerint azt is meg kellene nézetni, miért 1100,- Ft Velencén a víz- és csatornadíj. A szakértő bevonásával egyetért.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Kijelenti, nem igaz az a megállapítás, hogy 37 %-kal magasabb a szennyvízszolgáltatás díja. Molnár Csaba úr a következő összefüggéseket állította párhuzamba. A Képviselő-testület megállapította, 650 Ft/m<sup>3</sup> a szennyvízdíj, holott eddig a szakértő szerint 380 Ft/m<sup>3</sup> volt. Tehát 37 %-os az emelés. Tájékoztatásul elmondta Molnár Csaba úrnak is, hogy a 380 Ft-ot kiegészítette egy állami támogatás. Amikor a Képviselő-testület 1,7 %-os emelést szavazott meg, az a 655 Ft/m<sup>3</sup>-re vonatkozott. A szakértőt arra kívánják felkérni, vizsgálja meg akár a rendszert, hogyan lehet ezen változtatni. Az állami támogatás iránti igénybenyújtás azt követően történik meg, hogy az Önkormányzatoknak, mint árhatóságoknak meg kell állapítaniuk a szennyvízdíjat. Nem lehet tudni, ugyan annyit állapít meg támogatásként az állam majd a kérelmező szolgáltatónak, mint a tavalyi évben. Úgy néz ki az idei évben 10,- Ft-al kevesebbet állapított meg, ebből adódón az állampolgár által fizetendő szennyvízdíj nemcsak 1,7 %-kal, hanem többel emelkedett összességében. De nem 37 %-kal. Véleménye szerint maga a DRV, mint szolgáltató is kérdés, hiszen a Képviselő-testület évek óta szorgalmazza, legyen egy önálló szolgáltató vállalata a tóköri környéki településeknek, mert a DRV nagyságából adódóan sok közös költséget eredményez. Már az is, hogy a DRV díjtételéhez képest 1,7 %-os, 5,- Ft-os díjemelést sikerült elérni, ez is egy két éves küzdelemnek az eredménye. Úgy érezte, ez már eredmény, örülni kellene neki, de van aki ez másképp gondolja. De a fő probléma továbbra is fennáll és érdemes továbbvizsgálni.

Galambos György alpolgármester: Javasolja, az Önkormányzatnak a Kistérséggel összefogva kellene felkérni a szakértőt. Jó lenne, ha a szakértővel elérnék azt, ha 2 %-os emelést fogadnak el, akkor ne legyen más.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Főjegyző úr elmondta, ezt a szakértővel nem lehet elérni. Az állami tulajdonos felé kell lépéseket tenni a szakértő bevonásával.

Sénik István képviselő: *Úgy emlékszik, amikor a Bence-hegyen a csatornázási munkák folytak, Hurray Gyula úr tartott tájékoztatót, ahol elmondta, a kapacitás akkoriban nem volt teljesen kihasználva Dinnyése, ezért is jó a Bence-hegyi szennyvízrendszer. Akkor nem sugallta, de a beszédjéből úgy értelmezte, kedvezőbb lesz ezzel a díj, mert nagyobb kapacitással fog üzemelni a szennyvíztelep. Sajnos folyamatosan emelkednek az árak, katasztrofálisnak tartja az 1100 Ft/m<sup>3</sup> díjat. Az országban itt vannak a legmagasabb árak.*

Füri Mihály képviselő: *Az országban a rákötés is a legdrágább. Amikor a társulás megalakulása szóba került Velencén, ott nem lett volna szabad elengedni a gyeplőt, mert a legmagasabb rákötési díjak a összes környező település közül Velencén voltak. Teljesen mindegy, mire hivatkoztak, terepviszonyokra, stb., mert ugyanilyen terepviszonyok voltak Nadapon, Sukorón és azok még messzebb is vannak. De az látható az országban is, ahol le lett engedve a gyeplő, ott fut a ló. Itt is fut a ló és ráncigálja a többi szekeret is, mert a településre egybe vetítve legmagasabb a díja, nem csak az új rácsatlakozások esetében. Valóban arról van szó, nagyon drága, a budapesti és székesfehérvári díjaknak a kétszerese. Amit a lakosság fizet, az itt Velencén mindenben a legmagasabb összeg.*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: *Véleménye szerint sok pontatlan és félrevezető információ hangzott el a Képviselőtársaitól, mert különböző dolgokról van szó. Velencén a magas víz- és szennyvízdíj ellen a Képviselő-testület mindig tiltakozott. Beléptek minden olyan érdekszövetségbe és képviselőbe - szakértőként felhatalmazták a Hurray Gyula urat az Önkormányzat nevében-, ahol az önkormányzatoknak a víziközmű tulajdonba kerülésének esélye, mint hosszú távú átalakítás felvetődhetett. Jelenleg van egy állami tulajdon és van egyfajta gazdasági kényszer, amelyből hosszútávon a kimenet az, ha az önkormányzatok tulajdonosi jogosítványokat kapnak. Velence Város Önkormányzata is részt vesz ezekben a tárgyalási sorozatokban, melynek koordinálója Esztergom városa és a TÖOSZ. Próbálják belekényszeríteni az államot egy olyan helyzetbe, ahol az önkormányzatok tulajdonosként beleszólhatnak a díjakban. A szennyvíz rákötés és társulati díj felvetésével kapcsolatban elmondja, még közvetett módon sem hangzott el, hogy a csatornahálózat fejlesztés azt eredményezi, csökkeni fognak a díjak. De a környezetvédelem megóvása és a tulajdoni arányok alakulása – mivel az új beruházások már önkormányzati tulajdonban vannak -, ezért ilyen területben vetődött fel, ha nagyobb lesz az Önkormányzat beleszólása tulajdonosként, akkor esetleg eljuthatnak odáig, amit felvetett a Sénik István képviselő úr. Az elmondottakkal csak az összefüggéseket kívánta bemutatni. Amit a Füri Mihály képviselő úr felvetett, az egy harmadik kérdés, a rákötési díjak.*

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: *Nem rákötési díjakról van szó, hanem társulási hozzájárulási, érdekeltségi díjakról.*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: *Jelzi, ezek a díjak nem a legmagasabbak voltak, hanem középátlagosak. Nem pontosak az információk.*

Füri Mihály képviselő: *Kéri, nem mondjon ilyent a Polgármester asszony, mert pontos számokkal lett ez kivetítve. Véleménye szerint ez felesleges vitára ad okot. Azt kéri, ezt vonja vissza a Polgármester asszony, nézze meg és utána nyilatkozzon róla.*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A terepviszonyok a hozzájárulási díjakat mindenféleképpen meghatározták. Akkor is letisztázásra került a Bence-hegyiek és a velencefürdőiek hozzájárulási díjai. De ez nem idetartozó dolog.

Sénik István képviselő: Elmondja, a Hullyay Gyula urat nagyon korrekt embernek tartja, aki a DRV-nek volt az igazgatója. Kérdezi, biztos, hogy megfelelően képviseli az Önkormányzatot? Úgy gondolja, esetleg egy másik szakértőt is fel kellene kérni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, a Hullyay Gyula úr az egyik, akit delegált az Önkormányzat abba a szakértői csapatba, aki az állami tulajdonnak az Önkormányzatok irányába való vagyonszerzését készíti elő. Az egyik legjobb a szakértői csoportban. Személy szerint őt javasolja.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Véleménye szerint a Hullyay Gyula úr biztosan fog egyeztetni a másik szakértővel is és lehetséges, hogy egymást erősíteni fogják. A vita alapján azt gondolja leszűrhető, a Képviselő-testület nem tudja elfogadni a jelenlegi helyzetet, a magas díjtételeket és kéri, hozzon egy olyan döntést ennek elfogadásával egyidejűleg, hogy a Polgármester tegyen meg mindent annak érdekében, hogyan lehet egy drasztikusabb árcsökkenést elérni a szolgáltatási díjakban. Úgy gondolja, ma teljesen jogszerűen, egyszerű eljárási módon ezt nem lehet megtenni, de kezdeményezni lehet. Erre meg kell adni a felhatalmazást.

Martinovszky József képviselő: Véleménye szerint a Sénik István képviselőtársának igaza van, mert akár kijelentették, akár nem, de minden toborzó gyűlésen arról volt szó, minél nagyobb százalék lesz a csatornára való rákötés, annál nagyobb esély lesz arra, hogy a szennyvíz díj nem fog olyan magasra emelkedni. Mindig is ezt sugallták az embereknek. Velencén már majdnem ott tartanak, hogy 100 %-os a rákötések száma és igen magas a díj.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elmondja, bár magas a díj, de nem érte el az áremelés az inflációt, az utóbbi években.

Csizmadia Attila képviselő: Nem érti a számokat. Van egy XII. 21-én kelt rendelet, amire a Molnár Csaba úr hivatkozik, itt azt írja 530,- Ft/m<sup>3</sup>+ÁFA a díj. Ez az összeg még nem tartalmazza az állami támogatást? Azt szeretné megtudni, tavaly mennyibe került a szennyvízszolgáltatás az állami támogatással együtt és az idén mennyit kell fizetni. Az az állítás, amit leírt Molnár Csaba úr a rendeletre hivatkozva a tavalyi évre, nem állja meg a helyét, a leírt számok nem jók, akkor viszont mi a jó szám?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Válaszul elmondja, pontosan nem tudja, mert az idei évi állami támogatás összegét még nem ismeri.

Cserny Vilmos képviselő: Véleménye szerint Csizmadia Attila képviselőtársa azt kérdezi, a tavalyi évi díjhoz képest az idei évi díj mennyi lesz az állami támogatással együtt. Az nem tudni, a lakosság mennyit fizet, de a 650,- Ft-ból 656,- Ft lett. Ez tény és az illető szakértő úr vagy nem szakértő, vagy nem tisztességes.

Csizmadia Attila képviselő: Véleménye szerint ezt kijelenteni felelőtlen dolog. Aki ezt a levelet írta, igazságügyi szakértő, aki mellesleg ezzel a témával foglalkozott néhány településen. Vannak rá példák, ahol az önkormányzat bírósági úton szerzett jogot és érvényt, egyszerűen nemet mondott a szolgáltatónak. Tud rá konkrét példát mondani. Ott 200,- Ft körüli csatornadíjat ért el az önkormányzat a céggel szemben. Van rá példa, ha karakteres kiállítás van, lehet érvényt szerezni.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elmondja, nem a DRV-vel szemben szerzett érvényt a példának felhozott önkormányzat.

Csizmadia Attila képviselő: Véleménye szerint maga a precedens él és valós. Az gondolja, ha a szakértő leírta a számadatokat, akkor az Önkormányzatnak is fel kellett volna készülnie, hogy megmondja, mennyi az annyi.

Cserny Vilmos képviselő: Pontosan megmondta a Főjegyző úr.

Csizmadia Attila képviselő: Nem értette, lehet, a felfogó képessége gyenge. Érti, hogy 1,7 %-os emelkedést szavaztak meg, valamint 10 %-kal fog megnövekedni az állami támogatás csökkenése miatt, de konkrét számadatokat nem hallott. Most még nem tudható az állami támogatás mértéke sem?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elmondja, személy szerint nem tudja, de hazamegy, meg fogja nézni a vízszámláját és akkor meg tudja mondani.

Csizmadia Attila képviselő: Véleménye szerint azért nehéz a leírtakat cáfolni, mert nem tud az Önkormányzat konkrét adatokat, nem lehet azt mondani, ez az ember nem jószándékú. Viszonyítási alapként az vette figyelembe a szakértő, hogy számos településen nagyságrendekkel kisebb a szennyvízdíj. Kérdezi, hogyan lehetséges ez? Az ügy tisztasága végett mindenképpen azt javasolja Képviselőtársainak, független szakértőt jelöljenek ki, ne olyant, aki valamilyen szinten kapcsolatban volt, van az Önkormányzattal, a szennyvízberuházással. Teljesen független szakértőre kell ezt a kérdést bízni.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Minden személyeskedés nélkül szeretné, ha már valaki próbálná a tényeket és a tárgyszerűséget elfogadni. A Molnár Csaba szakértő úr felkereste őt személyesen, és amikor mindketten elmondták az álláspontjukat, megállapították, miből adódik a nézetkülönbség, akkor jelezte a szakértő úr, ennek utána fog nézni. Mivel a laikusoknak azt írja a levelében, hogy 37 %-kal emelte meg a szennyvízszolgáltatás díját az Önkormányzat, akkor nem egészen korrekt adatot mondott. Mivel a beadványa megfogalmazásának pillanatában azt is tudta, hogy ma már mennyi az új támogatással együtt a vízdíj, akkor is szólhatott volna, de nem állt érdekében, mert az nem 37 %. Úgy gondolja, nem akarnak senkit félrevezetni, ezért is javasolta, a két szakértő dolgozzon együtt. A Molnár Csaba úrnak nincsenek meg azok a kötései, amelyek a Hullah Gyula úrral kapcsolatban felvetődtek, viszont a belső ismeretei sokkal nagyobbak a Hullah úrnak.

Galambos György alpolgármester: Véleménye szerint a Hullah Gyula urat kérik fel szakértőnek, mert nagy a rálátása a dolgokra és már teljesen független a régi cégtől.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint Hullah Gyula úr mellett szakértőnek felkérhetik a Molnár Csaba urat is. A két szakértőt együtt bízzák meg, kérik fel, járjanak ennek a kérdésnek a végére, és április 30-ig tájékoztassák a Képviselő-testületet.

Cserny Vilmos képviselő: Javasolja, bízzák meg a Molnár Csaba urat a Hullah Gyula úrral együtt, járjon el az állammal szemben, de ennek a kérdésnek a megválaszolásához a nyolc általános iskolai matematika elég. Ne fizessen feleslegesen szakértőket.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint fel lehet kérni mind a két szakértőt, hogy egyeztessenek.

Serhók György képviselő: Ne csak Velence, hanem a többi társ község vagy város is hasson oda, hogy változzon ez meg, nekik is érdekük, ne fizessenek annyit a lakosok.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Úgy gondolja, Molnár Csaba szakértő úr akár Velencéért, akár más megfontolásból ebben közreműködhet.

Füri Mihály képviselő: Úgy gondolja szakértőként a Molnár Csaba úrnak hasonló elfoglaltsága van, nem ilyen aspektusból vezette fel, nem hatalmazta fel az Önkormányzatot a megbízásra. Ezzel együtt fel lehet kérni, de nem tartja célszerűnek, hogy pont őt kérjék fel. Mások is javasolták a külső szakértő bevonását, semmiképpen nem a Hüllay Gyula urat. Javasolja, a Főjegyző úr és Serhók György képviselőtársa által felvetett gondolatokra tekintettel a Főjegyző úr fogalmazza meg, hogyan szavazzon a Testület. A Testület kérje fel a Polgármestert arra, tegye meg a szükséges lépéseket és a lehető legrövidebb úton - mivel velence lakossága részéről felmerült, magas a víz- és szennyvízközmű díja -, ezeknek az igen intenzív mérséklése érdekében rövid időn belül járjon el.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint ez így nem jó, mert nyilvánvalóan benne rejlik, hogy igen rövid idő alatt – esetleg az őszi választásokig – érje el a Polgármester, a víz- és szennyvízdíjak mérséklését. Ezt nem lehet megvalósítani, csak évek alatt az önkormányzatok összefogásával, ezért kéri, ilyen határozatot ne hozzon a Képviselő-testület.

Füri Mihály képviselő: Javasolja, 2011. március 15-ig ebben érjenek el konkrét, meghatározott lépéseket. Ez egy évet jelentene, nem lesz semmiféle választás. Itt valós lakossági igény van.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A vitát lezárja. Javasolja, az első határozati javaslatban szakértőként kérjék fel Hüllay Gyula és Molnár Csaba urakat, hogy a levél tartalmának megfelelő vizsgálatról egy tájékoztatót adjanak a Testületnek 2010. április 30-ig. Mivel külső szakértő bevonását is felvetette a Testület, nem látja akadályát, javaslatot vár a teljesen független szakértő személyére egy héten belül. A javasolt szakértőt bevonják a vizsgálatba Hüllay Gyula úr és Molnár Csaba úr mellé.

Füri Mihály képviselő: Örül az új felkérésnek, hogy egy héten belül javasoljanak valakit, de eddig mindig volt a Polgármestenekr alkalma a Testület felé ajánlani valakit. Nem tudja, miért akarja ezt a feladatot átadni. Úgy gondolja, az Önkormányzat rendelkezik azzal a szakértői listával, jegyzékkel, amiből tud megfelelő szakértőt választani.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elhangzott, a Testület tagjainak lehetősége van javaslatot tenni a független szakértő személyére. A másik határozati javaslata, nyilvánítsa ki a Képviselő-testület azt a véleményét, hogy a velencei lakosságot is érintő jelenlegi víz- és szennyvízdíjakat elviselhetetlenül magasnak tartja. Azzal bízta meg a mindenkori Önkormányzatot – felkérve a Kistérségben lévő összes érintett település polgármesterét is, legyen ebben partner -, a víz- és csatornadíjak csökkentése érdekében a lehető legrövidebb időn belül valamilyen eredményt érjen el. Véleménye szerint ennyi jelenleg a Testület mozgástere, nem több.

Kéri, aki a szakértők felkérésére vonatkozó első határozati javaslatát elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a határozati javaslatot a Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**54/2010. (III.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**szakértők felkéréséről**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Hullay Gyula és Molnár Csaba szakértő urakat arra, hogy a DRV Zrt. által Velence közigazgatási területére alkalmazott szennyvízkezelési szolgáltatási díj mértékét vizsgálja meg és tegyen javaslatot a szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: 2010. április 30.

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki az általa megfogalmazott második határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a határozati javaslatot a Képviselő-testület 10 igen szavazattal (1 fő nem szavazott) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**55/2010. (III.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**felhatalmazás szennyvíz szolgáltatási díj csökkentésére**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy tegyen meg minden szükséges lépést és intézkedést annak érdekében, hogy Velence területén alkalmazott szennyvíz szolgáltatási díj mértéke a jelenlegi elfogadhatatlanul magas díjtételhez képest jelentősen csökkenjen.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: értelem szerint

\* \* \*

Napirend: 8.) Egyebek  
j.) EKEE kérelme a Kastélyban helyiség használatára  
(Előterjesztés 17. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

Kéri, aki az előterjesztésben foglaltakat elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, az előterjesztésben foglaltakat a Képviselőtestület 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**56/2010. (III.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**EKEE helyiség használatára benyújtott kérelméről**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felmondja a Kastély alagsorának használatát biztosító szerződést a Velencei Ifjúsági Klubbal a használat megszűnése és tényleges igény hiánya miatt. Egyúttal hozzájárul, hogy az Egészséges és Kulturált Emberekért Egyesület (EKEE) azonos tartalommal használati jogot nyerjen ugyanezen helyiségcsoportra a Kastély alagsorában.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a korábbi Használati megállapodást mondja fel, illetve az új Használati megállapodást a fentieknek megfelelően kösse meg.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Heinczné Horváth Edina igazgatási oszt.vez.  
Határidő: 2010. június 15.

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, a következő három napirendi pontnak az anyaga helyben kerül kiosztásra. Az anyag kiosztásának idejére 5 perc szünetet rendel el.

Napirend: 8.) Egyebek  
k.) Közétkeztetés közbeszerzési eljárására ajánlattételi felhívás  
(Előterjesztés 18. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi a Főjegyző urat, kíván-e kiegészítés tenni a napirendi ponttal kapcsolatban?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A kiosztott ajánlati felhívás fog megjelenni a közlönyben. Az ebben közölt adatok alapján döntenek el a pályázni kívánók, hogy érdemes-e, tudnak-e pályázni rá, rendelkeznek-e azokkal a paraméterekkel, amelyek a felhívásban szerepelnek. Az intézményvezetők praktikus javaslatait az ajánlati dokumentációba fognak bekerülni. A felhívásban csak azok a főbb paraméterek szerepelnek, amelyek tájékoztatást adnak a pályázni kívánóknak. A pályázónak rendelkeznie kell saját főzőkonyhával, kb. 200-450 adagos konyha szükséges. Jelezve lett, hogy az intézményekben melegítőkonyhák vannak, ezeket a pályázónak kell üzemeltetni, valamint a Fő utcai óvodarészben az étkezőt is a pályázónak kell üzemeltetni és takarítani, valamint ezeknek a melegítőkonyháknak a közüzemi díjait fizetni. A pályázónak kell tudnia kiszállítani az ételt, és az ehhez szükséges edényeket, eszközöket biztosítani. A felhívásban szerepel, milyen rendszer szerint értékelik a pályázatokat, és mi alapján fogadja el a Képviselő-testület.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, az ajánlattételi felhívást Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó készítette el. A négy évvel ezelőtti kiírást elővették, elküldték véleményezésre az intézményvezetőknek, és a mai igényekhez, valóságához alakították. Az intézményvezetők azokat a tapasztalatokat is összegezték, amelyek már a részletes ajánlati dokumentációba kerülnek beépítésre. Alapvetően új elem, hogy a Nadapi Tagóvoda is bevonásra került, hiszen ebben a társulási formában a Meseliget Óvodához tartozik. Továbbá nincs főzőkonyha, csak melegítőkonyha működne minden intézményben.

Czuppon István iskolaigazgató: A felhívás harmadik oldalán az II.1.5.) pontban és a III.2.) bekezdésénél kéri, a 9 hónap időtartam 10 hónapra módosuljon, mert a szülőknek igénye van a nyári napközis táborra.

Cserny Vilmos képviselő: Kérdezi, az étel várható kapacitásának meghatározása jó-e? A 250 adagot alacsonynak tartja.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint inkább a túl-ig határ alacsonyabb legyen, mert ha kevesebb lesz az igény, akkor ne mondhassa a pályázat nyertese, mennyi kiesése van. A felső adagszámot emelhetik, de a minimumot hagyják meg.

Cserny Vilmos képviselő: Kérdezi, ha jelentkezik egy 250 fő kapacitással bíró konyha, az ki tudja elégíteni az igényeket?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A felhívásban az szerepel „várható kapacitás 250 – 450 adag/nap”. Az ajánlattevő konyhájának tudni kell főzni 250 főtől- 450 főig.

Sénik István képviselő: Elmondja, amikor a konyhára az engedélyeket kiadják, meg kell határozni, hány főre kívának főzni. Ha neki 250 főre lenne engedélye, akkor pályázhatna, de ha már 300 főre főzne, akkor a hatósági ellenőrzéskor megbüntethetnék, mert túllépte a konyhája kapacitását.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A pályázatnál nem kerül bírálatra az, hogy valakinek az engedélye 100 adagos konyhára szól, de tudnia kell több adagot főzni. Ez már a pályázó dolga, hogy a szükséges mennyiségre kibővítsesse az engedélyt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A felhívásban megadott adagszám garancia arra, hogy olyan vállalkozó, akinek nincsen ilyen adagszamos konyhája, nem fog tudni pályázni. A 450 adagszámot viszont érdemes felemelni, mert pár év múlva akár 700 gyermek is részt vehet az étkezésben, és akkor nem fogják tudni ellátni.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Kérdezi, helyes-e az, hogy csak 2 évnél régebbi vállalkozások jelentkezhetnek? Egy most alakuló cég, aki rendelkezik a megfelelő paraméterrel, nem tud pályázni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint nem kellene kockázatot vállalni, egy ilyen vállalkozás még nem rendelkezik referenciákkal. Jelenleg is közbeszerzési eljárás alapján megy a szolgáltatás. A mostani vállalkozó a jelenlegi óvodában főz, de ez is megszüntetésre kerül, csak tálalókonyhák lesznek.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, miért van szakértő, ha már fél órája erről beszélnek, még a számokban sem tudnak megegyezni, 450 legyen vagy 600? Miért nem a szakértővel került ez megvitatásra, miért nem kész anyagot kaptak kézhez? Miért pont most kapták meg, mikor volt az előző, hány pályázó volt azon, most hány pályázó várható, mert a pályázat helyszíne megváltozott.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elmondja, a 250- 450 adat/napot személy szerint maga javasolta. A pályázati felhívásnak volt egy előkészítési ideje, ami több időt vett igénybe az egyeztetések miatt. Az intézményvezetők arra törekedtek, hogy a napi problémákat megoldva megfelelő színvonalú ellátás legyen biztosítva a gyermekeknek. Sajnos már tovább nem lehet a döntést halasztani, mert a közbeszerzési eljárásnak hosszú a szabályozott kifutási ideje. A jelenlegi szolgáltató szerződése így is le fog járni és csak után tudnak eredményt hirdetni. Valószínű a jelenlegi szolgáltató megbízását két héttel meg kell hosszabbítani. Eredetileg 4 évvel ezelőtt 3 pályázó volt, aki megnyerte akkor a pályázatot, már nem szolgált.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, mi várható?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Felhívja a Képviselőtársai figyelmét arra, hogy az emlékekre hagyatkozva nem szabad nyilatkozni. Négy évvel ezelőtt is több pályázat volt, az akkori Képviselő-testület kiválasztotta a megfelelő pályázót. Nem lehet megmondani, jelenleg mennyi pályázó várható.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, miért csak 8 vagy 10 hónapra kérik a szolgáltatást?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem érti a kérdést?

Füri Mihály képviselő: Mennyi időre pályázik, aki pályázik?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Válaszul elmondja, négy évre.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A felhívásban meg van bontva, hogy egy éven belül hány hónap szolgáltatást kér az iskola.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e még valakinek kérdése, észrevétele? A maximum adagszám kijavításra kerül 600 főre.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az étkezés időtartama pedig 9 hónap/év helyett 10 hónap/évre módosul az iskola esetében.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A felhívás a mostani élethelyzethez kerül igazításra, a részletes dokumentáció pedig tartalmazni fogja mindazokat, amelyeket az intézményvezetők megfogalmaztak.

Füri Mihály képviselő: Gránitz Gáspár Istvánné képviselőtársa felvetésével maximálisan egyetért a két évvel kapcsolatban. Nem tudta átolvasni az anyagot, mert nem is állt neki a szünetben. Került már elfogadásra olyan jelenleg is szerződéssel rendelkező, Önkormányzatnak dolgozó cég pályázata, ahol nulla hónap, nulla nap gyakorlat volt. Csak azt fogadta el a Testület beemelve, hogy valamikor dolgozott ugyanazon szegmensben, amire pályázott. Véleménye szerint ez a két év kikötés kikerülhet a felhívásból.

Benkő Istvánné képviselő: Véleménye szerint referenciát kell hozni.

Füri Mihály képviselő: Egyetért vele, hozzon referenciát a pályázó.

Martinovszky József képviselő: Kéri, ne menjenek ebbe bele.

Füri Mihály képviselő: Hiszen akkor és arra csinálták a céget.

Sénik István képviselő: Nem arra csinálták a céget.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elhangzott egy hozzászólás, van-e még valakinek véleménye?

Füri Mihály képviselő: Javaslat hangzott el két Képviselő részéről, miszerint a 2 év kerüljön kihúzásra, de referenciát kérjenek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ez módosító indítvány lehet ezzel a tartalommal. Javasolja, a gyermekek közétkeztetésének biztonsága érdekében ne fogadja el ezt a Képviselő-testület.

Füri Mihály képviselő: Magyarázatot kér arra, mitől 2 év lett megállapítva? Akkor ő csak nagyon öreg szakácsot szeretne, akinek legalább 10 éves referenciája van. A hasból kapott két év mitől módosítja a nullát vagy a tizet? Mert akkor azt fogják javasolni a Képviselőtársával, ne két év, hanem legalább hat év legyen a gyakorlat.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, nyugodtan lehet akár három, akár tíz év is, de a két év a közbeszerzési törvény alapján is megfelelő idő. Ezt az időt a közbeszerzési tanácsadó javasolta.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Azt hiszi, senki nem gondolja komolyan, hogy vita tárgya lehet a kezdő vállalkozással történő szolgáltatás. Nem gondolja, hogy még annyi biztonságot sem akar az Önkormányzat, hogy szakmai gyakorlata legyen a pályázónak. Inkább azt tartja fontosnak, amit felvetett a közbeszerzési tanácsadónak javítási javaslatként – de nem került javításra –, a felhívás 45 millió forintos éves forgalmat is előír. Véleménye szerint, ha segíteni kíván a Testület, ezen az összegben enyhítsen.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Egyetért a Főjegyző úrral, a 20 millió forintos teljes nettó árbevétel elérése ne legyen feltétel.

Sénik István képviselő: Véleménye szerint a nettó 20 millió forintot ne csökkentsék.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint olyan vitában mennek bele, ami nagyon kockázatosá teheti a gyermekélelmezést.

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint előbb kellett volna napirendre tűzni, nem az utolsó pillanatban. Akár bizottsági ülésre kellett volna odavinni, és ott tudtak volna róla dönteni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Bejelenti, egy módosító indítvány hangzott el, ami a Füri Mihály képviselő úr javaslata volt, hogy nulla év legyen a vállalkozásban eltöltött idő. Kéri, aki a módosító indítvánnyal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a módosító indítvány 3 igen és 8 nem szavazattal a Képviselő-testület részéről nem került elfogadásra.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A felhívásban pontosítani kell a várható kapacitásnál a 9 hónap/évet 10 hónap/évre az iskolánál, a III.2.2.) c.) pont kivétele, a 450 adag/nap kapacitás módosítása 600 adag/napra. Kéri, aki ezeket a módosításokat elfogadja, kézfeltartással jelezze. Kérdezi a Főjegyző urat, a módosító indítványokról külön-külön kell szavazni.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A válasza, igen.

Füri Mihály képviselő: Javasolja, hogy a jelenlegi szolgáltatót két hét helyett hat hétre bízzák meg a szerződés lejártát követő szolgáltatással. Mivel ez az anyag nem eléggé előkészített, erről a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen történő megtárgyalás után szavazzanak. A Polgármester asszony azt kérte, ne kockáztassák a gyermekek étkeztetését, stb. de a Képviselő-testület ennyi idő alatt nemhogy megemészteni, de megrágni sem tudja.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megköszöni a Képviselő úr hozzászólását. Volt egy módosító indítvány, hogy most ne döntsenek, hanem hozzák vissza megtárgyalásra. Erről szavazni fognak. Örül neki, hogy érdemi vita van a Képviselő-testületben. Véleménye szerint nem kell azt mondani, hogy nincs előkészítve az anyag, semmi másról nincs szó, csak megvitatják.

Módosító indítványként elhangzott, az étkeztetés időtartama az iskolánál ne 9 hónap/év legyen, hanem 10 hónap/év.

Kéri, aki a módosító indítvánnyal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a módosító indítvány 11 igen szavazattal a Képviselő-testület részéről elfogadásra került.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Módosító indítványként elhangzott, a II.2.1.) pont alatt a várható kapacitás 250-450 adag/nap helyett 250-600 adag/nap legyen.

Kéri, aki a módosító indítvánnyal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a módosító indítvány 11 igen szavazattal a Képviselő-testület részéről elfogadásra került.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Módosító indítványként elhangzott, a felhívásból kerüljön törlésre a III.2.2.) c.) pont.

Kéri, aki a módosító indítvánnyal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a módosító indítvány 11 igen szavazattal a Képviselő-testület részéről elfogadásra került.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, a felhívásba betették a 10 hónapot, de ezzel nincs az kimondva és nincs leírva, hogy minimum 250 adagot kell rendelni?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ez nem az Iskola 10 hónapjára vonatkozik. Óvoda, Iskola, szociális étkeztetés együttesen szerepel ebben a mennyiségben.

Füri Mihály képviselő: Benne van az, hogy 10 hónap/átlag 250 adag?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Igen, benne van.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Véleménye szerint lehet, azt kellene mondani, hogy a szorgalmi időben.

Serhókné Varjas Edit óvodavezető: Az óvoda esetében 12 hónappal kell számolni és a szolgáltató a hiányzásokat mindig tudomásul veszi. Az óvoda létszáma 250 fő.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Amikor nincs szorgalmi időszak az Iskolában vagy Óvodában, akkor a 250 fő sincs meg, tehát ez a háttér anyagban kiírásra kerül. Az észrevétel azért fontos, mert nehogy félreértse valaki, hogy minden hónapban minimum 250 adag lesz megrendelve.

Füri Mihály képviselő úr indítványa volt, hogy a napirendi pontról a mai nap érdemben ne tárgyaljon a Testület, hanem következő testületi ülésre kerüljön vissza.

Kéri, aki a módosító indítvánnyal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a módosító indítvány 3 igen és 7 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület részéről nem került elfogadásra.

**Juhász Gyula képviselő távozott az ülésről.**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki a módosításokkal együtt az ajánlati felhívást elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, az ajánlati felhívást a Képviselőtestület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (1 fő nem szavazott) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
57/2010. (III.22.)  
h a t á r o z a t a  
Közétkeztetés/10/Velence ajánlattételi felhívásról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közétkeztetés szolgáltatójának kijelölésére indítandó közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően az alábbi módosításokkal fogadja el:

- az Iskola esetében az étkezés időtartama 10 hónap legyen,
- a szolgáltató által biztosítandó főzőkonyha kapacitása 250-600 adag/nap legyen,
- az ajánlati felhívás III.2.2.) c.) pontja törlésre kerül.

Felhatalmazza a Polgármestert, valamint a szerződött közbeszerzési tanácsadót, hogy az ajánlati felhívást fenti módosított tartalommal bocsássa ki.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
New-Line Kft, Hajós Péter közbeszerzési tanácsadó  
Határidő: 2010. április 30.

\* \* \*

**Napirend: 8.) Egyebek**

**1.) A társadalmi szervezetek pénzügyi támogatása  
(Előterjesztés 19. sz. melléklete)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A társadalmi szervezetek pénzügyi támogatására önkormányzati rendelet van. Március 25-vel jár le a pályázat beadási határidő. Javasolja, azért tárgyaljanak most róla, mert néhány civilszervezet működése kerülne veszélybe, ha későbbi testületi ülésen döntenének. Példának elmondja, a Polgárőrség esetleg nem tud majd tankolni. A Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság már tartott egy ülést. Sajnálatos módon pontatlanságok szerepeltek az előterjesztésben, mert Tóth Dávid, mint magánszemély nem kaphat támogatást, mert itt csak a társadalmi szervezetek kerülnek támogatásra. Továbbá a Baptista Egyház támogatása nem került a Velencéért Közalapítvány támogatási összegébe, illetve a Sportegyesület támogatása tévesen került feltüntetésre egy félreértés miatt. Az elmondottak miatt kérte, a mai nap ülésezett újra a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság, és a kiosztott anyagot támogatja azzal, hogy a „Részösszesen” sorig felsorolt összegeket az igénylők kapják meg. A „Részösszesen” sor alatt szereplők esetében - ahol még pontosításra van szükség -, erősítse meg a Testület, hogy szándékában áll támogatást nyújtani arra a feladatra, amelyre pályáztak. Meg kell várni a március 25-ét, mert még nem minden pályázat érkezett be. Javasolja, kérjék fel a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottságot és a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságot, a többi pályázatot bírálja el és tegyen javaslatot, illetve a pénzügyi forrását készítse elő, hogy mindenkinek tudjanak támogatást adni. Ez az első év, amikor már tapasztalattal rendelkeznek, hogy mi az, amit az önkormányzati rendeletben módosítani kellene, ezért javasolja, május hónapban vizsgálják felül a rendeletet, és a tapasztalatok birtokában egészítsék ki és pontosítsák.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Kérdezi, Tóth Dávid, mint magánszemély, nem pályázhat a Velencéért Közalapítványban?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Közalapítványhoz bármilyen céllal adhat be pályázatot, de a társadalmi szervezetek pénzügyi támogatására nem.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Kérdezi, ha az Egyesület, ahol sportol, kérné a támogatást Tóth Dávidnak, akkor kaphatna?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Csak akkor, ha az Egyesület velencei.

Sénik István képviselő: Kérdezi, az Egyházak támogatási összegei között miért olyan nagy az eltérés?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az arányok tekintetében született egy megállapodás a három Egyház között. Évek óta így van.

Filler Erna pénzügyi osztályvezető: Az anyagban a 2009. évi támogatásról adtak tájékoztató adatot. Mivel 2008 évben a Római Katolikus Egyház nem vette igénybe a támogatását és úgy döntött a Testület, hogy azt igénybe veheti az idén, ezért mind a két évre megkapta a támogatást, ezért szerepel a dupla összeg.

Sénik István képviselő: Jelzi, most 2010-es év van.

Filler Erna pénzügyi osztályvezető: A tájékoztatóban a 2009. évben támogatott szervezetek adatai szerepelnek.

Füri Mihály képviselő: Nem látja, mennyi a Közalapítvány mostani támogatási összegei.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Velencéért Közalapítvány most fogja kiírni a pályázatát, és arra lehet benyújtani az igényeket. Ezért fontos, hogy most döntsön a Testület, mert addig nem tudja kiírni a pályázatot a Közalapítvány.

Kérdezi, egyet ért-e azzal a Testület, hogy a támogatások mértékéről egybe szavazzanak, vagy szervezetenként kíván döntenet? Javasolja a szervezetenkénti szavazást.

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint a Tó-Tévé egyre rosszabbul látja el a feladatát, már szinte csak Velencéből él.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem pontos a Képviselő úr információja.

Füri Mihály képviselő: Elmondja, pontos az információja, a Tó-Tévé nem konzekvensen tájékoztatja a lakosságot. Nem tudja fogni a Tó-Tévé adásait, de akik nézik, ezt mondják.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az interneten élő adásban folyamatosan megtekinthető.

Csizmadia Attila képviselő: Véleménye szerint a Polgárőrség és a Tűzoltó Egyesület támogatását újra kellene gondolni, mert jóval több pénzt szánna ezeknek a szervezeteknek a támogatására. A Polgárőrséget nem kell megindokolni, hiszen szó volt a közbiztonságról és a Rendőrség helyzetéről, a Tűzoltó Egyesület pedig a jelen körülmények között óriási lelkesedéssel jó eredményeket produkál. Véleménye szerint az arányokat át kellene gondolni. A Tó-Tévé támogatási összegét soknak tartja, úgy gondolja egyre kisebb a szerepe a helyi médiának. A FIDESZ politikai rendezvényeit – ahol Velencén Navracsics Tibor, Gárdonyban Tarlós István volt a vendég -, külön meghívás ellenére sem közvetítette. Véleménye szerint ez részrehajló médiát feltételez.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A részrehajló megfogalmazás miatt kérdezi, más politikai rendezvényre elment a Tó-Tévé?

Füri Mihály képviselő: Elmondja, a négy évvel ezelőtti kampányban maximálisan részt vett, amikor az MSZP fölénye volt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint, nem vett részt.

Füri Mihály képviselő: Úgy gondolja, a korrekt tájékoztatásnak része lenne ez, a lakosság elvárná tőle.

Csizmadia Attila képviselő: Véleménye szerint egy közpénzből támogatott televízió nem engedheti meg magának azt, hogy kiemelt közszereplők helyi látogatásáról ne adjon tudósítást a helyi lakosok számára. Nem pártatlanság, ha nem megy el, közszolgálati pénzből ilyen médiát nem szabad támogatni. Nem tudja, milyen elv alapján vannak elbírálva a támogatások. A Rögbi Egyesület összegét sem érti, nem tudja hány velencei fiatal sportol a csapatban. Ismételten hangsúlyozza, a Polgárőrséget és a Tűzoltó Egyesületet nagyságrendekkel nagyobb összeggel támogatná. Kéri a Testület tagjait, ennek figyelembe vételével döntsenek, akár a Tó-Tévé, LA-MO Teniszkлуб, Rögbi Sport Egyesület támogatási összegének terhére.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elhangzott két állítás, amire kötelessége észrevételt tenni. A Tó-Tévé nem közszolgálati tévé, az teljesen más kategória. Nem csak közpénzből működik. A médiákra a választások idején az vonatkozik, hogy egyenlő módon mutasson be mindenkit, azonos esélyt kell adni mindenkinek. Ez történhet úgy, hogy mindenkit vagy senkit nem szerepeltet.

Csizmadia Attila képviselő: Nem korrekt eljárás a „mindenkit nem”, ha közpénzből kap támogatást.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ez a politikai része, személy szerint csak a jogi részéről kívánt tájékoztatást adni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, maradjanak a jogi résznél, a politikai részét a Képviselő urak máshol tárgyalják meg.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Egyetért azzal, hogy a Polgárórség és Tűzoltó Egyesület nagyon jól dolgozik, de ennyit igényelt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint azért, mert ennyi elég a működésükhöz.

Martinovszky József képviselő: Módosító javaslatot tesz, a Polgárórség kapjon 1,6 millió forintot, a Tűzoltó Egyesület pedig 1,8 millió forintot. Elmondja, szégyen az, hogy a Tűzoltószeretár közelében lévő tűzhoz a pázmándiak előbb odaértek, míg a velencei Tűzoltók ki sem vonultak, mert üzemképtelen volt a tűzoltó autó. Ebben lépni kell valamit, mert most csak területi versenyekre járnak a tagok. Úgy gondolja, a Polgárórség is több feladatot el tudna látni, ha több pénz állna rendelkezésére.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Meg kell nézni, milyenek az egyesületeknek a személyi feltételeik. A Polgárórség ennyi szolgálatot tud ellátni ezzel a létszámmal, nem tud több szolgálatot biztosítani.

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint, ha egy megfelelő szolgálati gépjármű állna rendelkezésre, akkor a tagok sorban állnának, ki legyen szolgálatban.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Tűzoltó Egyesületnél meg kellene nézni, milyen okból nem működik a tűzoltókocsi, de az Egyesület ezt az összeget igényelte. Tehát jelen pillanatban dönteni erről tud a Testület.

Martinovszky József képviselő: A Tűzoltó Egyesület igényelne több támogatást is, csak szólni kell nekik.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Javasolja, most fogadják el ezt az összeget és keressenek más megoldást a támogatásukra.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, komolytalanná fajult a dolog, itt nem arról van most szó, hogy elég a pénz vagy nem, hanem a Tűzoltó Egyesület működéséhez a feltételeket most vagy egy hónappal később tudják csak biztosítani. Szívesen adna nekik magasabb összeget, de most arról van szó, két hét múlva miből fog működni, mert ha most nem kap támogatást, ki sem tud vonulni. Ebből a támogatásból kell például tankolni.

Csizmadia Attila képviselő: Elmondja, ez a támogatás egy rendszer, itt az arányok azt mutatják, a jelen városvezetésnek mik jelentenek prioritást és mi azt, ami másodlagos. Ha a városvezetés azt szeretné, hogy a Tűzoltó Egyesület jól működjön, és szervezett legyen, akkor lenne létszám, és nem lehetne erre hivatkozni. Ugyanez vonatkozik a Polgárőrségre is. A városvezetésnek kell ösztönözni, támogatnia ezeket a szervezeteket. Egyetért Martinovszky József képviselőtársával abban, vagy legyen egy normális Tűzoltó Egyesület, ami működőképes, vagy akkor ne legyen. Azért kérnek ennyit, mert nem mernek többet kérni, mindig egy magyarázattal el lettek intézve. Rosszak a tapasztalataik. De erre a városvezetés nem fektet olyan hangsúlyt.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Nagyon jól hangzik, amit a Csizmadia Attila képviselő úr elmondott, csak a mögöttes tartalomban érez problémát. A Tűzoltó Egyesületnek elég sokáig volt tagja, igaz nem megbecsült tagja, mert kiderült, miatta nem működött jól az Egyesület. Régebben volt az Egyesületnek pár millió forint tartaléka pályázatok és egyéb dolgok kapcsán. Nem lehet azt mondani, azért nem tudnak olyan jól működni, mert a városvezetésnek ez a szándéka. Az a kérdés, az Egyesületen belül milyen tevékenység van. Ha csak pénz költeni és követelőzni tudnak, akkor nem biztos, hogy sokáig tart a pénz és előre lehet haladni. Ezt saját tapasztalata alapján mondja, úgy gondolja a Képviselő úr nem volt benne egy ilyen egyesületi életben.

Csizmadia Attila képviselő: Kérdezi, mitől működött rosszul az Egyesület?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Dr. Sirák András, Fűri Mihály, Csizmadia Attila képviselő urak szerint működött rosszul a Tűzoltó Egyesület, amíg a vezetését ellátta. Nem valós dolgokra alapozza az értékítéletét a Csizmadia képviselő úr, mert igenis lehet ebből a támogatásból jobban is haladni. Sokat kell pályázni, foglalkozni kell vele valakinek, olyan embert kell az élére tenni, aki ezeket ellátja. A pázmánci Egyesülettel nem szabad összehasonlítani, mert Velencén soha nem lesz olyan Egyesület, mint Pázmáncson, mert annak igen erős gyökerei vannak. Az egy sajátos közösség, ott mindenki ugyanazt akarja, hagyományai vannak. Az ottani vezető valamikor aktív tűzoltó volt, gyorsabban tudomást szerez a tűzről és azonnal odamennek, és más előnyökkel is rendelkeznek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja, mindenkinek módja lesz szervezetenként szavazni, de bármelyik civil szervezetenél a Képviselő nem csak akkor tesz jót, ha „a hóna alá nyúl”, hanem ha korlátlan mértékben – amennyire csak lehet – támogatja őket. Javasolja, fogadják el a támogatási összegeket.

Fűri Mihály képviselő: Javasolja, a támogatásokról egyben döntsön a Testület.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki a Fűri Mihály módosító indítványával egyetért, miszerint egyben szavazzanak a szervezetek támogatásáról, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a módosító indítványt a Képviselő-testület 9 igen és 1 nem szavazattal elfogadta.

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**58/2010. (III.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**egyben szavazás a társadalmi szervezetek pénzügyi támogatásáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a társadalmi szervezetek pénzügyi támogatásáról döntését egyben szavazással kívánja meghozni.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: azonnal

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Martinovszky József képviselőtársa módosító javaslata volt, hogy a Polgárőrség 1,6 millió forint támogatást kapjon. Kéri, aki a módosító indítványt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a módosító indítványt a Képviselő-testület 3 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Csizmadia Attila képviselő úr jelezte, hogy a Tó-Tévé támogatását túlzottnak tartja. Kéri a Képviselő urat, tegyen javaslatot az összegre.

Csizmadia Attila képviselő: Javasolja, a Tó-Tévé részére a meghatározott támogatási összeg fele kerüljön elfogadásra.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki azzal a módosító indítvánnyal egyetért, hogy a Tó-Tévé a fele támogatási összeget kapja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a módosító indítványt a Képviselő-testület 3 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Martinovszky József képviselőtársa módosító javaslata volt, hogy a Tűzoltó Egyesület 1,8 millió forint támogatást kapjon. Kéri, aki a módosító indítványt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a módosító indítványt a Képviselő-testület 3 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, a módosító indítványok a szükséges szavazatokat a támogatáshoz nem kaptak meg. Kéri, aki egyetért azzal, hogy a 21.726.516,- Ft-ot a felsorolt társadalmi szervezetek megkapják, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a társadalmi szervezetek pénzügyi támogatását a Képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**59/2010. (III.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**2010. évre vonatkozó támogatási igények elbírálásáról**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

Polgárőrségnek	800.000,- Ft
II. sz. Nyugdíjas Klubnak	247.000,- Ft
Dr. Szabó Irén és Tsa KKT-nak	748.620,- Ft
Lamo Tenisz Klubnak	200.000,- Ft
Tó TV-nek	3.400.000,- Ft
Gárdonyi Rendőrkapitányságnak	600.000,- Ft
Baba-Mama Klubnak	250.000,- Ft
Velence Sport Egyesületnek	7.580.000,- Ft
Velencéért Közalapítványnak	5.369.000,- Ft
Dr. Oszvald és Társa BT-nek	688.896,- Ft
Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek	900.000,- Ft
I. sz. Tavi Rózsa Nyugdíjas Klubnak	247.000,- Ft
Kék Cápák Rögbi Sport Egyesületnek	300.000,- Ft
Hajnalpír Baptista Egyesületnek	396.000,- Ft
	-----
Összesen:	21.726.516,- Ft

támogatási összeget állapít meg a 2010-es évre.

Felhatalmazza a Pénzügyi osztályvezetőt a támogatási szerződések előkészítésére, a Polgármestert pedig a szerződések aláírására.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Filler Erna pénzügyi osztályvezető  
Határidő: 2010. április 30.

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja, kérjék fel a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottságot a még beérkezett és várhatóan beérkező pályázatok javaslattételére a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságot pedig arra, készítse elő ennek a pénzügyi forrását, hogy támogatni tudják a szervezeteket.

Kéri, aki a felkéréssel egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a felkéréssel egyetért és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**60/2010. (III.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**civilszervezetek további pályázatainak értékelésére történő felkérésről**

*Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete tekintettel arra, hogy a civilszervezetek részéről a tervezettnél több pályázat került benyújtásra, Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottságot a többlet pályázatok értékelésére, illetve az igényelt támogatások mértékét illető javaslattételre. Felkéri a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságot, hogy ezen javaslat tartalmának megfelelő pénzügyi forrás biztosítására tegyen javaslatot.*

Felelős: Fehér Györgyné Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke  
Serhók György Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke  
Határidő: 2010. április 19.

\* \* \*

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A következő határozati javaslat, hogy a tapasztalatok birtokában szükségesnek tartja a Testület a rendeletének a felülvizsgálatát, a májusi testületi ülésen.*

*Kéri, aki a rendelet felülvizsgálatával egyetért, kézfeltartással jelezze.*

*Megállapította, a Képviselő-testület 10 igen szavazattal a rendelet felülvizsgálatával egyetért és az alábbi határozatot hozta:*

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**61/2010. (III.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**civilszervezetek támogatásával kapcsolatos rendelet felülvizsgálatáról**

*Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a civilszervezetek támogatásával kapcsolatosan szerzett tapasztalatok birtokában szükségesnek tartja a támogatást szabályozó helyi rendelet felülvizsgálatát.*

*Felkéri a Hivatalt, hogy 2010. május 17-i testületi ülésre adjon tájékoztatást a vizsgálat eredményéről, és indokolt esetben tegyen javaslatot a rendelet módosítására.*

Felelős: dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző  
Határidő: 2010. május 17.

\* \* \*

**Napirend:**     8.) *Egyebek*  
                  m.) *Meseliget Óvoda Alapító Okiratának módosítása*  
                  *(Előterjesztés 20. sz. melléklete)*

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Meseliget Óvoda bővítésének pályázatakor kiderült, a nadapi gyermeklétszám nem szerepel az Alapító Okiratban, így az pontosításra szorul. Kérdezi, van-e valakinek kérdése észrevétele?*

*Kéri, aki a Meseliget Óvoda Alapító Okiratát elfogadja, kézfeltartással jelezze.*

*Megállapította, a Képviselő-testület az Alapító Okiratot 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

***Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének***  
***62/2010. (III.22.)***  
***h a t á r o z a t a***  
***MESELIGET ÓVODA ALAPÍTÓ OKIRATA***  
***(egységes szerkezetben)***

*Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 9. §-a (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az államháztartásról szóló módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 87. §. és 88. §-a alapján, figyelemmel a közoktatásról szóló módosított 1993. évi LXXIX. törvény 37.§-ra, az államháztartás működési rendjéről szóló módosított 217/1998. (XII. 30.) korm.rendelet 10.§-ra, valamint a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezéseire, a Meseliget Óvoda Alapító Okiratát 2010. április 1. hatállyal az alábbiak szerint hagyja jóvá:*

- 1. Költségvetési szerv neve:***           *Meseliget Óvoda*
- 2. Székhelye:***                           *2481 Velence, Fő utca 79.*
- Telephelyei:***  
  *2481 Velence, Fő u. 79.*  
  *2481 Velence, Szent Erzsébet tér 1.*
- Tagóvoda:***                               *Napköziotthonos Óvoda*
- Telephely:***                               *8097 Nadap, Templom-köz 2.*
- 3. OM azonosító:***                       *030022*
- 4. Alapításának éve:***                 *1950. január 1.*
- 5. Alapító:***                               *Velence Nagyközségi Tanács V.B.*
- 6. Jogszabályban meghatározott közfeladat:*** *Óvodai nevelés, iskolai oktatásra való előkészítés.*

**7. 2009. december 31.-ig hatályos szakfeladat rend**

**Alaptevékenység:**

**Szakágazati besorolás:** 851020 Óvodai nevelés

Költségvetési szerv alaptevékenysége:

Az óvoda a gyermek hároméves korától a tankötelezettség (a Ktv-ben meghatározottak szerint) kezdetéig nevelő intézmény.

Az óvodai nevelés a gyermek neveléséhez szükséges a teljes óvodai életet magában foglaló foglalkozások keretében folyik.

Az óvoda a gyermek hároméves korától ellátja - a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben meghatározottak szerint a gyermek napközbeni ellátásával összefüggő feladatokat.

**Szakterület:**

80111-5	Óvodai nevelés
80111-5/110	Óvodai nevelés (tagintézmény)
552411/100	Munkahelyi vendéglátás
552312/110	Óvodai intézményi közétkeztetés

**2010. január 1.-től hatályos szakterület rend**

**Alaptevékenység:**

851011 1	Óvodai nevelés, ellátás
851011 1/110	Óvodai tagintézmény
562912 1	Óvodai intézményi étkeztetés

**Kiegészítő tevékenység:**

412000 2	Lakó és nem lakó épület építése
562917 2	Munkahelyi étkeztetés

**A költségvetési szerv vállalkozási, kiegészítő tevékenységet nem folytat.**

<b>Intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám összesen:</b>	<b>198 fő</b>
Velencere felvehető maximális gyermeklétszám:	169 fő
Nadapra felvehető maximális gyermeklétszám:	29 fő

**8. Működési területe:** Velence város közigazgatási területe  
és Nadap község közigazgatási területe.

**9. Költségvetési szerv felügyeleti szerve: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**10. Alapító jogokkal felruházott irányító szervének neve, székhelye:**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2481 Velence, Tópart utca 26.

**11. Típus szerinti besorolás:**

**Tevékenység jellege alapján:**

**Közszolgáltató közintézmény költségvetési szerv**

**Feladatellátás jellege szerint:**

**Önállóan működő.**

Éves költségvetési beszámolója az önkormányzat költségvetésében és beszámolójában szerepel. Az intézményvezető előirányzat felhasználás tekintetében részjogkörrel rendelkezik. A költségvetés elkészítésénél a vezető óvónő javaslattételi joggal, az önkormányzat képviselő-testülete által elfogadott éves előirányzat felhasználása tekintetében, pedig teljes jogkörrel rendelkezik. A rendszeres pénzbeli ellátmány felhasználása tekintetében utalványozási joga van.

A képviselő-testület által jóváhagyott költségvetés keretösszegén belül önálló bérigazgatói joggal rendelkezik.

Az intézmény önálló bankszámlával nem rendelkezik.

### **12. Vezető kinevezésének eljárási rendje:**

Az óvodavezetőt pályázat útján - 5 éves időtartamra - Velence Város Önkormányzat képviselő-testülete nevezi ki, közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján.

### **13. Foglalkoztatottakra vonatkozó jogviszony megjelölése:**

A költségvetési szervnél előforduló közalkalmazotti jogviszonyok jogállására vonatkozóan a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény az irányadó.

**14. Jogi személyiségű szervezeti egység adatai:** Önálló jogi személy.

### **15. A feladatellátást szolgáló vagyon, a vagyon feletti rendelkezés joga:**

A feladat ellátását szolgáló önkormányzati ingatlanok, továbbá a leltár szerint nyilván tartott kis és nagy értékű tárgyi eszközök, immateriális javak. A vagyon feletti rendelkezés joga: A költségvetési szerv vagyon mérlegében szereplő vagyont köteles megőrizni, valamint a gazdálkodás szabályai szerint kezelni.

Az óvoda két velencei telephelye Velence, Fő u. 79. szám alatti, 878/3 hrsz-ú, valamint Velence, Szent Erzsébet tér 1. szám alatti, 1621 hrsz-ú területeken helyezkedik el. Mindkét ingatlan önkormányzati tulajdonban van, a felettiük való rendelkezés Velence Város Önkormányzatának kizárólagos joga.

### **Záradék:**

A Meseliget Óvoda egységes szerkezetű Alapító Okiratát Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. március 22.-i ülésén, 62/2010. (III.22.) számú határozatával 2010. április 1.-i hatállyal hagyta jóvá.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: 2010. április 1.

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Bejelenti, zárt üléssel folytatja tovább a Képviselő-testület a munkáját, az elfogadott két napirendi pontnak megfelelően.

*Kéri, aki zárt üléssel egyetért, kézfeltartással jelezze.*

*Megállapította, a Képviselő-testület 10 igen szavazattal a zárt ülés tartását megszavazta, és az alábbi határozatot hozta:*

***Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
63/2010.(III.22.)  
h a t á r o z a t a  
zárt ülés elrendeléséről***

*Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete személyiségi jogok védelme érdekében zárt ülést tart.*

*Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: azonnal*

\* \* \*

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, több napirendi hozzászólás nem volt, a nyílt ülést bezárja.*

*K.m.f.*

***Oláhné Surányi Ágnes  
polgármester***

***dr. Papp Gyula Gábor  
címetes főjegyző***