

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. február 22-én megtartott testületi üléséről

Helye: Velence Kastély

<u>Jelen vannak:</u>	Oláhné Surányi Ágnes	polgármester
	Galambos György	alpolgármester
	Benkő Istvánné	képviselő
	Cserny Vilmos	képviselő
	Csizmadia Attila	képviselő
	Fehér Györgyné	képviselő
	Füri Mihály	képviselő
	Gránitz Gáspár Istvánné	képviselő
	Juhász Gyula	képviselő
	Martinovszky József	képviselő
	Serhók György	képviselő
	Sénik István	képviselő
	Dr. Sirák András	képviselő (később érkezett)
	Dr. Sirák Andrásné	képviselő (később érkezett)
	dr. Papp Gyula Gábor	címzetes főjegyző

valamint Szelei Andrea aljegyző, Filler Erna pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető, Molnár Ferencné pénzügyi ügyintéző, Heinczné Horváth Edina igazgatási osztályvezető, Czuppon István iskolaigazgató, Török Ágnes Humán Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetője, Sinkáné Mihály Zita könyvtárvezető, Serhókné Varjas Edit óvodavezető, dr. Pálmainé Folmeg Zsuzsanna kistérségi koordinátor, Kormány Tamás Controll Holding Tanácsadó Zrt. vezérigazgatója.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Köszönti a Testület tagjait, megállapítja, a Testület határozatképes. Bejelenti, senki nem jelezte a távollétét. Felhívja a figyelmet arra, hogy 17.00 órától közmeghallgatás van, tehát a költségvetés megszavazására ezután kerül sor. Kéri, aki a meghívóban szereplő kiküldött napirendi pontokat elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, a Képviselő-testület 12 igen szavazattal a napirendi pontokat elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**28/2010.(II.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**a napirendi pontok elfogadásáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendekkel munkaterv szerint nyílt ülést tart:

- 1./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (napirendről levéve)
- 2./ ÁROP pályázatról való tájékoztatás

- 3./ 2009. évi költségvetési rendelet módosítása
- 4./ 2010. évi költségvetés jóváhagyása a kapcsolódó rendeletmódosítással és határozatokkal
- 5./ Felkérés ünnepi beszédek megtartására
- 6./ Március 15-i ünnepség előkészítése
- 7./ Zaj- és rezgésvédelemről szóló rendelet felülvizsgálata
- 8./ Egyebek:
  - a.) Szociális rendelet módosítása
  - b.) Földhaszonbérletek 2010. évi bérleti díja
  - c.) Szindikátusi szerződés (VHG Kft.)

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: azonnal

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A két ülés közötti munkáról az alábbi tájékoztatást adja:

- az előző testületi ülésen kérdésként felvetődött, hogy az Iskola régi bútorai hová kerültek. Ismerteti Szenczi Sándor Baptista Szeretetszolgálat elnökének levelét, amely egy köszönőlevél. (levél: 1. sz. melléklet).
- A folyamatban lévő pályázatokról most nem készült tájékoztató, mert az elmúlt három héten nem történt olyan, amit ezt szükségessé tette volna.

**Dr. Sirák Andrásné képviselő megérkezett az ülésre.**

- Az orvosi műszerek és a „Velencei-tó Kapuja” európai uniós nyílt közbeszerzési eljárások meghirdetésre kerültek a törvényi előírásoknak megfelelően.
- Az Óvodában szülői értekezletet tartottak, ahol az elfogadott fejlesztési projekt bemutatásra került. Minden szülő nagyon örült a Testület döntésének és elképzeléseinek.

Kérdezi, van-e valakinek kérdése vagy észrevétele a tájékoztatóval kapcsolatban?

Füri Mihály képviselő: A Polgármester asszony már régóta ígéri, hogy a hatástanulmányt fel fogja tární.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nincs hatástanulmány, ilyenről biztosan nem beszélt.

Füri Mihály képviselő: A három projekttel kapcsolatos népszavazásról szóló anyag.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Amiről szó volt, az egy közvélemény kutatás. Ezt a három projekttel kapcsolatban a marketing pályázat nyertes cége készítette. Nincs határidőhöz kötve az elkészítés ideje. Tudomása szerint már elkészült, csak végleges formában történő átadása nem történt még meg. Ahogy megérkezik, azonnal megkapják a Képviselők.

Kéri a Képviselő-testületet, aki tudomásul veszi a két ülés közötti munkáról szóló tájékoztatót, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a tájékoztatót tudomásul vette.

**Napirend:** 1.) *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

*Levételre került.*

**Napirend:** 2.) *ÁROP pályázatról való tájékoztatás  
(Előterjesztés 2. sz. melléklet)*

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Köszönti és egybe be is mutatja Kormány Tamás urat, a Controll Holding Tanácsadó Zrt. vezérigazgatóját, a napirendi pont előadóóját. Kérdezi Kormány Tamás urat, hogy a kiküldött anyaghoz kíván-e kiegészítést tenni?*

*Kormány Tamás Controll Holding Zrt. vezérigazgatója: Köszönti a Testület tagjait és egyben megköszöni a beszámoló anyag benyújtásának lehetőségét. A Képviselő-testület pozitív döntést hozott arról, hogy támogatja az Államreform Operatív Programon való önkormányzati részvételt. Magyarországon ezt több mint 1100 önkormányzat tette meg, de ebből csak kevesebb, mint 150 pályázati anyagot fogadott el a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség. Gratulál a pályázat elnyeréséhez. Az elmúlt 20 év semmilyen elemét nem tudja e mellé a pályázat mellé tenni, ami a Polgármesteri Hivatal támogatásáról szólt volna. Ráadásul 92 %-os forrást az európai unió közigazgatási háttéréből kap meg a Hivatal. Tehát ez egy nagyon kedvező konstrukció. Negyedévente szeretne beszámolni arról, hol tartanak a pályázati munkában. Három nagy területnek a fejlesztését irányozza elő a pályázat. Ennek a programnak a kifutása nem egy év, hanem 5 éves monitoring időszakot követel meg az európai unió a nyertes pályázótól. A pályázat három nagy területe:*

- A Hivatallal kapcsolatos szervezetfejlesztési kérdéseknek az áttekintése. Mivel auditált minőségbiztosítási rendszerben működtetett Hivatallal van dolga, így mint megvalósító elmondhatja, a kategória projekt szerint rendezett keretek között működő Hivatallal dolgoznak.*
- A második nagy terület a költségvetés gazdálkodási folyamatai kérdéskörének feldolgozása. Elmondja, a cége három országban, Szlovákiában, Romániában, Bulgáriában is konzultál. Az irodák összevetésénél érdekességként kiemeli, hogy a szófiai kerületben az építéshatósági ügyintézésre 180 nap van, itt Magyarországon sokkal feszebb időintervallumban dolgoznak. Ma az európai közigazgatásban óriási a szórás. Ennek a projektnek az a célja, hogy azok, akik finanszírozott projekteket csinálnak, legalább egységes elveket próbáljanak ebben a néhány szakmai pontban felvállalni. Amikor testületi üléseken vesz részt, mindig visszaköszön annak a szakmai kérdésnek a nehézsége, hogy mennyire ismertek a tervezésnek a szakmai alapjai. Kisebb-nagyobb önkormányzatoknál azt látja, akár milliárdos tételekben tíz perc alatt dönt a testület, egy kisebb tételnél pedig órákat vitatkoznak. Tehát ilyenkor szakmailag nem tudják, miről van szó. Ezt ismerte fel az európai unió, ebben a kérdésben fejlődni kell, tehát ebben a programban fejleszteni kell a tervezési folyamatot, az intézményi résztől egészen a testületi jóváhagyási folyamatig, mert ez egy szakmai feladat.*
- A harmadik terület a lakossági, civil, vállalkozó szférával való kapcsolattartás kérdésének a fokozása. Ennek a programnak a záró motívumai valamikor a nyári időszakban fognak befejeződni.*

*A leírtakhoz még röviden elmondaná, mi az, amit elvégeztek eddig. Nagyon konstruktív, nagyon együttműködő hivatali vezetéssel találkozott. A Címzetes Főjegyző úr a szükséges dokumentumokat, folyamat leírásokat rendelkezésükre bocsátotta. Most tekintik át a Hivatal szabályzati környezetét. Elkészült a Hivatal munkanap fényképezése annak érdekében, hogy lássák, milyen apparátussal, milyen felkészültséggel folyik a munka. Elkezdték azoknak az imput adatoknak az összegyűjtését, ami ahhoz szükséges, hogy ennek a közel nyolc hónapos programnak a végén azokat az ismérveket, fejlesztési javaslatokat megtehessék, amihez kéri a folyamatos meghallgatást és javaslatait elfogadását.*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megköszöni Kormány Tamás úr tájékoztatóját. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztéssel vagy a szóban elhangzottakkal kapcsolatban?

Füri Mihály képviselő: A városi TV-nek megköszöni a jelenlétét, de véleménye szerint úgy sem fogják leadni azt, amit mondani fog, mert más irányú a hozzászólása, mint amit a városi TV szokott közvetíteni Velencéről. Örül neki, hogy ilyen rendszerbe belépett Velence. A három pont eltalálta a sarokponti kérdéseket Velence tekintetében, mert ezek az alap problémák. A döntési mechanizmusnak, az eredményességnek, a partnerség erősítésének a problémáit látja. Tehát lesz munka, lesz mit csinálni, változtatni. Egyéb részterületen, például a teljesítési határidőkben az ügyintézési idő csökkentését emeli ki, amelybe talán bele lehet majd préselni a testületi ülések jegyzőkönyvének nyilvánosságra hozatali idejének csökkentését, mivel nagy időhátránnyal kapják vissza a Képviselők. Mivel itt minden Képviselő társadalmi munkában dolgozik és nem főállásban, ezért a saját hozzászólásaikkal és döntéseikkel kapcsolatban nagyon nagy memóriával és emlékezőtehetséggel kell rendelkezniük. A projekt szemlélet erősítésével kapcsolatban elmondja, ezzel Velencén nincsen probléma, ha ezen még erősítenek, akkor valamiben fékezni is kell majd, mert most is vannak olyan projektek, aminél a támogatottság különböző vitákat vált ki. Ha még lesznek olyan projektek, amiket még erősebben fognak támogatni, akkor esetleg ezek a viták még nagyobbak lesznek. A pénzügyi gazdálkodási felelősségvállalás a mai médiában tükröződik vissza leginkább, hogy mennyire aktuális kérdés. Velencén arról is vitatkoznak, hogy az elmúlt 4-8 évben a Polgármester olyan irányban terelte a Testület többségét, amivel legalább a következő 15 évre eladósította Velencét. Nem akar belemenni részletekbe, hogy itt melyik projekteknek a megvalósulása volt elengedhetetlen és melyiknek nem, ezt házon belül mindenki tudja. Magyarországon azok a vesszőfutások, amelyek láthatók, nem mondható el, hogy Velence kivétel, mert bizonyos projektek úgy lettek átpréselve, hogy máshol is előtérbe kerülnek. Példának elmondja, a HVG legutóbbi számában a „Velencei-tó Kapuja” szerepel a cikkben, tehát Velence is a figyelem középpontjába került. Ez akár az egész Magyarországra kiterjedő történéseknek tekinthető, vagy akár a sukorói történéseknek, de szó szerint az hangzott el a médiában, vélhetően a következő miniszterelnöktől, hogyan fogja elszámoltatni a BKV-t, a MÁV-ot és Velencét.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Felhívja a Képviselő úr figyelmét, hogy már 4 perce beszél és a hozzászólás időtartama az SZMSZ szerint 3 perc. Kéri, vegye ezt figyelembe.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Adatpontosítás végett szeretne hozzászólni a Füri Mihály képviselő úr által elmondottakhoz. Valóban volt egy téves elszólása Orbán Viktor úrnak egy TV műsorban. Az elszólást a műsorvezető segítségével ott azonnal kijavították. Sajnálatos módon olyan rövidített vágott anyag került ki a hírekbe, ahol Velence neve hangzott el és ott vége is lett a hírnek. Az más kérdés, hogy Sukoró esetében Sukorót kell-e elszámoltatni, vagy mást. A hivatkozott újságcikkben is nem Velence a fő téma, hiszen külön kiemelik, hogy Velencének nincsenek ilyen problémái, mint a többi településeknek. A cikk elején megírták, hogy Velencének is volt gondja a közreműködő, irányító szervekkel, mert elég sajátos módon kezelik a projekteket. Tehát nem azért szerepel Velence a HVG-ben, mert gond van.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Pontosítja, az elhangzottakat. Ezt a nyilatkozatot a Címzetes Főjegyző úr tette, ezután közölte le a HVG, csak a személyére vonatkozó hivatkozás nem történt meg, de a kefelevonaton látható volt. A testületi jegyzőkönyvek nyilvánosságával kapcsolatban elmondja, minden törvényes határidőben történik, de van bizonyos átfutási ideje a Hivatalon belül is. Örül annak, hogy egyetért azzal a Képviselő úr, miszerint jó szempontokat választottak ki az ÁROP pályázatnak a sokféle kínálatából, amire a Hivatal

tette a javaslatot és a Képviselő-testület döntött úgy, ezeket a témákat szeretné a pályázat keretében kiemelten kezelni.

Galambos György alpolgármester: Szeretne csatlakozni az elhangzottakhoz. Az egyik baráti körben azt kérdezték tőle, Velencén FIDESZ-es Önkormányzat van, mert az hangzott el a másik oldalról, hogy a FIDESZ-es önkormányzatok a kötvénykibocsátásokkal eladósítják az országot. Elhangzott egy politikus szájából, az előremenekülés, a fejlesztés az egy lényeges dolog, a kötvényeket nem működési kiadásokra veszik fel, hanem fejlesztésekre. Szakmai körökben már rendkívül sokat beszéltek az államháztartás reformjáról. Már 20 éve hallja mindenki, hogy az államháztartás reformját meg kellene lépni, de tudomása szerint, aki már kétszer elkészítette ennek az anyagát és beadta, azt nyilatkozta, reméli a másodikat - vagy ha megrendelik tőle akár a harmadikat -, meglépik. Azt kérdezi, van-e tudomás arról, hogy ez az államháztartási reform mennyiben érinti ezt az egész pályázati munkát és mi az ami kapcsolódik ehhez a tevékenységhez?

Kormány Tamás Controll Holding Zrt. vezérigazgatója: A kapcsolódás a szabályozási folyamatokon keresztül valósulhat meg. Ennek a programnak a szakmai előzménye nagyon egyszerű. 2006 év végén, 2007 év elején a francia közigazgatás tette fel Brüsszelnek ezt a kérdést. A kérdés úgy hangzott, ha egy francia befektető tőkét kíván elhelyezni, és ipartelep akar létesíteni akár Ausztriában vagy Magyarországon, azonos építéshatósági eljárás veszi-e körül. Ehhez nem kell megkérdezni Brüsszelt, mert a gyakorlott jegyzők azonnal azt a választ adják, hogy nem. Valami elképesztően kevés történt 1985-höz képest a közigazgatás európai reformjában, ami már több mint fájó, figyelembe véve, milyen sokba kerül az adminisztráció. Az ÁROP program azt a lehetetlen állapotot próbálja feldolgozni, huszonegy-két program van, ahol egységesítést kívánnak elérni. Velencén a szabályozati felülvizsgálattal kezdték a munkát, megnézik, milyen a szabályozási környezet, a többi területen ez a program önálló elemeken építkezik. Sajnos ma nincsen tisztességesen működő Közigazgatási Hivatal, akitől érdeklődni lehetne, eltűnt a komoly felügyeleti munka lehetőségének a kérdésköre. Véleménye szerint a régi tanácsi rendszer sok tekintetben jobban működött. Ebben a programban a pályázó az Önkormányzat, de csak a Hivatalról szól. Ebben nincs benne az Iskola, Óvoda vagy a többi intézmény. Ez csak a Címzetes Főjegyző úrról szól és a csapatáról. Más kérdés, hogy az említett harmadik pontnak erős kontaktusa van a Képviselő-testülethez, hiszen a civilszervezetekkel és vállalkozókkal kapcsolatos kérdésekben a Képviselő-testületnek is nagyon nagy súlya és szerepe van.

Juhász Gyula képviselő: Felsorolásra került a költségvetési gazdálkodás eredményesebb javítása. Ezt Kormány Tamás úr cége és a Címzetes Főjegyző úr fogja végezni. A Képviselő-testület hogyan tud erről kontrollt, vagy tudomást szerezni, esetleg kérdéseket feltenni menetközben? Van egy ilyen visszacsatolás?

Kormány Tamás Controll Holding Zrt. vezérigazgatója: Véleménye szerint azok a jó projektek, ahol a megbízás nem addig szól, amíg aláírják, hanem a megbízó folyamatosan figyelemmel kíséri a munkát, kérdeznak, információt gyűjtenek. Jelezte is már, hogy szeretne visszacsatolni a Képviselő-testületnek ezeknek az anyagoknak a konzultációjában, a publikus adatokat kiteszik, meg lehet nézni. A joganyag alapról indulnak el. A magyar költségvetési gazdálkodással kapcsolatos joganyagok nem rosszak. Az a nagy baj, amikor 2009-ben vagy 2010-ben el kell magyarázni valahol, hogy a címrendi sorrendek nem jók. Erre tudnak javaslatot tenni, hogyan lehet jobbá tenni.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Kérdezi, a támogatás tavaly került aláírásra, már meg is érkezett ennek az összege a velencei költségvetésbe, illetve tavaly és idén milyen bontásban és hol van a pénz? A másik kérdése a hogyanra vonatkozik. Most a Hivatal ugyanazzal a létszámmal dolgozik? Nyolc pontban van meghatározva a program, amiből kettő már január 31-ig teljesült. Ez gyakorlatilag a Jegyző továbbképzését jelenti vagy hogyan fog ez működni, mivel a Hivatal eddig is sokak meglegedésére működött. Két dolog elhangzott az újsághírekkel kapcsolatban, az egyik, hogy hál Isten nem Velence, a másik pedig, nincs mitől félni. Ha nincs mitől félni, akkor az megnyugtató dolog.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Válaszként elmondja, bizonyos tekintetben ez a Jegyző továbbképzése is, mert egyfajta rendszergondolkodást, szemléletet feltételez. Gondolkodnia kell arról, egyáltalán milyen irányban lehet az adott keretek között elindulni és korszerűbbé, jobbá, gördülékenyebbé tenni bizonyos folyamatokat. Úgy gondolja, egy vezető ma nem teheti meg, ne próbáljon haladni a korrallal, újabb ismereteket ne szerezzen. A támogatás tekintetében elmondja, ez éppen olyan, mint a többi pályázat, előre nem adnak oda pénzt, ezt utólag lehet igényelni, teljesítés igazolás alapján. Amit most Kormány Tamás úr tesz, hogy tájékoztatja a Képviselő-testületet az eddig elért munkáról, teljesítményről, ennek tételiesen tényleges dokumentációs anyaga van, aminek alapján elkészülnek majd a teljesítés igazolások. Ezek alapján történnek meg bizonyos kifizetések és ennek a támogatás részét lehet majd lehívni, ami összességében 92 %-os. De mindig csak egy adott és elkészült mennyiségre vonatkozólag lehet ezt megtenni. Téves az az általános elképzelés, hogy ha a település pályázaton nyer egy bizonyos összeget, akkor annak egészét vagy egy részét azonnal odaadják. Erről nincs szó.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A költségvetés elsőolvasatú vitánál kiemelésre is került, azért olyan magas a Hivatal működési költsége, mert az ÁROP pályázat idei évi 20 millió forintos kiadása is szerepel benne. Megköszöni mindenkinek a kérdéseket és a kérdésekre adott válaszokat.

Kéri, aki az előterjesztést elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**29/2010.(II.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**ÁROP pályázatról való tájékoztatás elfogadásáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Controll Holding Tanácsadó Zrt. vezérigazgatójának, Kormány Tamás úrnak az ÁROP pályázattal kapcsolatos tájékoztatását elfogadta.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Szelei Andrea aljegyző  
Határidő: értelem szerint

\* \* \*

**Napirend: 3.) 2009. évi költségvetési rendelet módosítása  
(Előterjesztés 3. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előterjesztést mindenki megkapta. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

**Sénik István képviselő távozott a teremből.**

Dr. Sirák Andrásné képviselő: A Velencei Híradóban megjelent, a decemberi ülésen egy telek eladásra került 10 millió forintért. Ez ebben a tavalyi költségvetésben van benne? A köztisztasági pályázaton nyert 3 millió forint is ebben szerepel? A november-decemberi újságban benne van, hogy nyert az Önkormányzat 3 millió forintot. A mostani újságban pedig a 10 millió forint szerepel.

**Sénik István képviselő visszaérkezett a terembe.**

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az ingatlaneladásból származó 10 millió forint a 2010. évi költségvetés pénzmaradvány összegében szerepel. A „Velence város köztisztaságáért” pályázaton elnyert 3 millió forint utólag hívható le. Örülni lehet neki, hogy megvan a támogatás, az ehhez szükséges feladatellátás jórészt már meg is valósult a VHG Kft-n keresztül, mert ők rendelkeznek ehhez megfelelő eszközökkel és közreműködőkkel. A teljesítések felmérésre kerülnek, a teljesítés igazolások alapján az elszámolás benyújthatóvá válik. Természetesen ebben a VHG Kft. megelőlegezett költségei benne vannak, de ez még nem került lekönnyelésre. A Cserje utcai ingatlan eladásból származó bevétel a 2010. évi költségvetésben a pénzmaradványban szerepel, de majd a 2009. évi zárszámadási rendeletben is megjelenik a tervezetthez képest többletbevételként.

Juhász Gyula képviselő: Egyszerű emberek úgy gondolják, év végén zárás van, év elején pedig nyitás, de a kettő között 600 millió forint eltérés van, miért?

Filler Erna pénzügyi osztályvezető: A 2010. évi költségvetésben a 2009. évi adatok tájékoztató jellegűek, mivel a fejlesztéseket nem tudták összehasonlítani, mivel az mindig más feladat.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki a kiküldött rendelet-módosítást elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, a Képviselő-testület a rendelet-módosítást 10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
4/2010. (III.8.)  
r e n d e l e t e  
az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 7/2009.(III.09.)  
rendelet módosításáról**

Rendelet 4-es számú mellékletben.

\* \* \*

**Napirend:** 4.) 2010. évi költségvetés jóváhagyása a kapcsolódó rendeletmódosítással és határozatokkal  
(Előterjesztés 5. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A 2010. évi költségvetés vitáját megnyitja, majd a közmeghallgatás keretén belül ezzel kapcsolatban bárki szólhat a jelenlévők közül. A költségvetési rendelettel kapcsolatban elmondana néhány adatot viszonyítási alapként. Az idei költségvetés 3,6 milliárd forint tervezett összegéből 2,7 milliárd forint a fejlesztés a projektek miatt. Az egyik legnagyobb összegű költségvetést fogják az idei évben elfogadni. A működési bevételek 38,5 % állami támogatást tartalmaznak. A tavalyi évben ez 39 % volt. A normatívából látható, közel 40 millió forinttal kevesebb az, amit valamilyen jogcímen kap meg az Önkormányzat. Ebből nem az Óvoda és az Iskola a vesztes. Az Általános Iskola fenntartásához az állami támogatáson felül 2009. évben gyermekenként 255.000,- Ft-ot adtak 2010-es évben ez az összeg 305.000,- Ft. Az Óvodánál egy gyermek után 2009. évben 163.000,- Ft-ot adtak az állami támogatás összegén felül, míg a 2010-es évben 198.000,- Ft-ot. A költségvetésből jól látható, 2009-ben működési hitel nélkül működött az Önkormányzat. A közüzemi összegeknél 4,2 %-os inflációval számolt a pénzügyi osztály, a támogatások pedig az előző évi szinten maradnak. Felhívja a figyelmet arra, hogy a támogatásokhoz pályázati úton lehet hozzájutni. A költségvetés elfogadása után kiírásra kerül a pályázat, az érintetteknek pedig pályázniuk kell. Az előterjesztésben hibát jeleztek, miszerint alulról a második bekezdés utolsó sorában úgy szerepel „az új /3.6 bekezdés...”, ez helyesen „az új /3./ bekezdés...”. Elütés történt, a zárójel helyett hatos került leírásra. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a költségvetéssel kapcsolatban?

Cserny Vilmos képviselő: Van egy módosító indítványa. A rendelet 14. §-ában cseréljen helyet a Szakiskola előtt létesítendő gyalogátkelőhely és a közvilágítás fejlesztése című helyen megjelölt díszkivilágítás fejlesztése. Véleménye szerint a gyalogátkelőhely létesítése a balesetveszély miatt fontosabb, mint a karácsonyi díszkivilágítás. Kéri, ha többletforrás mutatkozik, akkor a gyalogátkelőhely készüljön el hamarabb.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Módosító indítványként szavazni fognak róla.

Galambos György alpolgármester: Véleménye szerint a költségvetés nagy anyag, óriási munka, nagyrészt a Hivatal részéről. Elhangzott, 40 millióval megint kevesebb az állami támogatás, de ez az elhibázott országos gazdaságpolitika következménye. Nem tudja, ez meddig viselhető el, szerinte ez most olyan ponton van, ami még kigazdálkodható, de csak azért, mert Velencén rendkívül jó gazdálkodási gyakorlat van. Ez a költségvetés nagyon jó, de a megszorításokkal számolni kellett. Mostanában hallani, az elkövetkezendő gazdaságpolitikának a kitorési pontjai a termál és egyéb turizmus, a mezőgazdasági és vízbázis, valamint az állami földtulajdon. Ez Velencét mind érinti. A Termálfürdővel kapcsolatban és az egyéb idegenforgalom területén pont időben lépett az Önkormányzat, mert aki nem lépett ezeken a területeken, el fog maradni. Kihangsúlyozná a „Velencei-tó Kapuja” projektet, mert ez az idegenforgalomnak a kiszolgálását jelentheti. Velence körül sok hektár kiváló minőségű föld található, jó mezőgazdasági politikával óriási pénzeket lehet hozni magának az Önkormányzatnak és az embereknek is. A vízbázisról is lehet mindenfelé hallani, de Velencének nem csak termálvize lehet, hanem hosszabb távon ásványvize is, ezeknek a lehetőségeit fent kell tartani. Mindezeket megfogalmazza a költségvetés a 21. és 22. §-ban, valamint az előrelépésnek a lehetőségét is. Véleménye szerint a velencei Önkormányzat nagyon jó irányba halad. Szeretné felhívni a figyelmet a sok vita tárgyát képező állami földterületekre. Velence külterületén is rendkívül sok állami tulajdonban lévő föld található és folyamatosan figyelni kell, hogy ezeket a földterületeket ne kifelé értékesítsék, hanem az



Önkormányzat szerezzék meg, akár szociális, akár erdőtelepítés célra. Ezzel mindazokat a fejlesztéseket meg lehet lépni, amivel a költségvetés továbbvihető.

Juhász Gyula képviselő: Jelzi, nincs változtatási szándéka a költségvetéssel kapcsolatosan. A bevételekkel kapcsolatban összegzésként elmondható, 26 millió forinttal kevesebb, mint az előző évi. Az idegenforgalom bevételeinek kisebb összegével való számolás érdekes. A normatív állami hozzájárulásoknál meglepődött azon, hogy 35 millió forinttal kevesebb, mint előző évben volt. Kérdezi, a Könyvtárra nem lehetne többet fordítani? Az iskola és óvodanevelésre fordított összeg is csökkenőben van. A házi segítségnyújtásnál 4 millió forinttal szemben nulla lesz a támogatás. Az előző Testületi ülésen azt a választ kapta ezzel kapcsolatban a Családsegítő vezetőjétől, ez rendben van. Nem tudja, hogyan van rendben, ha semmi támogatás nincs. A kistérségi normatív támogatások is kevesebbek. Öröndetes viszont az, hogy a szociális keretösszeg több lett 10 millió forinttal. A rendelet 18 §-val kapcsolatos az első megjegyzése, amelyben szerepel a kutak termásvíz hasznosításának optimalizálása. Tudomása szerint nincs az Önkormányzatnak vízjogi engedélye. A két kút megépítésre került, az első 50 millió forintért, a második is hasonló összeg lehetett. Ilyen ráfordítás mellett a Velence Plus Kft. 12 millió forintos bevétellel realizál, akkor hogyan lehet elképzelni a 18. § /1/ bekezdésében leírt feladatokat. Tudomása szerint 130,- Ft/m<sup>3</sup> a melegvíz ára, máshol 700-800 Ft/m<sup>3</sup> melegvíz árral számolnak. Ilyen árak mellett hogyan lehet majd ilyen fejlesztéseket végrehajtani? Ha nincs vízjogi engedélye az Önkormányzatnak, azt sem tudja, mennyi vizet használhat. A 20. §-ban a nagy értékű földterületekre vonatkozóan vannak elképzelések, jó lenne, ha ezek nevesítve is lennének. A /4/ bekezdésben szerepel a Fő utca 64. ingatlan, a régi Községháza. Eddig úgy tudta, nincs semmi akadálya, hogy visszavegye az Önkormányzat az ingatlant. Kérdezi, az /5/ bekezdésben miért került külön kiemelésre a kisiskola épületének „Közösségi Ház” funkcióra való megjelölése, hiszen eddig is ezt a funkciót töltötte be. A 21. § /1/ bekezdésében vállalkozói tőkével kívánja a felsorolt létesítmények hasznosítását megoldani az Önkormányzat. Véleménye szerint a volt Honvédség területével kapcsolatosan megfontoltan kellene lépni. Az előző testületi ülésen elhangzott, hogy a Kastélyt nem akarja az Önkormányzat eladni. A 21. §. /2/ bekezdéséből egyértelműen kiderül, az Önkormányzat a Kastélyt el akarja adni, hasznosítani kívánja. A 23. §. /1/ bekezdésében a pályázati támogatások között szerepel a MÁV aluljáró, közút építése. Eddig ez nem szerepelt a költségvetésbe, ez nem olyan olcsó, hogy önkormányzati feladatként vállalható lenne. Kérdezi, miért nem szerepel ez a költségvetésbe? A könyvvizsgáló bevételi és kiadási előirányzatra vonatkozó megállapításai szakszerűek, a költségvetést elfogadásra javasolja. Kijelenti, a felszólalásában felsoroltak miatt a költségvetés elfogadásától tartózkodni fog.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A költségvetés írásos anyagában a rendelet értelmezésével vannak a gondok. A Képviselő úr által felsoroltak 90 %-a 2-3 éve szerepel már a költségvetésbe változatlan szöveggel. A számszaki melléletek egyértelmű, konkrét dolgok. A szöveges rész általában felhatalmazásokat, célkitűzéseket, megvalósítható feladatokat, eléréshez szükséges eszközöket, módszereket szokott tartalmazni. Nevesíti azokat a gazdálkodási feladatokat, amelyek az éves költségvetéshez tartoznak. A Kastéllyal kapcsolatban nem az volt a kérdés, hogy el akarja-e adni az Önkormányzat, hanem van-e vevő rá. Erre nemleges választ kapott, mert nincs vevő, sem ajánlattevő. Az előző testületi ülésen is elmondta, a költségvetés évek óta tartalmazza ezt a kritériumot, mert nem szeretné az Önkormányzat, ha kap egy ajánlatot, és félreértésre adjon okot a Polgármester vagy a Hivatal által adott tájékoztatás. Ennek alapján senki nem tudja azt mondani, hogy a Testület nem is adott felhatalmazást. Tehát azokat a felsorolásokat meg kellett tenni, amelyekben nem adja át a Testület a hatáskört senkinek, nem is kötelezi el magát bármilyen beérkező ajánlat elfogadására, de mint lehetőség, nyitott lesz rá. Voltak már olyan projektjei az Önkormányzatnak, amire 4-5 évig senki nem jelentkezett, aztán valaki jött, aki teljesen mást akart és újra kellett gondolni a dolgokat. Ezekre azért van szükség, hogy ne korlátozza az

Önkormányzat magát egyéb olyan kitételekkel, amelyeket a piac, a vállalkozások nem követnek, nem igényelnek.

A 18. §-nál igazából semmi komolyabb feladatot nem lát, mintsem azt, a Képviselő-testület a termál kutaknak a sorsát fontosnak tartja és ha ezeknek a biztos működéséhez, esetleges kapacitás növekedéséhez bármiféle feladat, egyeztetés vagy szaktanulmány szükséges, azokat elvégezhesse az adott tárgyévben. Arról szó sincs, hogy ne lenne engedélye a két kútnak, hiszen engedéllyel készültek, használatbavételi engedély is van rá. Pillanatnyilag van az Önkormányzatnak egy olyan vízfelhasználási kvótája, ami magasabb, mint a szomszédos településé. A rendelet 18. §. /1/ bekezdésében szereplőket azért kell betervezni, hogy felkészült legyen az Önkormányzat és a Képviselő-testület, illetve a Polgármester mozgása biztosítva legyen, a település érdekébe a szükséges lépéseket meg tudja tenni. A termálvíz árával kapcsolatban elmondja, a Képviselő-testület létrehozott egy Kft-t, azért, hogy a termálvezetéket megépítse. Ebben a Kft-ben az Önkormányzat 50 %-os résztulajdonos volt. A befektetés megvalósítás volt a cél és a vezeték meg is épült. Több szempontból fontosnak látszott az, hogy az Önkormányzat teljes tulajdonlást szerezzen a vezeték felett, vásárolja meg, ne a Kft. tulajdona legyen. Az Önkormányzat a Termálfürdő befektetővel kötött egy olyan szerződést, hogy az eredeti Bérleti szerződés és együttműködési megállapodásban - ami még az első szerződés volt a Termálfürdő építetőjével -, az Önkormányzat rendelkezésére álló 220 m<sup>3</sup> vízkészletre vételi joga van, ezt az Önkormányzatnak folyamatosan biztosítania kell. Ennek a szerződött mennyiségnek az 50 %-át előre kifizette és ezért tudta megvenni az Önkormányzat a teljes vezetéket. 1 euró 1 m<sup>3</sup> víz, ez a szerződés szerinti összeg erre a 220 m<sup>3</sup>-re. Azért lehet 130,- Ft-ot látni, mert ennek csak az 50 %-át kapja meg az Önkormányzat. Természetesen a szerződés úgy szól, a 220 m<sup>3</sup>-en felüli vízmennyiségre az 1 eurós kvóta nem vonatkozik. Amennyiben a fejlesztési, illetve vízfelhasználási igénye ennél több lesz, akkor azt már tiszta haszna lesz az Önkormányzatnak. A hőhasznosítási díjat is fizeti a Termálfürdő, abból is van bevétele az Önkormányzatnak. A 20. §-nál az volt a felvetés, hogy nincsenek nevesítve az ingatlanok. Azért nincsenek nevesítve, mert nem tud az Önkormányzat a vállalkozók fejével gondolkodni. Például az is mondható, hogy nem szándék felajánlani a VIÜK melletti területet, mert nincsen komolyabb elképzelés, de ha valaki olyan ajánlatot akar tenni, amire a Képviselő-testület azt mondaná, jó bevételt vagy jó hasznosítást jelent, akkor érdemes foglalkozni vele. Amely már nevesítve van, annál pedig ismeri az Önkormányzat a fejlesztési elképzeléseket, például a Déli-kanyar Üdülőközpont fejlesztései. Érvényesülni kell annak, hogy valamiféle funkcióit az önkormányzati tulajdonú területeknek látni kell a jövőben, és az ehhez igazodó esetleges alternatív megkereséseket kezelni kell tudni. Az Iskola utcai Közösségi Ház funkciója megfogalmazásra került, mert a pályázat eredményes lett, valószínűleg az idejében megvalósul. A célmeghatározás több okból is fontos, egyrészt kapjon felhatalmazást az eljáró, miszerint a Testület egyetért ezzel az elképzeléssel, és ezt akarja megvalósítani. Legyen ehhez jogi alapja, továbbá iránymutatást jelent az ehhez szükséges lépések megtételére. Ugyanerről szól a Fő utcai volt Községháza problémája. Folyamatban van a tárgyalás a Megyével, akik megküzdnek azokkal a lakókkal, akik fiktív bérleti díj fizetéssel tartják fent a jogviszonyukat már évek óta, annak a reményében, hogy a lelépéskor valamiféle többlet díjat kaphatnak. A 21. §. /1/ bekezdésében szereplő vállalkozói tőkével kapcsolatban elmondja, annak idején mind a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági, mind a testületi ülésen többször elhangzott az, miért nem ad lehetőséget az Önkormányzat a vállalkozásoknak – helyi vagy más vállalkozóknak – a fejlesztésre, miért a saját pénzét fekteti be, inkább keressen hozzá partnert. A rendeletben ez most egy nyitás annak irányába, hogy ebben is lehet gondolkodni. A rendeletben benne volt a vasútállomással párhuzamos útátvezetés. Ez is inkább tervezési szinten az egyeztetések miatt fontos, ha a vasút melletti nagy parkoló későbbi hasznosítására sor kerül. A közúti aluljáró műtárgyi része a sínek alatt már elkészült, két irányba tovább fog épülni és ennek meg kell találni a kapcsolódási pontját. Nyilván ennek a költsége még itt nem szerepel, mert még nem tudni mennyibe kerül, de arra kell a felhatalmazás, hogy tárgyalni már lehessen róla.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A válaszadások pontosak voltak, de szeretné kiemelni, érvényes vízjogi és használati engedéllyel rendelkezik az Önkormányzat. Nem szeretné, ha bárkiben valamilyen félreértés maradna. Azért van szükség további jogi vagy szakértői segítségre, mert ennél több vízkivételre szeretne az Önkormányzat törvényes lehetőséget kapni, hogy a fejlesztések folytatódhassanak. A házi segítségnyújtás jelzőrendszerével kapcsolatosan pontos tájékoztatást adott az előző testületi ülésen Török Ágnes intézményvezető.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Igazából az előző testületi ülésen sem az hangzott el, minden rendben van, de olyan értelemben igen, hogy számolt az Önkormányzat a bevétel kieséssel, ezért rendezésre kerültek a szolgáltatási díjak. Megegyezés történt a társulásban résztvevő önkormányzatokkal, hogy a tervezett bevétel és tervezett működési költség közötti különbséget lélekszám arányosan elosztják, és be fogják fizetni. Az intézményvezető beszélt arról, nagy problémát okozott a jogi szabályozás. Beengedték a külső vállalkozókat ebbe a riasztórendszeres házi gondozásos rendszerbe, majd a vállalkozók kivonulása után ott maradtak a jelzőkészülékes otthonok. Meg kell oldani a problémát.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Meggyőződése, hogy találnak erre megoldási lehetőséget, Velencén ez jelenleg is működik.

Serhók György képviselő: Jegyző úr teljesen kitért a költségvetési rendeletben leírtakkal kapcsolatos kérdésekre. Úgy érzi, Juhász Gyula képviselőtársa már olyan régen képviselő, hogy tisztában volt mindazzal, amit kérdésként felvetett. A Jegyző úrtól csak megerősítést kapott. A vállalkozói tőkével kapcsolatban elmondja, nagyon jó lenne, ha olyan beruházások valósulnának meg, olyan tőke jönne ide a városba, mint akár a 6-8 milliárdos Termálfürdő beruházás. Ennek a lehetősége megvan a költségvetési rendeletben, elképzelhető, megint jön egy vállalkozó. A vízjogi dolgokkal kapcsolatban elmondja, nem tudják sok esetben, mennyi munka van mögötte. Azon kellene lenni a Hivatalnak és a Képviselő-testületnek, hogy minél nagyobb kontingenssel rendelkezzenek, nehogy a későbbiekben más település elvigye azt. Véleménye szerint ez igen nagy összegű költségvetés, 3,6 milliárd felett van. A működésre ebből közel 1 milliárd forintot fordítanak, a többi pedig fejlesztésre. Négy évvel ezelőtt a ciklustervben megfogalmazottakat hűen tükrözi a mostani költségvetés. A költségvetés tárgyalásánál mindig előjönnek olyan kisebb kaliberű dolgok, amelyek fontosak, ilyen a Szakiskolánál lévő gyalogos átkelőhely létesítése. Több olyan dolog is van, ami be van sorolva, de évek óta elmarad, például a díszkivilágítás fejlesztése is elmaradt 2009-ben, a célszerűség úgy diktálta, erre később kerüljön sor.

Galambos György alpolgármester: A kisebb ingatlanok ára 40-88 euró/m<sup>2</sup> között mozog, ez biztosítja, azt, hogy értékükből nem vesztenek. Az ingatlanoknál mindig a Képviselő-testület fog dönteni arról, eladnak-e valamit és mennyiért. Biztosan nem fordulhatna elő, hogy 20 ezer forint alatt adják el négyzetméterét egy vízparti területnek. A költségvetés az ingatlan árazását a maximum felé tolta el, és véleménye szerint Velencén nem történhet meg, hogy az Önkormányzat egy ingatlant áron alul adjon el.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Ez a költségvetés a velencei emberek javát hivatott szolgálni. Meg kell nézni, hogy érzik ezt meg az emberek. Velencére is begyűrűzött a gazdasági válság, sokan alig tudnak megélni. Ehhez képest ez egy nagyon kontrasztos, gazdag költségvetés. Véleménye szerint 15 éve a jutalmazás kérdése ugyanúgy megy. Kötvényt kellett kibocsátani, amit a lakosok majd megéreznek. Kérdezi, hol jelent meg a mai közmeghallgatás időpontja, és tudnak-e az emberek valamilyen irányszámokat a költségvetéssel kapcsolatban? Az emberek nagy része nem érzi ezt a sok jót.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, az egész költségvetés a velencei embereket szolgálja. A közmeghallgatás előírás szerint meghirdetésre került. Nyilván azért jönnek ide az emberek, hogy meghallgassák a számukra fontos információkat, és főleg akkor jönnek, ha problémájuk van, ha nincs, nem jönnek. Majd ha a költségvetést elfogadja a Képviselő-testület, akkor pontosan és tételesen megjelenik a helyi újságban és a honlapon is megtekinthető lesz. Véleménye szerint nem csak a közmeghallgatás a demokrácia mércéje, számtalan más vetülete is van. Szerencsére jól kihasználják ezt az állampolgárok, ha valakinek problémája van, megtalálja akár a Hivatalt, akár a Képviselőket. Természetesen a fejlesztéseket nem lehet szembeállítani sok ember nehéz sorsával, és a működési hitel nélkül fejlesztéseket végrehajtó költségvetéssel. Vannak nehéz helyzetben lévő lakosok, ezeken a lehetőségéhez képest az Önkormányzat próbál segíteni, pl. a helyi krízis alappal is.

Cserny Vilmos képviselő: A Szociális és Egészségügyi Bizottság nevében szólna. A 17. §. /3/ bekezdésében foglaltak során feleslegesnek tartja, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalja, mert ezt úgylis jóvá kell hagynia a Testületnek.

Füri Mihály képviselő: Kéri a Képviselő-testületet, hogy mivel a költségvetés részét képezi az eladó ingatlanoknak a felsorolása, abból vegyék ki a 1202 hrsz-ú, 817 m<sup>2</sup> nagyságú Szél utcai ingatlant, mivel megkeresték a lakók, akiket képvisel. A lakók elmondták, hogy szakadó hóesésben kb. 20 lakón kívül, a Polgármester, Csenyi Vilmos képviselőtársa és egy műszaki szakember volt jelen a megbeszélésen. A műszaki szakember és a Polgármester elmondta, az örvendetes gyermeklétszám növekedése miatt az Óvoda bővítésére kell a teleknek az ára. Több aláírás született, nem kívánják az ott élők, hogy a játszóteret, parkot eladják. Véleménye szerint nem lehet eladni temetőt, templomot, iskolát, óvodát, játszóteret, stb. Kéri, az ingatlanoknál tüntesse fel az Önkormányzat a pontos utca és házszámot, illetve térképet kér a pontosítás érdekében. A költségvetés első tárgyalási napján a legnagyobb sarokponti kérdés a cafetéria kérdése volt, mivel a 980 ezer forintos maximumot állította be Velence. Különböző indoklások mellett elhangzott az is, azért ennyi, mert Velence ilyen jól végzi a munkáját és máshol is ennyi. Ha jó tudja, ez most 760 ezer forintba lett beállítva. Utána nézett pár helyen, mennyi a cafetéria összege, azt tapasztalta, mindenhol kevesebb. Erről az összefoglaló anyagban nem került szó. Viszont szerepel a Kilátó parkolójából új nyomvonalon kijelölt lakó út alapozási munkáinak elkészítése az előirányzott költségvetésben. Ha jól tudja, az ott lakók ezt az utat megkapták, és most még beállítja az Önkormányzat alapozási munkákra is. Jelzi, mind a mai napig, annak ellenére, hogy írásban és szóban is kérte, a Kilátó látványterveit még mindig nem kapták meg. Látta az anyagból, hogy a képviselői tiszteletdíj 5.000,- Ft-al megemelésre került. A környező településekhez viszonyítva ez a minimum összeg. A költségvetéssel kapcsolatban névszerinti szavazást kezdeményez. Kérdezi, mi az a 6-8 milliárd forint, amit Serhók György képviselőtársa említett a fürdővel kapcsolatban?

Serhók György képviselő: A vállalkozói tőke. Körülbelül ennyibe került a meglévő építmény.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Természetesen Füri Mihály képviselő úr névszerinti szavazás kezdeményezését meg fogja szavaztatni, amikor aktuális lesz.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A cafetériával kapcsolatban elmondja, a költségvetés első olvasatú anyagában is már a 760 ezer forint szerepelt, de az előterjesztés írásos szövegében is benne volt. Nem érti Füri Mihály képviselő úr megjegyzését, nem tudja a Kilátónál kik kaptak ingyen utat.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi Füri Mihály képviselő urat, mi volt pontosan a megjegyzése?

Füri Mihály képviselő: Egy utat tud, ami a Kilátó parkolójából levezet.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Jelenleg egyetlen egy út van, ami egyébként egy korábban értékesített ingatlanra esik. Ebből adódóan egyre lehetetlenebb a helyzet, mert nem nagyon lehet más tulajdonára rávinni akár követ annak érdekében, hogy járható legyen az út. Ha már egy másik nyomvonal a rendezési tervben ki lett jelölve, útterv készült, akkor jó lenne, ha az út alap munkái elkészülnének. Ez a kilátó parkolótól az első házorig vezető út.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A meglévő házsorokhoz vezető út.

Füri Mihály képviselő: A meglévő házsorok rendelkeznek aszfaltos úttal.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint nem egyről beszélnek a Képviselő úrral. Kéri, a testületi ülés után a Jegyző úrral nézze meg a helyszínrajzot. Az útkialakításról a döntést a Képviselő-testület is tárgyalta.

Serhók György képviselő: Elmondja, ez nem új dolog, mert amikor értékesítették azt a területet, eladásra került egy olyan ingatlan, amelyiken bejártak az ott lakók. Ekkor született döntés az új nyomvonalról.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja, ez a téma – mivel nem érinti a költségvetést, mert érvényes döntés van ennek az útnak a kiépítésére, és a tervezetése is megtörtént -, a testületi ülésen kívül kerüljön kitisztázásra. A Szél utcai ingatlan értékesítésre meghirdetése önálló határozatban szerepel. A határozatról való döntés előtt az elhangzott indítványt szavazásra fogja bocsátani. Ismertetni fogja a valóságos lakossági észrevételeket és a megállapodást is, mert valószínű erről a lakók elfelejtették Füri Mihály képviselő urat tájékoztatni. A Kilátó terveivel kapcsolatosan a előző testületi ülésen írásban választ adott.

Füri Mihály képviselő: Nem fogadja el a választ és kéri a pontos bemutatását az anyagnak.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Semmi akadályát nem látja. Javasolja - akkoriban a Képviselő-testület az Alpolgármester urat és Cserny Vilmos képviselő urat kérte fel a képviseletre a zsűrizés során -, velük egyeztessenek egy olyan időpontot, amiről a Képviselő-testület minden tagja kiértékelésre kerül és akkor a rendelkezésre álló összes anyagot végignézhetik. Kéri, az időpontot elsősorban Füri Mihály képviselő úr idejéhez igazítsák, nehogy külföldön tartózkodjon.

Csizmadia Attila képviselő: Hozzászólásával csatlakozik Dr. Sirák Andrásné képviselőtársa által elmondottakhoz. Nagyon sokan azt érzik Velencén, a döntésekről, a fejlesztési koncepciókról nem sokat hallanak, nem sokat tudnak. Véleménye szerint a döntések előkészítésébe nincsenek bevonva még az érintett résztvevők sem. Hiányosnak tartja a Velencei Híradó tájékoztatását is. Általában arra szorítkozik a Hivatal, hogy a már meglévő döntéseket, eldöntött anyagokat szárazon közli a lakossággal. Ez nem a személyes véleménye, mivel az emberekkel beszélgetve azt tapasztalja, nem tudják, nem értik mi zajlik, örülnek a fejlesztéseknek, de fogalmuk sincs például a pénzügyi háttéréről. Velencén nagyon sokan még azt sem tudják, mi a különbség a kötvény és a hitel között. Erre jó példa, amit a Polgármester asszony válaszolt Füri Mihály képviselő úr kérdésére, miszerint még most sem láthatják a közvélemény kutatást a „Velencei-tó Kapuja” projekt előzetes vagy utólagos társadalmasítását, ahogy ezt egy leírt anyagban olvasta. Ma sem tud a Hivatal előadni egy olyan tervet vagy anyagot, ami arról szólna, hogy szélesebb körben bárhol egyeztetve lett az emberekkel. Pedig nem kis beruházásról van szó és tudható, a kötvénynek jelentős része erre a projektre lesz fordítva. Nem rosszindulatból mondja, de tudni akarja a miértjét annak, az elmúlt 15 évben kicsit lassabban mentek a fejlesztések. A különböző területeknek nem igazán látszott egyfajta összefogott, integrált fejlesztési koncepciója, csak kisebb beruházások

történtek. Ezzel szemben az elmúlt 1-2 évben és a jelenlegi időszakban mintha kicserélték volna Velence városát, óriási léptekkel fejlődik. Nagyon nagy munkát végez a Polgármester asszony és a Képviselő-testület is. Pályázatokat írnak ki és nap, mint nap hallanak újabb tervekről. Ez nagyon dicséretes, de kérdezi, mi ennek az oka? Az, hogy ennyire korlátozottak voltak a lehetőségek az elmúlt 10-12 évben, esetleg az uniós tagságnak köszönhető, vagy valamilyen szemléletváltást tükröz ez a város vezetésében. Valóban nagyon fontos, hogy 15 éve nincs gyalogátkelőhely a Szakiskola előtt, de a Zöldliget Általános Iskolánál is elmondható ugyanez, mert 13-14 év kellett, hogy megépüljön egy kijelölt gyalogátkelőhely az Iskola megnyitása és működése óta. Véleménye szerint nem a lehetőségek nagyobbak most, hanem úgy tűnik, mintha valamilyen szemléletváltás is lenne ebben a dologban.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A „Velencei-tó Kapuja” projektnél a döntés előkészítés ügynevezett társadalmasítása nem egyenlő a közvélemény kutatással. Sok olyan állampolgár van, akik ebben résztvettek, de valószínű a Képviselő úr ismeretségi körében nincs olyan, aki ezen részt vett volna. A „Velencei-tó Kapuja” projekttel kapcsolatban a pályázási szándékról, a pályázati anyag bemutatása során is tájékoztatást adott a lakosságnak. Azt az Önkormányzat sem tudja megoldani, hogy minden lakos egyformán tájékozott legyen. Az emberek csoportjait más-más érdekli, van, akit a kötvény, van, akit maga a fejlesztés. Az első (ÁROP) napirendi pontnál azért fogalmazott úgy, hogy nem véletlen, amiért a Képviselő-testület kiválasztotta a civil együttműködési kapcsolatokat, például a Hivatal esetében és az Önkormányzatnál is, mert mindig van rajta fejleszteni való lehetőség. A Képviselő úr másik kérdéscsoportjára elmondja, biztosan van szemléletváltás. Például a Képviselő-testületek összetétele sem egyforma a ciklusokban. Új emberek új szemléleteket is hoznak, még akkor is, ha a Polgármester régi. Ha úgy érzi a Képviselő úr, hogy van szemléletváltás, akkor azt dicséretnek tekinti, bár a gondolatvezetésben némi hiányosság volt. Az utolsó három évnek sok eredménye van, amivel majd ez a Képviselő-testület büszkélkedhet. A fejlesztések az európai uniós pályázati lehetőségek eredménye. Az előző 10-15 évben is voltak fejlesztések, régen is úgy emlegették Velencét, hogy kiegyensúlyozottan, ütemesen fejlődő település. Példának kiemeli a szennyvízcsatorna hálózat 1,5 milliárdos beruházást, a teljes úthálózat korszerűsítést, a kerékpárút kiépítését, számtalan gyalogátkelőhely létesítését, a közvilágítás korszerűsítését, a ravatalozó felépítését, az Iskola megvételét, stb. Úgy gondolja, ez a település hosszú távon egy kiegyensúlyozott fejlődésen tudott keresztül menni, a közösségi munka és teherviselés kapcsán. Velence nagyon jól ki tudja használni az európai uniós pályázati lehetőségeket is és bízik benne, hogy a következő négy évben is így lesz ez. Számtalan pályázat nyílt meg eddig is, és nyílik meg folyamatosan. Az újságban megjelenő tájékoztatással kapcsolatosan elmondja, pontosan ez a tudatosan felvállalt célja a Képviselő-testületnek, száraz tényeken alapuló tájékoztatást adjon a hivatali és a képviselő-testületi munkáról. Nem megjegyzéseket, nem vitafórumot teremt, annak megvannak az egyéb lehetőségei, ahol valóban vitáról lehet szó, mert a viták és az egyet nem értés a demokrácia természetes része. Úgy gondolja, a Csizmadia Attila úr és minden képviselőtársa a ciklusértékeléskor elmondhatja, nagyon látványosan eredményes négy évet tudhatnak maguk mögött. Kérdezi, van-e még valakinek kérdése, észrevétele a költségvetéssel kapcsolatban?

Csizmadia Attila képviselő: Nem kapott választ arra, a gyalogátkelőhelyek miért nem valósultak meg?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondta, nem ez az első gyalogátkelőhely, ami megvalósult. Vannak sorrendiségek, számtalan dolog jó lett volna, ha megvalósul. A Szakiskola előtti út nem az Önkormányzat tulajdonában van, ami még bonyolította a helyzetet. Voltak különböző próbálkozások, amelyekkel a Közútkezelő Kht. nem értett egyet.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Kérdezi, az ingatlan értékesítésre miért van szükség? Mire fordítja az Önkormányzat az abból befolyt összeget? A pályázatokhoz már megvan az önrész. Miért kell ingatlant eladni? Miért kell mindent eladni?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Nem kell eladni, de amennyiben a célkitűzéseket meg akarja valósítani az Önkormányzat, akkor ez a forrásalap kell hozzá. Ilyen például az óvodafejlesztés.

Füri Mihály képviselő: Nem lehet mindent az óvodafejlesztésre fogni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Más is ott szerepel a fejlesztések között az anyagban.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ha valamit kiragadnak a sorból, akkor számtalan érv felsorakoztatható mellette, van aki egyetért vele, van aki nem. Az tudni kell, a költségvetés több száz tételből tevődik össze. Az volt a célkitűzés, hogy az óvodát két foglalkoztatóval bővíteni kell még az idei évben. Erre képviselő-testületi döntés született. Csizmadia Attila képviselő úr fél évvel ezelőtt azt mondta, nincs koncepciója az Önkormányzatnak, illetve a Képviselő-testületnek az óvodafejlesztés kapcsán. Most pedig az a probléma, hirtelen hogyan került ide ez is. Nem lehet az összes ellentétes irányú kérdéseket mindig megválaszolni. Az pedig igaz, Velencén az Újtelepen olyan magas a gyermeklétszám, hogy az óvodában szükség van két foglalkoztató bővítésére. Ennek a forrását meg kell teremteni. Országosan elfogadott, hogy fejlesztési célra - lehetőség szerint - az Önkormányzat valamilyen ingatlan értékesítésével oldja meg a forrást. Ez hasznosuló vagyoneérték.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Az óvodakoncepció kapcsán eldöntötte a Képviselő-testület, hogy telekértékesítésből kívánja megoldani a forrást. Nem tudja, miről beszélnek most megint?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint kicsit pontatlanok a hivatkozások.

Serhók György képviselő: Személyes felkérést kapott a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 1-2 évvel ezelőtt, vizsgálják meg az eladható ingatlanegységeket, és időnként hozzák a Testület elé a Hivatal hatósági osztályának a segítségével. Amikor pedig idekerül, akkor megkérdőjelezzük.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A telekértékesítés a fejlesztési feladatok végrehajtásához szükséges, hogy a meglévő fejlesztési tartalékokon kívül egyéb bevételekre is szert tegyen az Önkormányzat, amit fejlesztésre tud fordítani. Az is benne van a költségvetési rendeletben, hogy a bevételek függvényében lehet a fejlesztéseket megkezdeni. Az előző testületi ülésen a fő napirendi pont az óvodafejlesztés volt, valamint a költségvetés első olvasatú vitájánál is pontosan megfogalmazásra került az óvodafejlesztés kétirányú forráslehetősége is. Bejelenti, 17,00 óra van, erre az időpontra lett meghirdetve a közmeghallgatás.

Füri Mihály képviselő: Szeretné, ha most szavaznának a határozati javaslatról.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Most nem lesz szavazás, a képviselő-testületi vita felfüggesztésre kerül. Bejelenti, megkezdődik a közmeghallgatás. A közmeghallgatás alaki feltétele az, hogy a Képviselő-testület határozatképes legyen. Megállapítja, a Képviselő-testület határozatképes. Ugyanazok vannak jelen, akik a napirendi pont kezdetekor is jelen voltak, ezért átadja a szót azzal, ha bárkinek a költségvetéssel vagy azzal összefüggő településsel kapcsolatos kérdése, véleménye, észrevétele van, szíveskedjen megtenni. Ezután következik a feltett kérdésekre a válaszadás, majd pedig a vitában elhangzott kérdésekről fog

a Képviselő-testület szavazni, elsőként a névszerinti szavazásról. Kérdezi, kíván-e valaki a jelenlévő közül szólni?

Sárai Flóriánné Régiposta utcai lakos: Bejelenti, építik a Rendelőintézetet és mögötte a Kócsag utca és Régiposta utca közötti kanyarban az úttest nagyon tönkre lett téve az építkezés alatt. Kérdezi, meg lesz-e csinálva?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Igen, a helyreállítás a beruházás összegében szerepel.

Sárai Flóriánné Régiposta utcai lakos: A LIDÓ épülete évek óta ott áll és semmi nem történik vele. Véleménye szerint egy Lidl Áruház elférne benne. Kérdezi, miért kell a velencei lakosoknak Gárdonyba járni vásárolni? Miért adnak ki olyannak engedélyt, aki csak befalazza az ablakokat, és nem történik semmi? A „Velencei-tó Kapuja” beruházás megvalósulását nagyon várják, mert a fiataloknak nincsen szórakozási lehetőségük. Továbbá felveti, nincs járda a Termálfürdőtől, nem lehet biztonságosan közlekedni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A LIDÓ sajnálatos módon nem önkormányzati tulajdon. Az ÁFÉSZ tulajdonában van, az Önkormányzat többször felajánlotta vételi szándékát azért, hogy ott élelmiszerboltot létesítsenek. Többször megkeresték az ÁFÉSZ elnökét is azzal, hogy ilyen célra adják ki az épületet. Az ÁFÉSZ nem kívánja az épületet az Önkormányzatnak eladni, az élelmiszerbolt létesítésével pedig nem értettek egyet. Velencén nem szívesen adnának engedélyt olyan intézménynek, ami nem a lakosság érdekeit szolgálja. A kereskedelmi egység érdekében már az előző ciklusban is keresték a lehetőséget, de sajnos a nagyobb üzleteknek a felajánlható terület valamilyen oknál fogva nem megfelelő. Az is közismert, hogy ezek a boltok csoportosan települnek, egy üzlet önmagában nem települ. Részben jó hír, a velencei meglévő boltok jól működnek. Nagyobb gond a velenceifürdői és Bence-hegyi ellátás, ezeken a területeken még kisebb boltok sincsenek. Mozgó boltoknak adnak ki engedélyeket és az ellátatlan területre irányítják őket. A tervek szerint a „Velencei-tó Kapujának” része egy élelmiszerbolt, mivel az aluljáró megvalósulása után könnyen megközelíthető lesz.

**Martinovszky József képviselő távozott a teremből.**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ténylegesen hiányzik Velence területéről egy olyan létesítmény együttes, ahol jó-rossz időben kultúráltnan el lehet tölteni az időt. A „Velencei-tó Kapuja” projekt része, hogy megépül a Termálfürdőig a járda. A mostani pályázati kiírás már azt tartalmazza, hogy ezzel kezd a pályázat nyertese, mivel a lakosok és a vendég szempontjából nagyon fontos, száraz lábbal és balesetmentesen meg lehessen közelíteni a fürdőt. Reméli, a harmadik közbeszerzési eljárásra kellő szakértelemmel és hozzáértéssel fognak pályázni a nagy építőipari cégek. Az Önkormányzatnak a legnagyobb elmaradásai a járdaépítés terén vannak. A tavalyi évben a meglévő járdák helyreállítása megkezdődött a köz munkások részvételével. A költségvetésben szerepel még az összege a Pusztaszabolcsi úttal párhuzamos járdaszakasz megépítésének. Úgy gondolja, a következő ciklus legalapvetőbb feladata lesz a járdaépítés.

Füri Mihály képviselő: Állampolgárként kíván felszólalást tenni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint mindig állampolgár a képviselő is.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Jogilag a képviselő-testületi ülésen egy képviselő mindig képviselő.



Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri a Képviselő urat, ehhez tartsa magát.

Füri Mihály képviselő: Kéri, kerüljön bele a jegyzőkönyvbe, a Polgármester asszony nem ad szót a közmeghallgatáson az állampolgároknak.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Felhívja a Képviselő úr figyelmét, nem lehet az egyik székből a másikba átülni ilyen jogcímen.

**Martinovszky József képviselő visszaérkezett a terembe.**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, nincs több állampolgári hozzászólás. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, mielőtt szavazásra bocsátja a költségvetést, előtte van-e valakinek hozzászólása. Megadja a szót Füri Mihály képviselő úrnak, hogy mindazt mondja el, amit eddig nem tudott elmondani.

Füri Mihály képviselő: Majd a következő ciklusban, mint állampolgár, el fogja mondani.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Bejelenti a Képviselő-testületnek, a költségvetés vitáját lezárja. Szavazásra kerül a sor. Füri Mihály képviselő úr indítványozta a költségvetésről névszerinti szavazással döntsének. Kéri, aki a névszerinti szavazással egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, a Képviselő-testület 13 igen szavazattal a névszerinti szavazást elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
30/2010 (II.22.)  
h a t á r o z a t a  
névszerinti szavazásról**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetéssel kapcsolatos döntését névszerinti szavazással kívánja meghozni.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: azonnal

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Cserny Vilmos képviselő úr módosító indítványa volt, hogy a költségvetési rendelet 14. §-ban a karácsonyi díszkivilágítás fejlesztése cseréljen helyet a Szakiskola előtti gyalogátkelőhely létesítésével. Úgy szól a 14. § /3/ bekezdése, hogy „A képviselő-testület a fejlesztési többlet bevételeiből a Panoráma úti parkolóból tervezett út alap készítését, a Szakmunkás képző előtti útszakaszon gyalogos átkelőhely kialakítását, valamint a Fő utcai Óvoda parkolójának bővítését kívánja megvalósítani.” Ez úgy módosul, hogy kikerül innen a Szakmunkás képző előtti útszakasz gyalogos átkelőhely kialakítása, ennek a helyére bekerül a díszkivilágítás fejlesztése, a fejlesztési feladatok közé pedig bekerül a gyalogos átkelőhely kialakítása.

*Kéri, aki a módosító indítványt elfogadja, kézfeltartással jelezze.*

*Megállapítja, a Képviselő-testület 12 igen, 1 nem szavazattal a módosító indítványt elfogadta.*

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi a Jegyző úrtól, módosító indítványként kell-e kezelni Cserny Vilmos képviselő úr szociális kiadások sorai közötti átcsoportosításával kapcsolatosan tett felvetését?*

*dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A rendelet 17. §. /3/ bekezdése csak egyeztetést ír.*

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Bejelenti, nem kell róla módosító indítványként szavazni.*

*A 2010. évi költségvetési rendelettel kapcsolatos névszerinti szavazásra átadja a szót a Címzetes főjegyző úrnak.*

*dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Névszerinti szavazást kér a Képviselő-testület tagjaitól:*

<i>Oláhné Surányi Ágnes</i>	<i>igen</i>
<i>Galambos György</i>	<i>igen</i>
<i>Benkő Istvánné</i>	<i>igen</i>
<i>Cserny Vilmos</i>	<i>igen</i>
<i>Csizmadia Attila</i>	<i>nem</i>
<i>Fehér Györgyné</i>	<i>igen</i>
<i>Füri Mihály</i>	<i>nem</i>
<i>Gránitz Gáspár Istvánné</i>	<i>igen</i>
<i>Juhász Gyula</i>	<i>tartózkodik</i>
<i>Martinovszky József</i>	<i>igen</i>
<i>Serhók György</i>	<i>igen</i>
<i>Sénik István</i>	<i>igen</i>
<i>Dr. Sirák Andrásné</i>	<i>nem</i>

*Megállapítja, a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a költségvetési rendeletét megalkotta:*

***Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
5/2010. (III.08.)  
r e n d e l e t e  
az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről***

*Rendelet 6-os számú mellékletben.*

\* \* \*

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi a Címzetes főjegyző urat, hogy a határozati javaslatokról névszerinti szavazással kell-e dönteni?*

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Nem, csak akkor, ha erre külön indítványt tesz valaki.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Indítványozza a Képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslatokról is névszerinti szavazással döntsenek.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy a költségvetési rendelettel szervesen összefüggő határozatokban névszerinti szavazással döntsenek, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, a Képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a módosító indítványt elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**31/2010 (II.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**névszerinti szavazásról**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetéssel összefüggő határozatokban döntését névszerinti szavazással kívánja meghozni.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: azonnal

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az első határozat a képviselői tiszteletdíjnak az előterjesztése, amely SZMSZ módosítást jelent. Az előterjesztés alapján bruttó 50.600,- Ft lenne a képviselői tiszteletdíj 2010. évben.

A képviselői tiszteletdíjjal kapcsolatos névszerinti szavazásra átadja a szót a Címzetes főjegyző úrnak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Névszerinti szavazást kér a Képviselő-testület tagjaitól:

Oláhné Surányi Ágnes	igen
Galambos György	igen
Benkő Istvánné	igen
Cserny Vilmos	igen
Csizmadia Attila	tartózkodik
Fehér Györgyné	igen
Füri Mihály	nem
Gránitz Gáspár Istvánné	igen
Juhász Gyula	tartózkodik
Martinovszky József	tartózkodik
Serhók György	igen
Sénik István	igen
Dr. Sirák Andrásné	tartózkodik

Megállapítja, a Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a képviselői tiszteletdíjat elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**6/2010. (III.08.)**  
**r e n d e l e t e**  
**a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 23/2006.(X.31.) rendelet módosításáról**

Rendelet 7-es számú mellékletben.

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előterjesztés alapján 2010. évben az Alpolgármester tiszteletdíját bruttó 127.000,- Ft-ban határoznák meg. Az Alpolgármester tiszteletdíjával kapcsolatos névszerinti szavazásra átadja a szót a Címzetes főjegyző úrnak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Névszerinti szavazást kér a Képviselő-testület tagjaitól:

Oláhné Surányi Ágnes	igen
Galambos György	tartózkodik
Benkő Istvánné	igen
Cserny Vilmos	igen
Csizmadia Attila	tartózkodik
Fehér Györgyné	igen
Füri Mihály	nem
Gránitz Gáspár Istvánné	igen
Juhász Gyula	tartózkodik
Martinovszky József	tartózkodik
Serhók György	igen
Sénik István	igen
Dr. Sirák Andrásné	tartózkodik

Megállapítja, a Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett az Alpolgármester tiszteletdíját elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**32/2010.(II.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**az Alpolgármester tiszteletdíjának meghatározásáról**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Galambos György alpolgármester tiszteletdíját 2010. január 1-től kezdődően havi bruttó 127.000,- Ft-ban határozza meg.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: azonnal

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az értékesítendő ingatlanoknál módosító indítványként Füri Mihály képviselő úr felvetette, a 1202 hrsz-ú Szél utcai telek kerüljön ki az értékesítendő listáról. Továbbá a Képviselő úr kérte, a többi ingatlan tekintetében kerüljön oda a pontos utcanév, házszám és térkép a telekről. Javasolja, a következő testületi ülésre a tájékoztató anyagok közé – miután döntöttek az értékesítési listáról – kerüljön bele az ingatlanokról a térkép. A Szél utcai telekkel kapcsolatban ismételten elmondja, olyan besorolású, ami csak kizárólag lakótelekként értékesíthető, nem játszótérként szerepel, csak valamikor volt egy ilyen funkciója. Az ott lakókkal megállapodott, nem két telekként kerül értékesítésre, hanem egy nagyobb rész kerül értékesítésre és egy része pedig megmarad játszótérnek. Ha sikerül értékesíteni az ingatlant, akkor annak a bevételéből két szülő részvételével elfogadható játszótér is kialakításra kerülhet. Ez akkor kerül vissza a Képviselő-testület elé, amikor már lesz vevő az ingatlanra. Amikor aktuális lesz, akkor ezt visszahozza.

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint most aktuális, mert a lakók teljesen másképpen tájékoztatták Őt. Nem igaz, amit a Polgármester asszony állít.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megadja a szót Füri Mihály képviselő úrnak és reméli visszavonja az előbbi állítását.

Füri Mihály képviselő: Visszavonja. Levél érkezett a Szél utcai lakóktól, akik a telekeladás ellen tiltakoznak. Ezt 50 lakó írta alá.

Cserny Vilmos képviselő: Nem volt 50 aláírás, és az aláírók fele 18 éven aluli volt.

Füri Mihály képviselő: Felolvassa a lakók által írt levelet. Másolatban átadja a Hivatal részére a levelet. **(Levél: 8. számú melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri a Képviselő urat, hogy a levél eredeti példányát adja át a jegyzőkönyv mellé. Válaszolni fognak a levelet aláíróknak. Örül neki, hogy a levél írói azt erősítették meg, amit elmondott. Jelenleg az eladásról érvényes testületi döntés van, ezért ezek szerepelnek az újságban és a honlapon is. Ha ma más testületi döntés fog születni, akkor az kerül megjelentetésre.

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint a lakók teljesen másról beszélnek, mivel Ők keresték meg az Önkormányzatot, amikor megtudták, hogy eladó a terület. Erről a Polgármester nem tájékoztatta a Képviselőket. Végso elkeseredésükben keresték meg, mint Képviselőt, mert nem szeretnék az ott lakók, ha az a terület eladásra kerülne. Nem a 9-10 millió forint ennek az ingatlaneladásnak a súlypontja, nem ezen áll, vagy bukik az óvodafejlesztés. Ha száz olyan tétel van a költségvetésben, amiből egy tétel az óvoda, akkor ne az legyen mondván, hogy az óvodára kell a pénz, hanem a Polgármester jutalmazására. Ezért kell eladni a területet, amit a lakók nem akarnak.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Tájékoztatásul elmondja, a Polgármester jutalma, az összes köztisztviselő, közalkalmazott bére a működési költség terhére biztosított, erre pedig fejlesztési forrást tilos fordítani. Nem is fordult még ilyen elő és nem is fog. Alapvetően rosszindulatú volt a Képviselő úr megjegyzése. Megerősíti, a telekeladás fejlesztési feladatokhoz szükséges. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen felolvasásra került az állampolgárok levele, ahol a Bizottság felkérte a Hivatalt, nézze meg a műszaki osztály, miképpen lehet az ott lakók igényeit is kielégíteni. Pontosan ez a demokrácia, hogy az állampolgárok kérései is mérlegelésre kerülnek, és kompromisszumkötés irányába mennek.

Serhók György képviselő: Minden úgy van, ahogy a Polgármester asszony elmondta, Nem érti, Füri Mihály úr képviselőként miért szítja a tüzet. Előzetes egyeztetés történt, egy ingatlan eladásáról van szó, ebben egyezett meg a Polgármester asszony is az ott lakókkal. Nem tudja, miért hergeli az embereket.

Füri Mihály képviselő: Akkor adjanak el mindent, de véleménye szerint nem szítja a tüzet.

**Dr. Sirák András képviselő megérkezett az ülésre.**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Lezárja a parttalan vitát.

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint ez nem parttalan vita, mivel a lakosságot képviselik.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Füri Mihály képviselő úrtól megvonja a szót. Kéri, Serhók György úrral a vitájukat a szünetben folytassák, ha szükséges. Erre itt most nincs mód.

Juhász Gyula képviselő: Az óvodafejlesztés forrásául a 165/2009-es határozatban a 1201 és 1202 hrsz-ú telkek szerepelnek. A mostani határozati javaslatban miért 817 m2 szerepel? A két helyrajzi számú telekből nem mind a kettő kerül eladásra? Arról van szó, hogy az egyik marad játszótérnek?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A telek nagysága azért változott, mert az volt a kérés, hogy a szélső lakóingatlan mellett van egy 4 méteres sáv, amin néhány fa található, és ezt meg kellene őrizni. Ezáltal arrébb került a telekhatár, így 817 m2 nagyságú telek kerül értékesítésre.

Martinovszky József képviselő: Véleménye szerint a levél pontosan leírja a szituációt. A levél íróit az zavarja, hogy a hirdetésben a megállapodás ellenére két telek szerepel. Ezt kell módosítani. Le kell venni a honlapról és a Tó-Tévé hirdetéséről a két telek eladását. Véleménye szerint meg kell írni az újságban, hogy a telekeladás után megvalósul a játszótér megépítése.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az értékesítendő telkekről érvényben lévő testületi döntések vannak. Addig nem lehet a hirdetés megváltoztatni, amíg erről más döntés nem születik. A módosító indítványról kell most dönteni.

Füri Mihály képviselő: Névszerinti szavazást kér.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Nem telekeladásról kell dönteni, a módosító indítványról jogellenes a névszerinti szavazás.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Füri Mihály képviselő úr arra tett indítványt, hogy a 1202 hrsz-ú Szél utcai telek ne kerüljön értékesítésre, ne kerüljön fel a jelenlegi határozati javaslat szerinti listára.

Füri Mihály képviselő: Mivel itt a helyrajzi számok körül zavar van, ezért nem a 1202-es hrsz-ú telek levételét kéri. A Szél utcai játszótér/közpark ügyében szól – amely teljesen mindegy melyik helyrajzi számon szerepel -, amely érdekében a lakók tiltakoztak.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Felkéri a Jegyző urat a pontos megfogalmazásra, mert itt konkrét határozati javaslat van.

Cserny Vilmos képviselő: Felhívja a figyelmet, ez testületi ülés, ahol nem a Képviselőknek van a „parádé”, hanem a város érdekében kell ténykedni.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Csak azt a módosító indítványt lehet javasolni elfogadásra, ami az előterjesztéshez kapcsolódik.

Füri Mihály képviselő: Akkor le kell venni napirendről, mert nem pontos az előterjesztés.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előterjesztés pontos, úgy gondolja, az az igény, amit itt a Füri Mihály képviselő úr képvisel, az pontosan teljesíthető azzal, amit már megfogalmazott. Aki egyetért azzal, hogy ne kerüljön feltüntetésre a Szél utcai telek, mint értékesítendő telek, kézfeltartással szavazzon.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A határozati javaslatban szerepel egy értékesítési lista. A módosító indítvány az, hogy erről a listáról kerüljön le a 1202 hrsz-ú Szél utcai telek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki egyetért azzal a módosító indítvánnyal, hogy a listáról kerüljön le a 1202 hrsz-ú Szél utcai telek, kézfeltartással jelezze. Megállapította, a módosító indítvány 5 igen és 9 nem szavazattal a Képviselő-testület részéről nem került elfogadásra.

Az ingatlan értékesítési lista határozati javaslatával kapcsolatosan névszerinti szavazásra átadja a szót a Címzetes főjegyző úrnak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Névszerinti szavazást kér a Képviselő-testület tagjaitól:

Oláhné Surányi Ágnes	igen
Galambos György	igen
Benkő Istvánné	igen
Cserny Vilmos	igen
Csizmadia Attila	tartózkodik
Fehér Györgyné	igen
Füri Mihály	nem
Gránitz Gáspár Istvánné	igen
Juhász Gyula	tartózkodik
Martinovszky József	igen
Serhók György	igen
Sénik István	igen
Dr. Sirák András	nem
Dr. Sirák Andrásné	nem

Megállapítja, a Képviselő-testület 9 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**33/2010.(II.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**az értékesítésre kijelölt ingatlanokról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. évben az alábbi ingatlanait jelöli ki értékesítésre:

<b>Sorszám:</b>	<b>Helyrajzi szám:</b>	<b>m<sup>2</sup></b>	<b>cím:</b>	<b>(irányár minimum) 2010.évben nettó euro/m<sup>2</sup></b>
<b>Összközműves:</b>				
1.	1623/22	1.983	Zárt u.	88
2.	26/9	1.471	Csemete u.	53

**Vásártér utcai lakótelkek (összközműves):**

<b>S.szám:</b>	<b>Helyrajzi szám:</b>	<b>m<sup>2</sup></b>	
1.	1578/8	630	38
2.	1578/9	630	38
3.	1578/11	630	40
4.	1578/12	630	40

**A vételár forintban kerül meghatározásra ezen határozatban foglalt euró/m<sup>2</sup> egységár alapján, az aktuális forint – euró árfolyamnak megfelelően.**

1.	1610 hrsz.	954 m <sup>2</sup>	Árok utcai lakóház és udvar	bruttó	24.000.000,-Ft
2.	1202 hrsz.	817 m <sup>2</sup>	Szél u.	bruttó	13.700,-Ft/m <sup>2</sup>

**Azonos árajánlat esetén a licitszabályzat szerint történik az értékesítési eljárás!**

**Felelős:** Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző  
**Határidő:** folyamatos

\* \* \*

**Martinovszky József képviselő:** Kérdezi, ez automatikusan magával hozza a hirdetésben szereplő két telek módosítását?

**Oláhné Surányi Ágnes polgármester:** A két telek lekerül és a most elfogadott határozatban szereplő egy telek kerül fel. Az állampolgárok felé az a korrekt kommunikáció, hogy igen, a kompromisszum létrejött. Amit kértek, megvalósul, marad a játszótérnek megfelelő terület azzal, ha eladásra kerül az értékesítésre kijelölt ingatlan, akkor annak az árából a játszótér is kialakításra kerül a két szülő közreműködésével.

Öt perc szünetet rendel el.



Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mivel 17.00 és 18.00 óra között lakossági közérdekű hozzászólás lehetőségét írja elő az SZMSZ, megkérdezi a jelenlévőket, kíván-e valaki ezzel élni.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: A Velencéért Emlékéremre a javaslat meg szokott jelenni az újságban. Most nem jelent meg, a rendelet szerint döntenek. Mi a teendő, mivel karácsony óta most jelent meg az újság.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A rendelet úgy fogalmazza meg, a Emlékérem odaítélésére mindenki tehet javaslatot. A szabálynak megfelelően nem lesz akadálya az Emlékérem odaítélésének. Január-februárban összevont száma jelent meg az újságnak, valószínű ez zavarta meg a Képviselő asszonyt.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Véleménye szerint a lakosságot is zavarja.

Csizmadia Attila képviselő: Megjelent az újságban a társadalmi vita. Kérdezi, ez nyilvános rendezvény? Képviselőként el lehet menni erre?

Czuppon István iskolaigazgató: Az Iskolában kerül ez megrendezésre, bérbe adták az intézményt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A társadalmi vitát rendező Szervezet pályázaton nyert erre pénzt. A civil mozgalomnak egy fóruma lesz. Nem tud arról, hogy zártkörű lenne. Meghívták házigazdaként egy köszöntőre. Véleménye szerint nem lehet akadálya annak, hogy bárki részt vehessen ezen.

Cserny Vilmos képviselő: Jelzi, a hóolvadás kapcsán sok víz keletkezett, meg kellene oldani az elvezetését.

Galambos György alpolgármester: Bejelenti, a reggeli órákban kihívta a Rendőrséget, mert a Tengersizemnél 100 fát kivágtak. A kivágott fákat előbb a bányába dobták le, majd onnan vitték el fatörzseket. Akácfákat vágtak ki.

Füri Mihály képviselő: Jelzi, a szél a feketefenyő egynegyed részét ledöntötte.

Martinovszky József képviselő: Szeretné, ha az Önkormányzat felkérné a Rendőrséget a sűrűbb velencei jelenlétre, mert a betörők újra végigmentek az előző betörések utcáin. Feltételezhetően kisgyermekeket dobnak be a kapun és azok nyitják ki az ajtót. A Rendőrség szerint ezek a bekötők szabolcsiak, de az ügyészség hétvégére kiengedte őket.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint a szomszédok is figyelnek egymásra, ezért van a „Szomszédok egymásért” mozgalom. Velencefürdőn ez már működik. Ha bármely településrészen van ilyen állampolgári akarat, kezdeményezés, és az Önkormányzathoz fordulnak, akkor segítséget kapnak. Régebben erről a Képviselő-testület is kapott tájékoztatást.

Juhász Gyula képviselő: Az Úttörő utcában is több betörés történt. Amíg alszanak a lakók, addig kirabolják a lakást. Véleménye szerint, ha 2-3 ember jelen lenne az utcán, akkor talán megelőzhetőek a betörések.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Sajnos, amíg a rendőrségi eljárás le nem zárul, addig nem lehet azt mondani, hogy ugyan azok követték el a betörést, akik előzetes letartóztatásban vannak.

Benkő Istvánné képviselő: Kérdezi, hogy valóban nem lehet a vasúti épületbe bemenni, mert magas a rámpa?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A felújítás során a peron megemelésre került. Az épület felújításánál azt tervezték, hogy hasonlóan felemelik az épület padlószintjét és kicserélik a nyílászárókat. Az Önkormányzatnak nincs hatása arra, hogy a MÁV ezeket korrektül üzemeltesse az átépítési munkák megkezdése előtt, sem alatta.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ez a téli időszakban tarthatatlan helyzet, ezért levélben és telefonon is megkereste a MÁV-ot, kérve tegyen ebben lépéseket. Nem sikerült a kérésnek igazából érvényt szerezni, csak kitakarítottak és a szemetet elhordták.

Megállapítja, több közérdekű hozzászólás nincs, a Testület a napirendeknek megfelelően folytatja munkáját.

#### **Napirend: 5.) Felkérés ünnepi beszédek megtartására**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A napirenddel kapcsolatos szóbeli előterjesztésre átadja a szót Fehér Györgynének, a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnökének.

Fehér Györgyné képviselő: A 2010-es év roppant összetett a nemzeti ünnepek szempontjából. Az ünnepi beszédek terén tesz egy ismertetést, lesz egy felkérése és javaslatot is tesz. Az ismertetés arról szól, hogy a március 15-i ünnepi beszédet az az Intézmény igazgatója tartaná, aki komplexen vállalta az egész ünnepi műsor megszervezését. Ez pedig a dr. Entz Ferencz Szakmunkásképző Intézet. A felkérés az augusztus 20-i ünnepségre vonatkozik, mivel a Bizottság javaslatot tett Galambos György alpolgármester úr személyére. A felkérés megtörtént és az Alpolgármester úr vállalta az augusztus 20-i ünnepi beszéd megtartását. Javasolja, az október 23-i ünnepi beszédet a megválasztott Polgármester mondja el. Kéri a Testület tagjait, fogadják el ezt a három javaslatot.

Füri Mihály képviselő: Megjegyzi, tavaly is ő mondta, ne hozzák nehéz helyzetbe.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Tájékoztatásul elmondja, ennek a Testületnek a határozata nem érvényes a következő ciklusra.

Fehér Györgyné képviselő: Elfogadja, amit a Jegyző úr mond, de a műsort hosszabb ideig tart megrendezni, ezért már fel is kérte a Zöldliget Általános Iskolát, akik vállalták azt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Összefoglalva elmondja, az ünnepi műsort március 15-én a Dr. Entz Ferenc Szakmunkásképző Iskola biztosítja, augusztus 20-i és október 23-i ünnepi műsort pedig a Zöldliget Általános Iskola. Az október 23-i ünnepi beszéd megtartására felkért személyről majd az új Testület dönt, vagy az ünnepi műsort adó intézményvezető tartja az ünnepi beszédet. A korábbi gyakorlat mindig az volt, hogy az új Polgármester mutatkozott be.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, külföldön tartózkodó velencei állampolgár hogyan tud szavazni?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Erről külön tájékoztatást fog adni a Hivatal.

Csizmadia Attila képviselő: Javasolja, március 15-ére hívják meg L. Simon László urat, nem feltétlenül, mint a FIDESZ országgyűlési képviselő jelöltjét, hanem mint az Oktatási és Kulturális Bizottság Megyei Elnökét. Azért tartja fontosnak a meghívását, mert Ecsődi László az elmúlt években számos lehetőséget kapott arra, hogy Velencén megnyilatkozzon, beszéljen gondolatairól. Minden jelentősebb rendezvényen, megnyitón jelen volt. Azt gondolja, pontosan a politikai pártatlanság és kiegyensúlyozottság diktálná azt, valamilyen lehetőséget nyújtsanak L. Simon László úrnak, hiszen nem kis pártnak a jelöltje és nem esélytelen jelöltként indul a választáson. Kéri, adjon lehetőséget a Testület arra, röviden, meghívott előadóként március 15-én beszélhessen, megmutathassa magát. Véleménye szerint ez jelentené Velence Város Önkormányzatának és Képviselő-testületének pártatlanságát és függetlenségét.

**Serhók György képviselő távozott a teremből.**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Jelzi, választási kampányidőszak van, a pártnak jelöltjei vannak. Sem a jelölési időszakban, sem a megválasztott időszakban politikai párt képviselője semmilyen mivoltjában Velence város ünnepségein nem beszélt. Megérti, amit Csizmadia Attila képviselőtársa mond, és hosszú ideje jól ismeri L. Simon László urat is, alkalmasnak tartja az ünnepi beszédre, de úgy gondolja, nem ez a megfelelő idő. Véleménye szerint a megválasztott országgyűlési képviselője Velencén, eddig is minden ünnepségre jelenlévőként - amikor lehetőség volt rá megszólalóként - lehetőséget kapott. Nagyon sajnálta, hogy L. Simon László úr nem tudott részt venni az Iskola avatóünnepségén, pedig az Önkormányzat dr. Balogh Ibolyát, a Megyei Közgyűlés Elnökét meghívta, aki nem jelezte a távolmaradását. Nagy örömmel vette volna, ha a Közgyűlés Elnöke átadja az Oktatási és Kulturális Bizottság Megyei Elnökének a meghívót és megtisztelte volna az Iskolát jelenlétével L. Simon László úr.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, úgy kell érteni, L. Simon László urat a március 15-i velencei ünnepségen a Polgármester asszony magánemberként fogja kezelni? Tehát mint magánember vesz részt a március 15-i ünnepségen.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Itt az ünnepi beszéd tartásáról volt szó. Javasolja, ide nem tartozó vitát ne nyissanak, mert nem volt gyakorlat, hogy pártpolitikus bármilyen velencei ünnepen beszédet mondott volna. Nem javasolja ezen változtatni.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Pártpolitikust már tüntettek ki Velencéért Emlékéremmel.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Igen, országgyűlési képviselőt tüntettek ki, de nem mondott ünnepi beszédet.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Elmondja, a választási törvény szempontjából is aggályosnak tartja, hogy önkormányzati rendezvényen egy konkrét párt képviselője szónokként jelenjen meg, mert az esélyegyenlőség azt jelenti, minden párt képviselőjének meg kell adni a lehetőséget.

Csizmadia Attila képviselő: Kérdezi, koszorúznia lehet?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Bárki, bármikor a szervezete nevében koszorúzhat. Örülni fog neki, ha az elmúlt évek gyakorlatával szakítanak és koszorúzni fog a FIDESZ. Abba nem szólnak bele, hogy melyik szervezetet ki képviseli. Bárki koszorút helyezhet el, csak megfelelő méltósággal végezze.

Kéri, aki Fehér Györgyné Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság Elnökének a tájékoztatóját elfogadja azzal a módosítással, hogy október 23-i ünnepi beszédet megtartó személyéről dönt a majdani Képviselő-testület, de a műsor készítője a Zöldliget Általános Iskola lesz, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a tájékoztatót a módosítással együtt 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta.

### **Napirend: 6.) Március 15-i ünnepség előkészítése**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Átadja a szót Fehér Györgyné, a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság Elnökének, aki a napirend előadója.

Fehér Györgyné képviselő: A munkaterv készítésekor kérte fel az Intézményt a március 15-e ünnepi műsor megtartására, amit vállaltak. Az igazgatónő vállalta az ünnepi műsor megtartását a beszéddel együtt, valamint a hangosítást is. Az ünnepség március 15-én 10.00 órakor a Hősök parkjában lesz. Egyetlen párt képviselő sem került meghívásra hivatalosan, mint az ezelőtti években sem. Örülne neki, ha pár nappal előbb tudomása lenne a koszorúzóknak személyéről, hogy a listát a az illetékesnek át tudja adni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Füri Mihály képviselő: Ha jól érti, a megyei intézményt beemelték a városi intézmények rangsorába a feladatvállalás tekintetében? Elkészítik az ünnepi műsort és ezzel egyidejűleg a Képviselő-testület az ünnepi beszéd megtartásával is megbízza. Meddig fogják kibővíteni ezt a kört?

Fehér Györgyné képviselő: Már kibővült tavaly, mert egy megyei intézmény adta az október 23-i műsort és annak az igazgatónője tartotta volna az ünnepi beszédet is.

Füri Mihály képviselő: A városban ünnepi beszédet mondott már a Polgármester, a Képviselő-testület tagjai, a helyi intézmények vezetői, valamint a megyei intézmények vezetői. Országos nincs.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Van egy kialakult gyakorlat, majd a következő Képviselő-testület, ha bármit óhajt az ünnepekkel kapcsolatban változtatni, megteszi a választás után. Kéri, ne nyissanak olyanról vitát, ami nem a mostani testület kompetenciája. Kéri, aki a tájékoztatót tudomásul veszi, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a tájékoztatót a 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**34/2010.(II.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**a 2010. március 15-i ünnepi megemlékezésről**

*Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Velencén a Hősök parkjában 2010. március 15-én 10.00 órakor tartandó megemlékezés alkalmából felkéri az Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Diákotthon és Gyermekotthon diákjait az ünnepi műsor, valamint Malomvári Klára igazgatónőt az ünnepi beszéd megtartására.*

*Felelős: Fehér Györgyné Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*  
*Határidő: 2010. március 15.*

\* \* \*

**Napirend:** 7.) Zaj- és rezgésvédelemről szóló rendelet felülvizsgálata  
(Előterjesztés 9. sz. melléklet)

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előterjesztést mindenki megkapta. Egyszer már döntés született arról, kik vettek részt ennek a rendelet-módosításnak az előkészítésében. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?*

*Juhász Gyula képviselő: Látja, az előkészítésben Sénik István képviselőtársa részt vett, biztos benne, hogy a véleménye benne van a rendeletben, ezért elfogadásra javasolja.*

***Gránitz Gáspár Istvánné képviselő távozott a teremből.***

*Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki a rendelet-módosítással egyetért, kézfeltartással jelezze.*

*Megállapította, a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet módosítást elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:*

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**7/2010.(III.8.)**  
**r e n d e l e t e**  
**a zaj- és rezgésvédelemről szóló 30/2003.(XII.08.)**  
**rendelet módosításáról**

*Rendelet 10. számú mellékletben.*

\* \* \*

**Napirend:** 8.) **Egyebek**  
a.) **Szociális rendelet módosítása**  
(**Előterjesztés 11. sz. melléklete**)

**Serhók György képviselő visszaérkezett a terembe.**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban?

Dr. Sirák András képviselő: Kérdezi, ebben forintosítva van a közgyógyellátás kerete? Úgy látja, néhány nyugdíjas nagyon hamar belép abba a jövedelemcsoportba, ahol már nem kap közgyógyellátást.

**Gránitz Gáspár Istvánné képviselő visszaérkezett a terembe.**

Heinczné Horváth Edina igazgatási osztályvezető: A szociális törvényben megfogalmazott jövedelemhatár családban és egyedül élők esetében a mindenkori nyugdíjminimum 150, ill. 200 %-a, a helyi rendeletben ez 250, ill. 275 %. Véleménye szerint ez jelentősen a törvény felett van, így kibővíül azoknak a köre, akik jogosulttá válnak a közgyógyellátásra.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ha jól érti, a rendelet-módosítás ezt nem érinti.

Füri Mihály képviselő: 1,5 millió forint lesz beemelve, ha ez elfogy, akkor aki az év második felében lesz rászorult, kerül még beemelésre összeg, vagy azt fogják mondani, elfogyott.

Heinczné Horváth Edina igazgatási osztályvezető: A most elfogadott költségvetési rendeletben is benne van, a Szociális és Egészségügyi Bizottság a sorok között átcsoportosíthat. Az idei szociális keretben az átmeneti segély összegét jelentős mértékben megemelték, és ha ezen felül is lesz rá igény, lehetőség lesz az átcsoportosításra.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Képviselő-testületnek mindig van arra jogosítványa, egy olyan helyzetben, amikor más megoldás már nincs, kezdeményezzen a Szociális és Egészségügyi Bizottság felé.

Kéri, aki a rendelet-módosítással egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 14 igen szavazattal a rendelet módosítást elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**8/2010.(III.8.)**  
**r e n d e l e t e**  
**a szociális igazgatásról, a pénzbeli és természetben nyújtott ellátások**  
**helyi szabályairól szóló**  
**9/2006.(III.31.) rendelet módosításáról**

Rendelet 12. számú mellékletben.

\* \* \*

**Napirend: 8.) Egyebek**

**b.) Földhaszonbérletek 2010. évi bérleti díja  
(Előterjesztés 13. sz. melléklete)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatosan?

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint ez a napirendi pont, amit nem lesz a Kormány Tamás úr működése után, ha jól értette az első napirendi pont során. 4,2 %-kal kerültek megemelésre a díjtételek, kérdezi, erről most tárgyalnak, mert globál összegben 2.000,- Ft-ról van szó. Arra gondol, ez így gazdaságtalan. Itt is hiányolja az utca, házszámot a korrekt tájékoztatásnak a teljességében, valamint ez milyen terület és ki a bérlő. Ezzel együtt szóra sem érdemes, mert 2.000,- Ft-ról beszélnek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Válaszadásra felkéri a Főjegyző urat.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ha nincs róla mit beszélni, akkor nem szeretné szaporítani a szót.

Füri Mihály képviselő: Az emelési volumen szóra sem érdemes. Kérdezi, ez milyen terület, ki a bérlő és a pontos utca, házszám megnevezését várja.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az előterjesztéseknél az évek során kialakultak bizonyos automatizmusok, elvárások. Az volt a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság kérése – ezt a Képviselő-testület is jóváhagyta -, minden évben kerüljön egy inflációs követése az ilyen jellegű bérleti díjaknak és lakbérének, mert csak akkor kezelhetők, ha egy megfelelő szintre felhozatalra kerültek. Ezek a bérletek egyedileg lettek eldöntve a Testület által, szintén a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági javaslat alapján. Az infláció 4,2 %, ami számszerűsítve 1,- Ft-ot jelent négyzetméterenként. A vállalkozói oldal mindig azt nyilatkozza, az inflációt még tudomásul veszi, de ilyen gazdasági helyzetben nem várható el több. Minden évben az előterjesztés így kerül a Testület elé, az eredeti döntés ismert volt mindenki számára, de elmondja, a 26/9-es helyrajzi számú ingatlanról van szó, Papp Dénes a Csemete utcai önkormányzati ingatlant kaszálja, amíg az Önkormányzat nem értékesíti. A 345 hrsz-ú ingatlan a Lomb utcától kiinduló árokszerű rész, amely egy gázos terület volt. Kb. 8-9 évvel ezelőtt a Képviselő-testület szintén a szomszédos ingatlan tulajdonosnak használatra átadta, aki kitakarította és rendbe tette a területet. Az is lényeges szempont, hogy ha valamire bérleti szerződés kötődik, nem merülhet fel az elbirtoklás kérdése, mert a szerződés ezt kizárja.

Füri Mihály képviselő: Megjegyzi, az egyik terület 1.471 m<sup>2</sup>, annak a bérleti díja 25.304,- Ft, a másik 558 m<sup>2</sup>, annak pedig 13.500,- Ft. Ha ezek a saját területükhöz lennének csatolva, akkor ezeknek az évi adója lenne annyi, mint amennyit jelenleg bérleti díjban fizetnek. Véleménye szerint meg kellene nézni ezeket a számokat.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, a megnézésen túl van-e valamilyen indítványa a Képviselő úrnak.

Füri Mihály képviselő: Nincs, a megnézés az indítványa.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Értékesítésre kijelölt területekről van szó, Testület által elfogadásra került.

Kéri, aki az előterjesztés elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**35/2010.(II.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**földhaszonbérletek 2010. évi bérleti díjairól**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. év vonatkozásában a 26/9 és 345 hrsz-ú földterületek bérleti díját 24,- Ft/m<sup>2</sup>/év+ÁFA-ban állapítja meg.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a bérleti szerződéseket fenti tartalommal kösse meg.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: 2010. március 31.

\* \* \*

**Napirend:** 8.) Egyebek  
c.) Szindikátusi szerződés (VHG Kft.)  
(Előterjesztés 14. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A VHG Kft. Szindikátusi szerződés-tervezet küldött jóváhagyásra, amelyet a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nem támogat. Kéri, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság állásfoglalást fogadják el. Ez azt jelenti, nem köti meg az Önkormányzat a Szindikátusi szerződést, viszont felhatalmazást kap az Önkormányzat képviselője, hogy a Felügyelő Bizottsági tagi létszám 3 főre történő csökkentésével egyetértsen, hiszen ezt jogszabály írja elő. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele? Kéri, aki az előterjesztést elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett (1 fő nem szavazott) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**36/2010.(II.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**Szindikátusi szerződésről döntés**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben szereplő, VHG Kft. tulajdonosi körét érintő Szindikátusi szerződést nem kívánja jóváhagyni. A Képviselő-testület álláspontja szerint az előterjesztésben szereplő jogszabályi feltétel a taggyűlésen is biztosítható. Erre tekintettel felhatalmazza a taggyűlésen az önkormányzati képviseletet ellátó Polgármestert arra, hogy a Felügyelő Bizottsági tagok létszámának három főre történő csökkentésének felterjesztését támogassa, illetve szavazza meg.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: 2010. március 2.

\* \* \*



Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Bejelenti, zárt ülésel folytatja tovább a Képviselő-testület a munkáját.

Kéri, aki zárt ülésel egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 14 igen szavazattal a zárt ülés tartását megszavazta, és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**37/2010.(II.22.)**  
**h a t á r o z a t a**  
**zárt ülés elrendeléséről**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete személyiségi jogok védelme érdekében zárt ülést tart.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester  
Határidő: azonnal

\* \* \*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, több napirendi hozzászólás nem volt, a nyílt ülést bezárja.

K.m.f.

**Oláhné Surányi Ágnes**  
**polgármester**

**dr. Papp Gyula Gábor**  
**címzetes főjegyző**