

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. február 8-án megtartott testületi üléséről

Helye: Velence Kastély

<u>Jelen vannak:</u>	Oláhné Surányi Ágnes	polgármester
	Benkő Istvánné	képviselő
	Cserny Vilmos	képviselő (később érkezett)
	Csizmadia Attila	képviselő
	Fehér Györgyné	képviselő
	Füri Mihály	képviselő
	Gránitz Gáspár Istvánné	képviselő
	Juhász Gyula	képviselő
	Martinovszky József	képviselő
	Serhók György	képviselő
	Sénik István	képviselő
	Dr. Sirák András	képviselő (később érkezett)
	Dr. Sirák Andrásné	képviselő (később érkezett)
	dr. Papp Gyula Gábor	címzetes főjegyző

valamint Szelei Andrea aljegyző, Filler Erna pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető, Molnár Ferencné pénzügyi ügyintéző, Heinczné Horváth Edina igazgatási osztályvezető, Tóth Anita műszaki ügyintéző, Czuppon István iskolaigazgató, Török Ágnes Humán Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője, Sinkáné Mihály Zita könyvtárvezető, Serhókné Varjas Edit óvodavezető, Törös Csaba tervező Horizont4 Kft részéről.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Köszönti a Testület tagjait, megállapítja, a Testület határozatképes. Kéri, a kiküldött napirendi pontokat cseréljék meg és a Meseliget Óvoda bővítésére készített tervet előbb tárgyalják.

Kéri, aki a meghívóban szereplő kiküldött napirendi pontokat a módosítással együtt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 10 igen szavazattal a napirendi pontokat elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2010.(II.8.)
h a t á r o z a t a
a napirendi pontok elfogadásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendekkel munkaterv szerint nyílt ülést tart:

- 1./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 2./ Meseliget Óvoda bővítésére készített terv elfogadása
- 3./ 2010. évi költségvetés (első olvasat)

4./ 2009. évi költségvetési rendelet módosítása (levéltre javasolt)

5./ Egyebek:

- a.) Étkezési térítési díjak módosítása
- b.) Helyi szociális rendelet módosítása
- c.) Közfoglalkoztatási terv elfogadása
- d.) „Velence Kártya” kiadásáról döntés
- e.) Alapító Okirat módosítása
- f.) Rendszeres közbeszerzési tanácsadó tevékenység ajánlata
- g.) 2010. évi közbeszerzési eljárás tanácsadói ajánlata
- h.) Óvodabővítés, Községi Ház, Civilház, temetőben illemhely építési munkáinak ajánlati felhívása
- i.) Elővételi jog gyakorlása
- j.) Pályázati pénzmaradványról döntés
- k.) Tóbíró-közi csónakkikötő bérleti szerződése
- l.) Tájékoztató az elnyert pályázatokkal kapcsolatos aktuális kérdésekről
- m.) Tájékoztató az átadott hatáskörökben ellátott feladatokról
- n.) Tájékoztató a Velence Plus Kft. tevékenységéről

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A két ülés közötti munkáról az alábbi tájékoztatást adja:

- Az Iskola avató ünnepség egy hetes ünnepségsorozatának lezárult. Több száz ember volt jelen az átadó ünnepségen, illetve az ünnepségsorozaton az állampolgárok nagy számban vettek részt és nagy meglepedéssel nyugtázták a beruházást. Megköszöni mindnyájuk nevében az Iskola kollektívájának, pedagógusainak a rendezvénysorozat előkészítéséért, levezényléséért.
- Az összehívott munkaértekezleten a Képviselők nagy része megjelent, mivel az Óvodafejlesztésnek egy fázisában szükség volt a Képviselők részéről annak megerősítésére, hogy a tervező továbbdolgozhasson.
- A szociális közmunkaprogrammal kapcsolatban a kerekasztal ülésezett.
- A VOLÁN vezetőivel megtörtént az egyeztetés a Járóbeteg Szakellátóhoz való közlekedésről. Ma már írásban is megkapta az Önkormányzat a különböző településekről induló buszjáratok menetrendjét, amelyben nem kellett nagy horderejű változtatásokat végrehajtani, így ennek nincsenek többletköltségei. Némi pontosítással, módosítással minden településről szinte óránként megközelíthető lesz a Járóbeteg Szakellátó Központ.

Kéri a Képviselő-testületet, aki tudomásul veszi a két ülés közötti munkáról szóló tájékoztatót, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 10 igen szavazattal a tájékoztatót tudomásul vette.

Napirend: 1.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
(Előterjesztés 1. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, észrevétele?

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, a 146/2009.(IX.7.) és 147/2009.(IX.7.) számú határozatok mire vonatkoznak?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az egyik az ÁSZ épületére, a másik a LARUS területére vonatkozik.

Füri Mihály képviselő: A 184/2009.(XI.16.) határozat mire vonatkozik?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A napirendi pontok elfogadására.

Füri Mihály képviselő: Mi a 193/2009.(XI.16.) határozat?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A VENEZIA lakóparkban lévő közterületek elnevezése.

Füri Mihály képviselő: A 204/2009.(XI.17.) határozat szerintiek mikor és hol láthatók?

Cserny Vilmos képviselő megérkezett az ülésre.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A pályázati kiírásban, ami hamarosan megjelenik. Erről a Testület döntött. Kérdezi, van-e még valakinek kérdése, észrevétele?
Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2010.(II.8.)
h a t á r o z a t a
a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű 103/2009. (V. 25.), 146/2009. (IX. 7.), 147/2009. (IX. 7.), 157/2009. (IX. 28.), 158/2009. (IX. 28.), 159/2009. (IX. 28.), 160/2009. (IX. 28.), 161/2009. (IX. 28.), 184/2009. (XI. 16.), 185/2009. (XI. 16.), 186/2009. (XI. 16.), 187/2009. (XI. 16.), 188/2009. (XI. 16.), 189/2009. (XI. 16.), 190/2009. (XI. 16.), 191/2009. (XI. 16.), 192/2009. (XI. 16.), 193/2009. (XI. 16.), 194/2009. (XI. 16.), 195/2009. (XI. 16.), 197/2009. (XI. 16.), 198/2009. (XI. 16.), 199/2009. (XI. 16.), 200/2009. (XI. 16.), 201/2009. (XI. 16.), 202/2009. (XI. 16.), 203/2009. (XI. 17.), 204/2009. (XI. 17.), 205/2009. (XII. 7.), 206/2009. (XII. 7.), 207/2009. (XII. 7.), 208/2009. (XII. 7.), 209/2009. (XII. 7.), 210/2009. (XII. 7.), 211/2009. (XII. 7.), 212/2009. (XII. 7.), 213/2009. (XII. 7.), 214/2009. (XII. 7.), 215/2009. (XII. 7.), 216/2009. (XII. 7.), 217/2009. (XII. 7.), 219/2009. (XII. 7.), 220/2009. (XII. 7.), 224/2009. (XII. 7.) határozatok végrehajtásáról szóló jelentést jóváhagyólag tudomásul veszi.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

**Napirend: 2.) Meseliget Óvoda bővítésére készített terv elfogadása
(Előterjesztés 2. sz. melléklet)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Köszönti Törös Csaba tervezőt, akit a Képviselő-testület kiválasztott az Óvoda bővítésének tervezésére. A tervező vetítéssel egybekötött bemutatót tart a tervekről.

Törös Csaba tervező: A munkaértekezleten már nagyjából megismerték a terveket a Képviselők. Megköszöni, hogy megbízták ezzel a tervezéssel. A munkaértekezlethez képest nagyon jelentős, látványos továbblépést bemutatni nem tud, mert hiszen már készen voltak a látványtervek. Aki nem volt ott, annak ez újdonság lesz.

Törös Csaba tervező az előterjesztés 2. sz. mellékletéhez csatolt képek és alaprajzok bemutatásával ismerteti a látványterveket.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megköszöni a tájékoztatót. Gyakorlatilag már másodszor látták küllemében és főbb vonalaiban azt a tervet, ami az újtelepi óvoda bővítésének végleges állapotát, illetve az első ütemét mutatja be. Felelevenítésként elmondja, jóval korábbi testületi ülésen döntés született az óvodafejlesztés szükségességéről, döntöttek annak a határértékeiről. Az óvodafejlesztési koncepcióban határoztak a két óvodarész fejlesztésének lehetőségéről és ütemezéséről is. Döntöttek a tervezésről és a pályázat tényéről. A mai testületi ülésnek két feladata van a bemutatott látványterv és alaprajzok alapján, egyrészt a fejlesztési célkitűzésnek megfelelően a bemutatott tervanyagot jóváhagyni és elfogadni, mint általános fejlesztési elképzelést, másrészt dönteni arról, hogy az első ütem beadásra kerüljön a február 15-én megnyíló Közép-dunántúli Operatív Program pályázatára. Továbbá el kell fogadni azt a határozati javaslatot, amely a Helyi Építési Szabályzat módosítását kezdeményezi, ami utal a tervező által is jelzett területmódosításra. Ezen kívül lesz még egy napirendi pont, ahol a közbeszerzési eljárások kiírásáról is dönteni kell, itt fel van sorolva az óvoda közbeszerzési eljárásának megindítása is. Ez a felépített struktúrába illeszkedik időben is, hiszen a szándék és ígéret a szülők felé az volt, hogy a két csoportszoba szeptember 1-jén már fogadhassa a gyermekeket. A szeptember 1-jétől való visszaszámolásnak egyértelmű feltétele volt, ki kell írni az európai uniós nyílt közbeszerzési eljárást, hogy késő tavasszal és a nyár folyamán a beruházás megvalósulhasson. Már arról is egyeztetettek az óvoda vezetőjével, hogy az óvodai szünetet is lehet a szülőkkel úgy egyeztetni, az építés csúcsidejében ne tartózkodjanak gyermekek az óvodában. Ezzel a baleset legkisebb lehetőségét is elkerülhetik. Ilyen szoros időbeli ütemezéssel van realitása a beruházás szeptember 1-jére történő megvalósításának. Nyilvánvalóan a költségvetés, amit ma fognak tárgyalni első olvasatban, a megvalósítás pénzügyi forrásoldalát tartalmazza. Az elmondottakból érezhető a Testület, hogy egy szépen összeépített koncepciótól a megvalósításig összeépített elképzelés sorozatnak vannak az első látványosan alkotó pillanataiban. Ezzel kapcsolatos vitára átadja a szót. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Juhász Gyula képviselő: Kérdezi, nyilván kész a terv, de milyen okból nem lett figyelembe véve, hogy a kazánház azon a részen van, ahol a legjobb kilátás van a tájolás szempontjából. Véleménye szerint oda egy csoport vagy sportszobát kellett volna tenni, mert arra van a legszebb fekvés.

Törös Csaba tervező: Nem érzi, hogy az északi oldal felé lenne a legszebb fekvés, véleménye szerint ugyan olyan értékes a többi oldal is.

Juhász Gyula képviselő: Másrészt nagyobb fedett részt kellett volna kialakítani, mert a két ház közötti fedett rész nagyon kicsi. Ha esik az eső vagy a hó, akkor az 5x4 méteres helyen csak egy csoport fér el.

Tőrös Csaba tervező: Ha bármiféle fedett részt tervez, akkor azzal a napot is elveszi a gyermekektől. Az udvaron lehetőség van nyitott szaletlik kialakítására, de magához az épülethez nem tenné hozzá.

Juhász Gyula képviselő: Nagyon impozáns az épület, azt is jónak tartja, hogy két ütemben valósul meg, így az Önkormányzat lehetőségei is figyelembe vannak véve.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kettesével vannak a csoportszobák tervezve, és mivel a távlati jövő nem látható, ha nem lesz pályázati lehetőség, akkor is ezek fokozatosan és szakaszosan megépíthetők. Sokféle szempontnak felelnek meg a tervek.

Cserny Vilmos képviselő: A terveket nagyon szépnek és látványosnak találja, egyetlen hibájául rója fel, hogy térben és időben túl közel van az Iskolához és elhomályosítja.

Martinovszky József képviselő: Véleménye szerint majd együtt kell nézni a két létesítményt.

Fehér Györgyné képviselő: Összefoglalva azt látja a tervekből, hogy igen gyermekközpontú. Elmondja, egy nagy lakótelepen lakó gyermekek úgy találnak haza, hogy a falakra valamilyen festett vagy ragasztott grafikát tettek. Ha azt nézi, hogy itt a csoportszobák különböző színekkel lesznek megkülönböztetve, akkor ilyen gond nem lesz. Véleménye szerint a legjobb a belső udvarrész, körbe lehet látni az udvaron játszó gyermekeket. Nagyon jónak tartja az óvoda tájolását, amely hasonló, mint a Zöldiskolánál, mert több fényt kapnak a gyermekek. Hasonlóságot érez az iskola és óvoda építészeti jellege között. Gratulál a tervezőnek.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Kérdezi, hogy a csoportrész összeköthető az udvarral?

Tőrös Csaba tervező: Elhúzzható ajtókkal össze lehet nyitni az udvarral.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: A parkolóhelyekkel problémája van, mert itt 20 hely kerül kialakításra és 180 gyermek fog az óvodába járni.

Tőrös Csaba tervező: 24 parkolóhely lesz. Többet is tudnak elhelyezni, de a minimálisan előírtakra törekedett. Ha ez igény, akkor még 5 parkolót el tudnak helyezni minden megerősítés nélkül.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Véleménye szerint rossz, ha nincs elég parkolóhely például egy szülői értekezleten. Javasolja a több parkolóhely kialakítását.

Cserny Vilmos képviselő: Szerinte nem kell több parkolóhely, mert például egy szülői értekezletet nem kell egyszerre tartani minden csoportnak. Bármilyen rendezvény esetén pedig úgy sem lehet annyi parkolót kialakítani, amennyi a gyermeklétszámhoz tartozó szülők száma igényelné. A parkolóhelyek a hétköznapi üzemeltetéshez legyenek alakítva, a gyermekek érkeztetése és elvitele alkalmával ne legyen gond.

Serhókné Varjas Edit óvodavezető: Úgy gondolja, mindkettő képviselőnek igaza van. Most jelen pillanatban valóban nagyon kevés a parkolóhely, de nem csak az óvoda használja, hanem a boltba érkezők is ott parkolnak. Viszont amikor cserélődnek az autók, akkor a kevesebb parkolóhely is elég.

Füri Mihály képviselő: Nagyon szép, látványos a terv. Véleménye szerint kicsi a fedett tér, nagyon kicsi. Az ÉNY-i fekvést meg kellene vizsgálni, valóban a kazánházzal kerüljön betöltésre, vagy pedig másik közösségi hely kerüljön kialakításra, mert ezen az oldalon vagy az egyetlen szabad kilátás a velencei hegységre és a tóra. A 7-es úttal párhuzamos helyiségekből a Termálfürdőt láthatják a gyermekek. Az Újtelepen gyönyörűen épülnek a létesítmények. Látható, több építési terület van, illetve több lakóépület épül az Ófaluban és gyakorlatilag elkerüli az Újtelep az Ófalut. De ez mindig így szokott lenni.

Serhók György képviselő: Azért szükséges az Újtelepen az óvodafejlesztés I. ütemét megvalósítani, mert az Ófaluban lévő óvodában egy csoportszoba kialakításával ideiglenesen sikerült elhelyezni a gyermekeket. Feszültség az újtelepi óvodában jelentkezik, mert 50 gyermeket nem lehet egy csoportszobában elhelyezni. Lehet, hogy emiatt elbillen a településrészek közötti építkezés, de ezt célszerű most megépíteni, mert itt van több gyermek.

Füri Mihály képviselő: A második ütemnek a mai áron számított értéke ismert-e?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Körülbelül 300 millió forint.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ötszázmillió forintból bő ráhagyással az I. és II. ütem parkolóval, játszótérrel együtt megvalósulhat. De ez saccolt érték.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Mekkora összegre lehet most pályázni?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Maximum százmillió forintra és 70 %-os a támogatási intenzitás. Százmillió forint felett nem lehet pályázni.

Martinovszky József képviselő: Építésileg kíván hozzászólni a kilátás témához. A szülői értekezleteken kérték a szülők, hogy az ÉNY-i rész kerüljön lezárásra, hogy a gyermekeknek az udvaron tartózkodása közben ne legyen huzat. A négy csoportszobából sem látnak a gyermekek a hegyre, mert a beépített szekrény lesz azon az oldalon. Az összes ablak az udvarra, a játszóterületre fog nézni. A közlekedő folyosón lévő ablakokból meg lehet tekinteni a vasútállomást, a Termálfürdőt és a látható városrészt. A gyermek csak akkor lát majd valamit a kilátásból, amikor reggel odaviszik, de akkor a szülők mindig sietnek. Véleménye szerint a tervek úgy készültek el, ahogy a szülők kérték. Nagyon szép a látványterv. Együtt nézve az iskolával elmondható, az újtelepi rész nagyon szépen fejlődik.

Cserny Vilmos képviselő: Reméli, előbb-utóbb mindenkinek kikopik az szóhasználatából az „Újtelep”, mert ez nem egy telep, hanem egy új városrész. Véleménye szerint a két településrészen abba kellene hagyni az egyensúlyozást, mert ez a természetes fejlődéstől életidegen dolog. Örülni kell annak, hogy a Termálfürdő, Járóbeteg Szakellátó, az Iskola, az Óvoda, stb. megépülésével kezd kialakulni egy városias településrész, ami már arculatában is majdnem úgy néz ki, mint egy város. Mert eddig ez is kifogás volt, hogy városi rangot kapott a település, de nem néz ki úgy. Ha ez egy természetes fejlődés következtében így jön létre, akkor örülni kell neki. Ez így is fog folytatódni, mert ha beépül a Mészlenyi park, akkor az is azon a részen lesz.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, amit a Füri Mihály képviselő úr mondott, nem csak ő mondja, hanem időnként mindenki hallja más véleményeként is. A jövő biztosan az, amit a Cserny Vilmos képviselőtársa mondott, a jelenben viszont - azzal, hogy ez a múltból gyökerezően indult – ez két településrész. Véleménye szerint ezt a Képviselőknek tudni kell kezelni, megfelelő érvrendszerrel. Amikor ez számára felvetik, elmondja, egy dolgot nem tudnak megváltoztatni, hogy a Velencei-tó ott van, ahol van. Márpedig ez az úgynevezett falusi részen van. Amikor strandokat fejlesztettek, szabadstrandot, utakat, minden onnan

indult ki. A „Velencei-tó Kapuja” projekt is tervezték már, amikor a Termálfürdő épült. A Velencei-tó és az idegenforgalom ezen a részen adott. Az Önkormányzat nagyobb szabad területei az újtelepi részen vannak elsősorban. A Velencei-tóhoz az idegenforgalom kapcsolódik, míg az alapellátást szolgáló intézmények egy része pedig az újtelepi településrészen valósul meg. Viszont az Iskola és Óvoda mindkét településrészen megtalálható. Ezt mindenki tudja, de sokszor el kell mondani, a Velencei-tó közvetlen környékén a parti területek és a partközeli településrészek – beleértve a Bence-hegyet is – az idegenforgalmi szerepkört kell, hogy betöltsék és az élet is ezt diktálja, mert a Velencei-tó miatt jönnek ide a vendégek. A háttértelepülések pedig lehetnek azok, akik a kiszolgálórészeket biztosítják. Ahogy a „Velencei-tó Kapuja” projekt elindul, akkor ezek a problémák kiegyensúlyozódnak. Ez a régmúltban gyökerező jelen probléma, ez bizonyítja az is, hogy amikor az Iskola átadási ünnepségen a másik településrészből jövő szülőknek, nyugdíjasoknak nem okozott ez problémát. Egyetlen kérdés merült fel, jelenleg a Zöldiskolába járó gyermekek mikor kerülhetnek át a Liget Iskolába. Véleménye szerint ezek a problémák idővel el fognak tűnni. Ha egyetértenek vele a Képviselőtársai, akkor egy ilyen jellegű válaszorral meg lehet mindenkit nyugtatni.

Kérdezi, van-e még valakinek kérdése, észrevétele?

Csizmadia Attila képviselő: Ha jól érti, most a tervekről és a közbeszerzési kiírásról fognak dönteni, de a finanszírozási háttérrel majd később beszélnek a költségvetés kapcsán. Szeretett volna hallani a tervekkel együtt arról, hogyan képzelik el a finanszírozását ennek?

Dr. Sirák Andrásné képviselő megérkezett az ülésre.

Szükséges és fontos lépés az óvoda fejlesztése, maximálisan egyetért vele. Azt is érti, hogy pályázati lehetőség van erre, ezzel a lehetőséggel is élni kell, de fontos már az elején beszélni arról, hogyan, mennyiért. Ötszázmillió forint hangzott el a teljes beruházásra, ebből 150-200 millió forint lenne az első ütem. Kérdezi a döntés előtt, pontosan az első ütem mennyibe kerülne? Két lényeges dolgot tart fontosnak. Az egyik, rendkívül fontos a parkolás, amit a Gránitz Gáspár Istvánné képviselőtársa is említett. Hosszú tíz évekre kell előre gondolkodni, minden szempontból jól meg kell gondolni a parkolási kapacitást. Részéről azt támogatja, hogy a lehetőségekhez képest maximális parkolási hely legyen biztosítva. Nem csak a jelen körülményeket, hanem az öt, nyolc, tíz évvel későbbi igényeket is figyelembe kell már most venni. A másik, amit két képviselőtársa említett, a fedett rész. A házrészek között lévő beugró pontosan nem tudja, milyen funkciót tud ellátni, talán oda kiülhetnek, vagy délutáni alváskor biztosít helyet egy csoportnak. Rendkívül fontosnak tartja a fedett rész az udvaron, hiszen nyáron a tűző napon nem maradhatnak a gyermekek, ez nem elhanyagolható dolog. Nem járatos a modern óvodatervezés dolgaiban, de laikusként azt tartja, nagyon fontos lehet az udvaron egy fedett rész, ahol napközben a gyermekekkel foglalkozni tudnak. A rendezvények és egyéb csoportos játékok szempontjából is hasznos lehet ez a fedett terület. Ezt a két felvetést nagyon fontosnak tartja. A költségvetésről pedig még az elején szeretne hallani, hogyan gondolja az Önkormányzat és miből? Hangsúlyozza, nem ellene van, csak ez most egy elég gyors ötszázmillió forintos projekt. Ez nem kevés pénzt, ez nyilván a várost fogja terhelni jelentős mértékben. Véleménye szerint jó lenne erről többet beszélni még a döntések előtt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A költségvetési rész az előterjesztésben, pontosan az első oldalon meg van fogalmazva, hogy a 2010-es évre tervezett óvodai két csoportbővítés forrását a fejlesztési tartalékban jelölte meg az Önkormányzat. Folytatódik, hogy miből tevődik ki a fejlesztési tartalék és a fejlesztési kiadások között pedig a fejlesztési tartaléknál megtalálható ennek a fejlesztési ütemnek a számított költségét, ami 75 millió forint. Az 500 millió forint az egész projektre vonatkozik. Az első ütemnek szerepel a forrás megjelölése a

költségvetésben. A parkolónál azt javasolja, ami lehetséges alapvető változtatások nélkül, azt biztosítani kell. 20-30 évre előre nem lehet tervezni. Amit lehet, azt nyilvánvalóan a tervező megteszi. A fedett udvarnál megoldható a szaletli, most is van az udvaron, ahová nyáron kiviszik a gyermekeket az óvónők.

Törös Csaba tervező: 5x3,80 m-es a fedett rész. Vannak még esetleges lehetőségek, de a tervezés nagyon gyorsan készült, mert ki kell írni az első ütem pályázatát.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint a javaslatokat mérlegelni kell és mivel ennek most kompletten csak az engedélyezési terve fog elkészülni, semmi akadálya nincs, hogy a második ütem kiviteli terveinél az elhangzott szempontokat figyelembe vegyék.

Cserny Vilmos képviselő: Egyetért a tervezővel, mivel azt mondta, lehetőleg meg kell hagyni a nagy értékes fákat az udvar területén. Ezek a fák is biztosítanak egyfajta árnyékolást. Véleménye szerint a gyermekek kint tartózkodása is szervezhető úgy, hogy amikor éppen 36 fok van árnyékban, nem viszik ki a gyermekeket az óvónők, ha az épület úgyis klimatizált, hanem kiviszik őket reggel 9 és 10 között, amikor még nincs olyan hőség.

Serhókné Varjas Edit óvodavezető: Véleménye szerint a gyermekeknek szabad terület is kell, ahol játszhatnak, futhatnak, labdázhatnak. Ott vannak a babaházak, amelyek árnyékosak. Az óvónők is akkor viszik ki a gyermekeket, amikor nincs még olyan hőség. A fák is adnak árnyékot, oda lehet helyezni bizonyos játszóeszközöket.

Juhász Gyula képviselő: A 165/2009-es határozatban az óvodafejlesztés forrásául két ingatlant jelöltek meg. Ezek közül a legnagyobb tétel a Zárt utcai telek, cirka 47 millió forint lenne. Az össz fejlesztési forrás 150 millió forintot tesz ki. Itt beszéltek 500 millió forintról is, a saját erő majdnem hogy megvan. Ha eladják mind az összes ingatlant, akkor a fejlesztési forrás terhére kijelölt költségvetési rész visszapótlásra tudna kerülni a telekeladásból. Kérdése, ha a Zárt utca eladásra kerül, akkor az a parkos jelleg megszűnik?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem szűnik meg, megmarad az egész park.

Juhász Gyula képviselő: Véleménye szerint szűkül a lehetőség. Nem lehetne más forrást biztosítani és ezt nem használni fel? Mást kellene kijelölni. Egyre szűkülnek a parkos területek, végül teljesen be fog épülni az egész település és nem lesznek akkora szabad területek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint fejlődni, fejleszteni mindenképpen szükséges, nyilvánvalóan tájba illő módon és úgy, hogy ne rontsák a természetet. Ha találnak más területet, ami ugyan olyan jó hasznosításra és mobilizálható, annak sincs semmi akadálya. Szerinte egyforma a gondolkodásmód, és ha van ötlete Juhász Gyula képviselőtársának, akkor jelezze és egyeztetni lehet. Amikor elfogadta a Képviselő-testület a Zárt utcai telekértékesítést, akkor mindenki egyetértett azzal, jó lenne azt a területet fejleszteni.

Csizmadia Attila képviselő: Nem kapott arra választ, mennyibe kerülné az I. ütem?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondta, hogy 75 millió forint a fejlesztési tartalék.

Csizmadia Attila képviselő: Összesen mennyibe kerülné az első ütem?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: 170 millió forint.

Csizmadia Attila képviselő: A múltkor arról beszéltek, ezt előre finanszírozza a város és közben zajlik a pályáztatás. Nincs idő arra, hogy megvárják a pályázat végét. A 170 millió forintot kell finanszírozni most a városnak.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Valóban az az elképzelés, hogyha a pályázat nem eredményes, akkor bizonyos kapcsolódó beruházások nem valósulnak meg. Akkor nem 170 millió forint lesz a teljes bekerülés, hanem kevesebb, csak az épületfunkciók lesznek biztosítva, egyéb fejlesztések elmaradnak.

Csizmadia Attila képviselő: Elmondja, a mai nap 13.00 órakor jött el Verebről, mert ott lakik már és telefonon jelezte a felesége, hogy 13.30 órakor kaptam meg otthon a testületi anyagot. Már nem tudta ezt megnézni a mai nap folyamán és ebből fakad a tájékoztatatlansága. Az udvarral kapcsolatban javasolja, meg kell kérdezni a szakmát, a pedagógusok, óvónők mit mondanak erre, vagy talán nyugati modern óvodákat meg kellene nézni és utána kellene járni, mennyi ennek a létjogosultsága. Nem látja funkcionálisan azt a részt, amit a tervező úr mondott, mire lehet kihasználni, mert ott nem fognak játszani a gyerekek. Nyilván az udvarra viszik a gyermekeket az óvónők és nem hagyják, hogy azokban a kis fakkokban bent játszogassanak, mert az a játékra nem tud teret adni.

Törös Csaba tervező: Ne gondolja a Képviselő úr, hogy a fejből csak úgy kipattant ez az egész. Meglehetősen sokat egyeztetett a Polgármester asszonnyal, a vezető óvónővel. Úgy gondolja, a külföldi szaksajtót is meglehetősen ismeri, tehát amennyi a tervekben szerepel, az jól használható.

Csizmadia Attila képviselő: Nem kapott válasz a kérdésére, mi a funkciója?

Törös Csaba tervező: Nem kíván válaszolni. Már elmondta, amit akart, úgy gondolja ennek funkciója van, a gyermekek napos időben ki fognak oda menni, ami árnyékként szolgál. 180 gyermek jár az óvodába, a gyerekek fejenkénti mozgásigényét tekintve az egész udvart lefedhetnék.

Serhókné Varjas Edit óvodavezető: Már érintette a lefedés kérdését. Úgy gondolja, a tervező úrnak maximálisan igaza van abban, ha az összes gyermek mozgásigényét figyelembe véve szeretnék ezt megvalósítani, akkor az egész udvart le kellene fedni.

Csizmadia Attila képviselő: Nem volt erről szó, kérdezi, miért viszik el ebbe az irányba ezt a témát?

Serhókné Varjas Edit óvodavezető: Az említett részeknek nagyon jó funkciója lesz például a gyermekek rajzolásánál vagy a babázásnál, szerepjátékoknál. A kisfiúk építőjátékkal játszhatnak ott. Nagyon jó funkciót lehet ott találni. Véleménye szerint az óvónők hagyják a gyermekeket ott játszani azokkal a játékokkal, amelyekkel szeretnének. Minden csoportnak megvan az a játéktevékenysége. Minél nagyobb egy gyermek, annál nagyobb mozgásigénye van, tehát egy nagycsoportos gyermeket már nem sűrűn tudnak odaorientálni. Nekik a füves területek a fontosabbak, ahol rúghatják a labdát, kosárlabda palánkra dobálhatnak, futkározhatnak, kergethetik egymást. A babaházak az óvodák kötelező eszközfelszerelése, azoknak is van négyzetméterigénye, azok is helyet foglalnak el. A csúszdák, mászóakák is szükségesek a csoportnak a mozgásfejlesztéséhez, tehát nem lehet az összes játékot lefedni. Véleménye szerint kettő nyitott szaletli bőségesen elég fedett területnek. Ott vannak a fák is, amelyek szintén árnyékot adnak.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Köszöni, hogy nem értették félre Csizmadia Attila képviselő úr megjegyzését, tehát kifejezetten szabadtéri játszóelfoglaltságra van a két épület

közötti rész, úgy ahogy az óvónők a tervezővel megálmodták. A forrás oldala pedig ott van bent a költségvetés tervezetében. A testületi anyag kézbesítése megtörtént, az átvételét a Képviselő úrnak kell megoldania valamilyen módon.

Csizmadia Attila képviselő: De hogyan?

Martinovszky József képviselő: Elmondja, amikor Lovasberényben lakott, személyesen bement a Hivatalba az anyagot átvenni.

Serhók György képviselő: A fedett funkcióval nem kíván foglalkozni, úgy gondolja a szakma és az illetékesek ezt megbeszélték. Ettől függetlenül érti Csizmadia Attila képviselőtársa gondolatát. Az óvodában évente 3-4 olyan rendezvény van, amikor megjelenhet 300-400 ember. Örömmel látják, hogy ezeken a kisgyermekes színvonalas műsorokat adnak elő. Ezt jelenleg a szülők nem tudják élvezni, mert jelenleg nagyon kicsik a termek. Nem lehet ezeknek a rendezvényeknek megfelelő fedett rész csinálni, de ha ezeknél a szuletliknél valamivel nagyobb lenne, valószínű az is megvalósulhatna.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Azt javasolja, zárják le a vitát. Teljes egészében megnyugtatja, hogy a Képviselő-testület energiájának jelentős részét ez a problémakör vitte el, ami nem kicsi, de ez azt jelenti, a látványterv és maga az alaprajz is mindenkinek megnyerte a tetszését. Mindenki egyetért azzal, amit már korábban megfogalmaztak, miszerint a két óvodai csoportbővítés szeptemberig elengedhetetlen, és az is, hogy a Képviselő-testület alapvető célja, ez megvalósulhasson belátható időn belül. Volt egy-két ötlet, amit a kiviteli terv elkészítésénél mérlegelni fog a tervező úr. Három kérdésben kell jelen pillanatban dönteni a Testületnek. Javasolja, először a Helyi Építési Szabályzat módosítására kiküldött határozati javaslatról szavazzanak.

Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, hogy a határozati javaslatot a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

11/2010.(II.8.)

h a t á r o z a t a

a Meseliget Óvoda Szent Erzsébet téri épületének átalakításához és bővítéséhez szükséges Helyi Építési Szabályzat módosításának elfogadásáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi és egyben jóváhagyja a Helyi Építési Szabályzat módosításnak programját a Településközponti vegyes övezetben található Velence 1621 hrsz-ú földrészlet kibővítése, az 1623/20 hrsz-ú park területének csökkentése tárgyában.

Utasítja a Hivatalt, hogy a HÉSZ módosítására vonatkozó megrendelést, illetve a kapcsolódó egyeztetéseket végezze el.

Felelős: dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző

Határidő: 2010. június 30.

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Második döntésként, aki az óvodafejlesztés célkitűzéseként bemutatott anyaggal, tervekkel egyetért és támogatja ezt a fejlesztést, kézfeltartással jelezni szíveskedjen.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Kéri, az óvodafejlesztéssel kapcsolatos többi kérdésben névszerinti szavazással döntsenek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy névszerinti szavazás történjen, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, (1 fő nem szavazott) a névszerinti szavazást elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2010. (II.8.)
h a t á r o z a t a
névszerinti szavazásról**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az óvodafejlesztéssel kapcsolatos döntéseit névszerinti szavazással kívánja meghozni.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki a bemutatott fejlesztési célkitűzéssel egyetért, kézfeltartással jelezze.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A határozat a bemutatott tervnek az elfogadására vonatkozik, amit fejlesztési célkitűzésként elfogad a Testület.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Kérdezi, ki készítette a terveket, mert az anyagban csak egy Kft. neve szerepel.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Törös Csabának hívják a tervező urat.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Névszerinti szavazást kér a Képviselő-testület tagjaitól:

Oláhné Surányi Ágnes	igen
Benkő Istvánné	igen
Cserny Vilmos	igen
Csizmadia Attila	tartózkodik
Fehér Györgyné	igen
Füri Mihály	igen
Gránitz Gáspár Istvánné	igen
Juhász Gyula	igen
Martinovszky József	igen
Serhók György	igen
Sénik István	igen
Dr. Sirák Andrásné	tartózkodik

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, a Képviselő-testület névszerinti 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a fejlesztési célkitűzést elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2010. (II.8.)
h a t á r o z a t a
Meseliget Óvoda fejlesztési elképzeléseiről

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Törös Csaba tervező által bemutatott Meseliget Óvoda fejlesztési elképzeléseit tartalmazó és a velencei 1621 hrsz-on megvalósítandó 6 csoportos új óvoda létesítési terveit elfogadja.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző
Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a pályázat beadásra és I. ütem megvalósítás kerüljön, kézfeltartással jelezze.

Füri Mihály képviselő: Kéri újból megfogalmazni, mire kell szavazni?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Megismerte a Testület a teljes projektet. Arról kell dönteni, hogy a Testület ezt megbontja és az I. ütemet kívánja megvalósítani, ehhez támogatást kíván pályázni.

Névszerinti szavazást kér a Képviselő-testület tagjaitól:

Oláhné Surányi Ágnes	igen
Benkő Istvánné	igen
Cserny Vilmos	igen
Csizmadia Attila	tartózkodik
Fehér Györgyné	igen
Füri Mihály	igen
Gránitz Gáspár Istvánné	igen
Juhász Gyula	igen
Martinovszky József	igen
Serhók György	igen
Sénik István	igen
Dr. Sirák Andrásné	tartózkodik

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, a Képviselő-testület névszerinti 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az I. ütem megvalósítását és a pályázat beadását elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2010. (II.8.)
h a t á r o z a t a
Meseliget Óvoda fejlesztésének I. üteméről

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Meseliget Óvoda fejlesztés végleges terv megvalósítás célkitűzésére figyelemmel, 2010-es évi fejlesztési feladatokra Tőrös Csaba tervező által elkészített I. ütemű (2 csoportos) óvodarész bővítés tervei anyagát elfogadja, illetve a megvalósítását a Polgármester és a Hivatal részére feladatul meghatározza.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző
Határidő: 2010. szeptember 30.

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A 2010. február 15-én megnyíló pályázathoz az I. ütem fejlesztés beadásra kerül. Megköszöni Tőrös Csaba tervező úrnak az eddigi munkáját.

Napirend: 3.) 2010. évi költségvetés (első olvasat)
(Előterjesztés 3. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kiküldésre került a 2010. évi költségvetés az első olvasata. Kérdezi, van-e kiegészítés az anyaghoz?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Jelzi, a költségvetésben új elem, eddig nem szerepelt benne, hogy a fejlesztési tartalék megosztásra került, két sorban szerepel. Az egyik sor a szabad felhasználású, ami a Képviselő-testület döntése alapján kerül felhasználásra. A másik sor a kötött felhasználású, amelyhez nem nyúlhat hozzá szabadon a Képviselő-testület. Két konkrét lekötés szerepel itt, a KIOP szennyvízberuházás következtében a vezetékhasználati díj, amit a DRV fizet az Önkormányzat javára és erre a célra lehet csak felhasználni. Valamint az a kaució, ami a „Velencei-tó Kapuja” üzemeltetési szerződésének feltételeként be lett fizetve, erről úgy döntött a Képviselő-testület, nem lehet más célra felhasználni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ez a költségvetési első olvasatú vitája. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Juhász Gyula képviselő: A Jegyző úr előterjesztését átolvasva kérdezne néhány dolgot. A bevételekkel kapcsolatban: a kamatbevételek 2010-ben csökkennek. Nyilvánvaló, ezek a kamatbevételek csökkenése befolyásolja majd a 2010. évi teljesítést, akár a kiadásoknál, akár a bevételek tekintetében. Az óvodafejlesztésnél a kisebb fejlesztések elmaradtak. Ez nyilván nem befolyásolta az óvoda működését, de valószínű az előző években is elmaradtak ezek a kisebb fejlesztések. Ha sok kicsi elmaradt, az nem jó. Ha terveznek valamit, akkor célszerű a kicsiket is végrehajtani. Az ÁFA visszaigénylés nem tudja, ennyire befolyásolta-e az Önkormányzat tevékenységét, mint amennyire megemlítésre került a költségvetésbe. A kiadásoknál szerepel, béremelésre nem kerül sor. Ez a költség tulajdonképpen létszámnövekedésből adódik, nem emlékszik, hol emeltek létszámot. Az iskolánál történ a

létszámemelés? A cafetéria a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen is említésre került. Úgy tudja a cafetéria jelentősen csökkentésre került bizonyos cégeknél, nem tudja a Hivatalban ez hogyan alakul. Az intézményvezetők felszólításra kerültek a takarékos gazdálkodás érdekében, nem tudja, lehet-e még többet megtakarítani. Ha tudnak, véleménye szerint akkor sem jelentős ez az összeg. A szabad és kötött felhasználású tartaléokra kíván volna még rákérdezni, de erre időközben választ kapott. A szabad felhasználású tartalék 75 millió forint, a kötött pedig 80 millió forint.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A 6. oldalon alulról a harmadik és negyedik sorok tartalmazzák a helyes összegeket.

Juhász Gyula képviselő: Emlékszik arra, a tavalyi évben volt egy kérés a Termálfürdő részéről. Fizetési halasztást kért. A 2010-es évi költségek között a Termálfürdő bevételei milyen formában jelennek meg, vannak-e olyan tételek, amelyek átcúsúznak?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Termálfürdő benyújtott egy kérelmet, amit a Testület érdemben nem tárgyalt, elutasította. Amennyiben bármilyen engedményt tett volna, azzal felülírta volna a Bérleti szerződést, és ennek egyéb vonzataira tekintettel sok problémához vezetne. A Termálfürdő a szerződésbe belefoglalt hat hónapi fizetési késedelmet kihasználta. Szerződés szerint lehetősége volt a hat hónapos késedelmes fizetésre, természetesen kamatokkal. Ezt a kifizetést az utolsó pillanatban teljesítette a Termálfürdő. A bérleti díj II. és III. negyedévi díját még a tavalyi évben teljesítette, a IV. negyedévi bérleti díjat pedig január második felében fizette be. A kamatokat illetően megerősíti Juhász Gyula képviselő úr által elmondottakat, hogy amíg több pénz volt és magasabbak voltak a lekötési kondíciók, addig nagyobb bevételekkel lehetett számolni, mivel most felére csökkent a fejlesztési tartalék és a lekötések százaléka is csökkent, kevesebb összeggel lehet számolni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A kamat jelentősen csökken, de nyilvánvalóan tételesen ki van számolva.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: 2009. január 1-től az ÁFA körbe belépett az Önkormányzat. Ennek következtében, ha egy fejlesztéshez kötődő tevékenységből az Önkormányzatnak bevétele van, akkor az ÁFA bevallás készítésekor szembe állíthatja vele az ÁFA kiadásait. A „Velencei-tó Kapuja” olyan fejlesztés, aminél bevétel a célkitűzés és ez megteremti a jogalapot a visszaigénylésre. A támogatás nettó finanszírozású, tehát a támogatási összeget ebből a szempontból nem lehet figyelembe venni. De ami önrészt az Önkormányzat tesz hozzá, az bruttó összeg, annak a ÁFA része visszaigényelhető, ez körülbelül százmillió forint. Ennyit nyert az Önkormányzat azzal, hogy az ÁFA körbe bekerült. A bérekkel kapcsolatban elmondja, béremelés nincs, létszámnövekedés van, az iskolai takarítási tevékenység elvégzésére 3 fő, a Hivatalnál 1 fő, óvodánál 3 fő. A bértömeget például a jubileumi jutalom is emelheti. A cafeteriáról ténylegesen volt szó. Az Önkormányzat abba a helyzetbe került, hogy január 15-ig a munkáltatóknak intézkedni kellett a cafeteriáról. Volt egy elképzelés, amely betervezésre került, amellyel kapcsolatban finomításokra volt szükség, Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen elhangzott ennek az igénye. A cafetéria az Önkormányzati Minisztérium által is elfogadott szintre, bruttó 760.000,- Ft-ra lett csökkentve, ami azt jelenti, hogy a tavalyi évhez képest nettó 100.000,- Ft-al kevesebb egy főre vetítve. Az óvodafejlesztéssel kapcsolatos megjegyzést nem igazán érti. Az intézmények takarékosabb működésével kapcsolatban elmondja, még egy újonnan induló intézménynél is lehet megtakarítást elérni, akár egy villany lekapcsolásával. Lehet költségeket csökkenteni a telefon használatánál, a nyári vízfogyasztások odafigyelésénél. A Hivatalban is csökkentették a költségeket, ahol lehetett, például Magyar Közlönyből egy példány jár és jogtár is csak egy van. Úgy gondolja azzal nem követnek el hibát, ha a takarékosagra felhívják a figyelmet. A folyamatos éberség fontos.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az épülő új szakrendelő működésére hol van tervezve és mekkora a kiadás?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Valójában nincs is betervezve. Nem tudják pontosan, mikorra kerül átadásra, a tervek szerint május-júniusban. A nagyságrendjére vonatkozóan sem rendelkeznek pontos adatokkal. Az intézmény működésével kapcsolatban már az első hónapban keletkeznek költségek, melyeket meg kell előlegezni, mivel az OEP finanszírozás két hónap csúszással történik. De hogy minél kisebb legyen a kockázat, azért történik a kártya bevezetésének az elképzelése, ezzel is biztosítva a rendelő kapacitásának igénybevételét.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Járóbeteg Szakellátóval kapcsolatban elmondja, ezeket a pénzügyi számításokat a Kft. ügyvezetője most készíti. Hamarosan a személyi ügyekben is döntés születik. A pénzforgalmi oldalát is folyamatosan egyeztetik, aminek az általános elve az, amit a Jegyző úr elmondott. Amikor véglegesen kialakul és látszik a pénzforgalmi megközelítése, valamint látszik, miben kell az Önkormányzatnak finanszírozni, akkor az a Képviselő-testület elé fog kerülni.

Sénik István képviselő: Kérdezi, az okmányirodát három millió forinttal támogatja az Önkormányzat? Nem gazdaságos az iroda?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az okmányirodát nem támogatják, hanem három millió forint normatív támogatást kap az Önkormányzat, illetve a normatívából ennyit juttat ide a központi hivatal. Munkaállomásonként 1,5 millió forint támogatást adnak. Ezt az összeget mindig egy év csúszással kapják, tehát a 2009. évi támogatás a 2010. év elején érkezik meg.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az okmányirodára a megállapodást annak tudatában kötötték meg, hogy tisztában voltak azzal, a költségek javarésze az Önkormányzatot terheli. A költségvetés második olvasatára meg tudja mondani, milyen arányú ez a költség. Az állampolgárok kiszolgálása a fontos, havi szinten 550-600 embert lát el az okmányiroda.

Füri Mihály képviselő: Azt kérdezi, jelezte az Alpolgármester úr, hogy nem fog jönni?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Igen.

Füri Mihály képviselő: Azért kérdezi, mert pontosan a költségvetésnél tett hozzászólása miatt alakult ki a leghosszabban tartó értekezés, várta volna most a megnyilatkozását. Meglepődött, mert nem a régi, megszokott álláspontját mutatta, és azt hitte, egyéb oka van annak, hogy nincs itt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint a megszokott álláspontját képviselte, ezt szeretné Galambos György képviselőtársa nevében kijelenteni, nehogy félreértés legyen. Nem volt különleges az álláspontja.

Füri Mihály képviselő: Ott volt ezen az ülésen a Polgármester asszony is?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésről beszél. Nem tudja, mit kérdez a Füri Mihály képviselő úr.

Füri Mihály képviselő: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésre kapott anyag és a mostani testületi ülésre kapott anyag nemcsak terjedelmében, hanem tartalmában is teljesen eltér. Nem tudja, mi az oka annak, hogy a 2010. évi költségvetés tervezet ma már 8,5 millió forinttal kevesebb, százalékosan 40 %-kal kevesebb a működési források terhére.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Konkrét sort kér megnevezni.

Füri Mihály képviselő: A 13-as mellékletről beszél.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, a központi normatívról érdeklődik?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ez 8,5 millió forinttal lett kevesebb az eredeti előirányzathoz képest. Másfél millió forint bent marad véletlenül a fejlesztési koncepcióra, de az már kifizetésre került. Ötmillió forint lett tervezve a HÉSZ-re, de kivételre került, mert egy teljes felülvizsgálati anyag elkészítése nem realitás. Valamint kétmillió forint le lett véve különböző tételekből, csipegetéses módszerrel.

Füri Mihály képviselő: A kátyúzási munkák elég nagy tétel. A csatornázási utáni garanciális munkák rossz minőségére gondol és valakinek a felelősségére, aki a műszaki átvételt csinálta. Egyrészt a lezárás végén, másrészt a garanciális munkák utáni minőséget veti fel ennek a költségnek a rovására.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az Önkormányzat költségvetésében a garanciális munkákhoz kötődő tételek nem szerepelnek, mert az a kivitelezőnek a költsége. Meg kell várni a tavaszt, amikor láthatóvá válnak a kátyúk és lehet a javítási munkákat csinálni. A bejárás során jegyzék készül a garanciához kötődő munkákról, ami a kivitelezőnek a javítási kötelezettsége.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Amit a Füri Mihály képviselő úr felvetett, ezek a kátyúzási munkák, csak olyant tartalmaznak, amelyek nem a csatornázási munkákkal összefüggőek. Ezt csak azért mondja, hogy a felelősség kérdése tisztázott legyen.

Füri Mihály képviselő: A táblázat 1. számú melléklete első szakasz középső részében az intézmény bérleti díj 120 millió forint. Mi ez?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Intézményi egyéb sajátos bérleti díj igazából a bérleti díj bevételei. Ebben szerepel a strandok, Termálfürdő bérleti díja, önkormányzati földterületet épített pavilonoknak, létesítményeknek a bérleti díja.

Füri Mihály képviselő: Ugyanazon az oldalon az iparüzési adó 20 %-kal csökken. Úgy gondolja, hogy nem a mértéke csökken, hanem a fizetők száma csökken a megszűnő vállalkozások miatt.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Nem. Azzal kell számolni, hogy a tavalyi év nem sikerült annyira. Ha változatlan az adózók száma, akkor is az adó mennyiség mérséklődhet, mert a tavalyi adóbevallás alapján megállapított adóelőleg magasabb lehet a ténylegeshez képest. Ezek az elszámolások az idei évben fognak realizálódni. Nem számolt az Önkormányzat vállalkozások megszűnésére, de összességében a gazdasági helyzet eredményezheti az iparüzési adó 20 %-os csökkenését.

Füri Mihály képviselő: A működési kiadásoknál három tételt tart soknak. Nem olyan értelemben, hogy sok amit az Önkormányzat rákölt, hanem nem látja pontosan a másik oldalt.

Az idegenforgalmi rendezvények 9,5 millió forintja, a belföldi kiküldetés 15,3 millió forintja és a szellemi tevékenység 48,7 millió forintja. Nem kér rá választ.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Felkéri a Címzetes jegyző urat, válaszoljon Füri Mihály képviselő úr felvetésére, hogy a jegyzőkönyvben egyforma értelmezés szerepeljen.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az idegenforgalmi rendezvények kiadásai csak pár százalékkal emelkedtek.

Filler Erna pénzügyi osztályvezető: Az összes rendezvénynek a költsége benne van.

Füri Mihály képviselő: A településen zajló összes rendezvény?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Igen.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A belföldi kiküldetésnél szerepel a munkába járás és az útiköltség elszámolás is. Ez nem csak a Hivatalra vonatkozik, hanem az összes intézményre. A régi időkben létezett olyan, hogy valaki kiküldetésekor napidíjat kapott, ez a régi klasszikus tétel már nincs. Az összegben csak a megállapított gépkocsi használat szerepel benne. A szellemi tevékenység nem a Hivatal és intézményeihez kötődő tétel, hanem a pályázatokkal kapcsolatos. Szerepel benne a 20 millió forintos ÁROP pályázat is.

Füri Mihály képviselő: A non-profit pénzeszköz átadást és egyéb vállalkozásnak a pénzeszköz átadást, lásd 16 millió és 5,8 millió forint mértékben észrevételezi.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A 16 millió forint a szokásos eljárásban az Önkormányzat által biztosított támogatások, most már pályázati rendszerben. Az 5,8 millió forint is hasonló, csak ez alapítványi támogatás.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem alapítványi támogatás, kéri Filler Erna pénzügyi osztályvezető a pontos megfogalmazásra.

Filler Erna pénzügyi osztályvezető: Kétfajta vállalkozásnak nyújtanak támogatást, vannak a non-profit vállalkozás, például az egyesületek és vannak vállalkozók, például ilyenek az orvosok. Ezeknek a megbontása szerepel itt.

Füri Mihály képviselő: A lakásfenntartási támogatás miért lett huszonkétszerese az előző évinek? A 89 ezer helyett 2 millió forint.

Heinczné Horváth Edina igazgatási osztályvezető: A táblázatban elgépelés történt, a két sor össze fel lett cserélve.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A két sorban a számok fel lettek cserélve.

Füri Mihály képviselő: Szaloncukor a vesszőparipája. A következő oldalon a Templom-közi nyíltvízelvezetőnél a II. ütem 5 millió forint. Nem tudja mennyi volt az I. ütem. A II. ütemet soknak tartja. Próbálta annak megfelelően olvasni az egész anyagot, ahogy az első mondattal kezdődik az előterjesztés, „realitásoknak megfelelő”-en és „túlzottan optimálisan”. Ennek megfelelően nézte.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Templom-köznél 2 millió forint szerepel, a Füri Mihály képviselő úr a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági anyagot nézi, ez módosításra került. Próbált az Önkormányzat menetközben szűkíteni a költségeken.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen elhangzott, ami költséget lehet ésszerűen szűkíteni, tegye meg az Önkormányzat. Ennél a tételnél ez történt meg.

Füri Mihály képviselő: Visszatér a legelső oldalhoz, a képviselő tiszteletdíjak 10 %-os emeléssel kerültek megtervezésre. Kérdezi, miért és ki kérte? Ha jól érti, az ÁFA körbe az Önkormányzat a „Velencei-tó Kapuja” projekt miatt került be, mivel az adott rá jogalapot.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Nem. Ez saját döntés volt, ez egy lehetőség a projekten belül.

Filler Erna pénzügyi osztályvezető: Az Önkormányzat ÁFA körös volt és jelenleg is az, ugyanis az ÁFA körbe való belépés árbevétel függő. 2000. évben volt egy olyan külön jogszabály, ingatlan bérbeadással kapcsolatban lehetett választani mentesség és ÁFA fizetés között. Az Önkormányzat akkor ÁFA mentességet választott. De mivel jött a „Velencei-tó Kapuja” projekt, úgy döntött a Testület, az ÁFA körbe lép az Önkormányzat, mivel keletkezik ÁFA körös árbevétele, ezért ÁFA levonási joga is keletkezik. Ezért adatmódosító lappal módosítva lett, így most már a bérleti díjakkal kapcsolatban is ÁFA befizetési és levonási joga van az Önkormányzatnak.

Füri Mihály képviselő: Ez a jelenlegi állapoton az ÁFA tekintetében változtat-e valamit, ha a „Velencei-tó Kapuja” esetleg nem készül el?

Filler Erna pénzügyi osztályvezető: Nem.

Füri Mihály képviselő: Mi volt az a mondat, ami elhangzott az előbb, hogy ezt az évet kellene még túlélni?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Lehet, hogy nem jól fogalmazott. Arra értette, hogy a működéseket szeretné már tisztán látni. A tavalyi évben sok olyan kiadás volt, amelyek a projektek által terhelt és működésbe begyűrt kiadások voltak. Többek között az IFI Ház bérlete és annak az igen magas közüzemi díja is ilyen volt. Az idén megint egy új helyzettel kell szembenézni, az látják, hogy bizonyos kiadások nem ismétlődnek meg, másrészt pedig kedvezőbbek lesznek a fajlagos mutatók az új iskola működésénél. Jó lenne már látni a stabil működés költségeit, utána már jól lehet a későbbiekben tervezni. A 2011-es évet más sokkal biztosabban lehet tervezni, mert lesznek tapasztalatok, erre gondolt a megjegyzése során.

Füri Mihály képviselő: Ma azt lehet látni az egész országban, nagyon nagy volumennel jönnek létre szükségtelen és indokolatlan szolgáltatások, ide vonatkozó megbízási szerződések. Polgármester asszony ígéretet tett arra, hogy megkapja a Testület a „Velencei-tó Kapujára” vonatkozó felmérési adatokat.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A múltkori testületi ülés anyagában tájékoztatásként megtalálható a kért anyag. Úgy fejeződött be a tájékoztató anyag, ha a projektekkal vagy Képviselőtársaival kapcsolatban vannak kérdései, azt a Testületi ülésen tegye fel. Egy építőipari vállalatnál nem kérhet adatokat az Önkormányzat. A január 18-i testületi ülés anyagában szerepel ez a tájékoztatás.

Füri Mihály képviselő: A tiszteletdíjakkal kapcsolatban kér tájékoztatást.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Nem volt erre semmiféle külön felkérés, itt elég csekély mértékű az emelés. Kb. 10 %-kal lett megemelve. A Hivatal abból a megfontolásból tervezte, hogy nincs kellőképpen elismerve az a munka, amit a Képviselők végeznek, ezért ezt egy kerek összegre megemelték, ami 10 %-os tételt tesz ki. Ennek nincs különösebb jelentősége, bruttó 4.000,- Ft-ról van szó.

Füri Mihály képviselő: Tehát ez nem egy automatizmus, ezt az Önkormányzat találta ki?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A 10 %-os emelést saját maga javasolta.

Füri Mihály képviselő: A cafeteriánál volt arról szó, maximálisan ki van használva a keretlehetőség és pont két testületi üléssel ezelőtt volt arról szó, hogy maximális kihasználtság bizonyos képviselőknél 50 %, bizonyos képviselőknél pedig 90 %. Ez a 10 % most akkor mértékadó?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A kettőnek semmi köze nincs egymáshoz.

Fehér Györgyné képviselő: A költségvetés készítése során végzett alapos munkáért köszönetet mond, mert ezt számára is olvashatóvá és elemezhetővé tették. Véleménye szerint ez az év egyik legnehezebb munkája.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: A kerékpárral kapcsolatban az anyagban azt olvasta, hogy 28 millió forint a terv, a tájékoztatásul megkapott anyagban pedig 37.384 ezer forint szerepel. A kettő közötti különbség összegét a pályázat adja?

Filler Erna pénzügyi osztályvezető: A költségvetés bruttó módon tervezzük. Az állami támogatás összege a bevételi oldalon szerepel, a projekt teljes költsége pedig a kiadási oldalon. A kettő különbözete adja az Önkormányzat saját forrását, ami jelen esetben a tartalék soron került tervezésre.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: A fejlesztési forrásoknál a temetői illemhely létesítése, megvalósítása az Egyházakkal együtt történik, vagy külön?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Testületi ülésen erről már adott tájékoztatást. Az Egyház képviselői egyetértettek azzal, hogy a 2010. évi támogatásuk erre kerüljön ráfordításra.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: A fejlesztési forrásoknál szerepel az utaknak az aszfaltozása. Úgy hallotta, a Vásártér utcában az új lakásoknál nincs az út leaszfaltozva?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: De igen, le van aszfaltozva.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Velencén az idén nincs olyan család, akinek óvodáztatási támogatásra lenne szüksége? Mert a múlt évben erre fizettek, az idén nincs betervezve. Ez az 5. oldal 6. pontnak a közepe.

Molnár Ferencné pénzügyi ügyintéző: Két fő kapott támogatást, 10-10 ezer forint összegben.

Filler Erna pénzügyi osztályvezető: Ezt nem lehet tudni előre.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A normatíváknál nyitott kérdés a csökkenő támogatások összege. A Könyvtárnál ezt meg kell oldani, a Jelzőrendszeres házi

segítségnyújtás úgy tudják megoldani, a mai testületi ülésen előterjesztésre kerül a díjmegállapítás, valamint megállapodás született arra vonatkozóan, hogy a már kalkulálható működési bevétel különbségre havonta kiszámlázásra kerül a társult önkormányzatoknak a rájuk eső költsége. A szolgáltatást magát meg kell tartani.

Török Ágnes Humán Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezető: A Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás normatív támogatására pályázni kell a szolgáltatónak. A Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás nagyon jó szolgáltatásnak indult. 2008. januártól kötelezővé tette a törvény a házi segítségnyújtást, ingyenesen végezték ezt a szolgáltatást, a gondozottjaik átmentek a másik szolgáltatóhoz. Ez volt az oka, hogy ingyenessé vált. Pénzügyi okok miatt a Megmentő Kht-nak Alvinczi Péter Szeretetszolgálat lett a jogutódja és tudomása szerint olyan pénzügyi gondjaik voltak, amelyek miatt a Kincstár a folyósítást részükre megszüntette. Az ő tevékenységük kérdéses, a kihelyezett jelzőkészülékek úgy néz ki, megmaradnak, átveszi őket egy szolgáltató, egy magáncég és nagy valószínűséggel fizetős lesz. Havi 2000,- Ft lett ennek a díja. A nagyon rászorultaknak talán a helyi Szociális és Egészségügyi Bizottság a díjat át tudná vállalni.

Martinovszky József képviselő: Figyelembe kell venni, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottságnál kb. 25-30 %-kal növekedett meg a segélykérők száma. Rendszeressé váltak a segélykérők. Ez évi 24.000,- Ft-ot jelentene, nem tudja hány embernek tudják átvállalni, vagy a Testület segít-e a költségvetésben abban, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság kerete emelkedjen.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Jelen pillanatban, ami kérdés felmerült, arra adott szakmai választ Török Ágnes intézményvezető. Tehát lehet érzékelni, az ország összes vállalkozása, amelyek közül az egyik látja el ezen a területen a szolgáltatást, ahol még kint van a jelzőrendszer, most is átalakulóban van. Miután a Szociális Minisztérium ezzel kiemelten foglalkozik, az érdekképviseleti oldalról, mint polgármesterek jelezték, hogy tarthatatlan a rászoruló réteg – aki ilyen jelzőrendszerekkel van ellátva – kiesik, mert a piacon lévő vállalkozó úgy kapott valahol működési engedélyt, hogy amikor ez számára nem kifizetődő, akkor elmegy. Fejér megyében és a Közép-Dunántúlon nem olyan nagy a probléma, mint például az Alföldön. A Minisztérium jelezte, valamilyen intézkedési csomag készül a megoldásra. Mindenki által megfogalmazódott, hogy biztonságos szolgáltató csak maga az Önkormányzat. Onnantól kezdve, hogy ez magánszolgáltatás, csak addig csinálják, amíg anyagilag megéri. Kéri, ennek a pénzügyi oldaláról most ne tárgyaljanak, mert véleménye szerint ez még a Testület elé fog kerülni önálló napirendi pontként, amikor erre valamilyen kormányzati döntés születik. Elmondja, eddig is sok munkát igényelt a Hivatal részéről a költségvetés vitaanyagának összeállítása. Az előterjesztésben leírásra került, hogy nagyon óvatosan és pontosan terveztek, ami ma tudható, azzal számoltak, nyilvánvalóan váratlan körülményekre nem lehet felkészülni. Az a javaslata, az első olvasatot megnyugtatónak ítélni mindenki, és nyilván egy szoros gazdálkodást feltételez. A velencei Hivatal eddig is szoros gazdálkodással gondolkodott és nem költekezett felelőtlenül. A sajtó tele volt azzal, hogy a közoktatási intézmények az országban hogyan lehetetlenülnek el. Velencén az intézménytípusonként a normatív támogatás 2 millió forinttal csökken, ez bőven befér a nagy átlagba. Sokkal nagyobb gond van a szociális területen. A Könyvtártól, a sporttevékenységtől megvont normatíva jelentős. A kistérségi társulásokon belül észrevétel volt, hogy nem nőttek tovább a kistérségi normatívák, amikor az intézményi társulások létrejöttek, akkor abban volt egy perspektivikusan felvázolt folyamat és ezek nem nőttek olyan mértékig. Velence számára is a 6 millió forint különbség ezt mutatja. Itt is a szociális terület, ami legjelentősebben csökkent.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Összességében ez 34,5 millió forint, ennyivel kevesebb a támogatás az idei évben.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az a tény, hogy az Önkormányzat a 34 millió forintos hiány ellenére is jól működik, annak a gazdálkodási szemléletnek köszönhető, hogy a működtetésnek a javarészét az Önkormányzat a saját tehetsége szerint előteremtette.

Füri Mihály képviselő: A „Velencei-tó Kapujával” kapcsolat volt egy népszavazási kezdeményezés, illetve közvélemény kutatás. Erre mondta a Polgármester asszony, hogy felmérés készült. Ezt a felmérést szeretné látni, megkapni. Szerinte nem volt benne a 2010. január 18-i testületi anyagban. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülés anyagában, ahol tárgyalták a költségvetést, most nem hangzott el, de mindig tervezve volt önkormányzati ingatlan eladások, nem kis felháborodására bekerült az anyagba a Szél utca – Vihar utcai játszótérből kimetszett teleknek az eladási lehetősége. Azt kéri egyszer és mindenkorra kerüljön leírásra, mert a SPAR áruháznál is intenditási szerepét akarta eladni Velence, ha nem muszály, akkor ne adjanak el iskolát, óvodát, nyugdíjas otthont, templomot, temetőt, sőt még játszóteret sem. A Bizottság elé se kerüljön, még tárgyalási szintre sem.

Dr. Sirák András képviselő megérkezett az ülésre.

Füri Mihály képviselő: A jelenlegi álláspontot szeretné hallani a cafeteria módjáról, 2010-ben ez hogyan lesz Velencén. Már csak azért is, mert az Alpolgármester úr ebben fejtette ki teljes energiáját a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Szél utcai ingatlan tekintetében már született testületi döntés. A Képviselő-testület mind a két területet megjelölte. Most történt egy helyszíni egyeztetés is az utca lakóival és a kialakított első telek kerül értékesítésre. A másik terület megmarad.

Füri Mihály képviselő: Erről nem tud. Annyit tud, ez így nem felel meg a valóságnak, ahogy a Jegyző úr elmondta, mert a játszótér nem a csúcson volt, ott egy nyugdíjklub vezetőjének a busza parkolt az elmúlt két évtizedben. A játszótér a teljes területen volt, amiről beszélnek, be volt kerítve gumival.

Cserny Vilmos képviselő: A játszótérnek mondott területen belül volt egy kézilabda pályányi terület körülkerítve, ahol focizni lehetett. Nem volt bekerítve, ez ugyan olyan, mint a kivágandó 70 fa. Akkora a csúsztatás, hogy egyszerűen nem igaz.

Füri Mihály képviselő: A Gyógypedagógiának a gyermekei odajártak játszani vagy nem oda jártak játszani?

Cserny Vilmos képviselő: Jártak oda játszani. Ma reggel a Vén Lászlóné is rábólintott az eladásra, miután elmondta neki, a játszótérnek mondott területnek a fele megmarad a csúcskánál. Ugyanakkor Vén Lászlóné elmesélte, a játszótér úgy működött, hogy a mostani nagybacska Kisegítő Iskolások szexuális játékokat játszottak a padon, ami igen felháborító véleménye szerint.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Szél utcai ingatlaneladással kapcsolatban elmondja, a lakossági észrevételek után meghívta a helyszínre egy személyes találkozóra az érintetteket. Ez meg is történt, Cserny Vilmos képviselőtársa és Csiszár Balázs műszaki ügyintéző is részt vett a megbeszélésen. Egyértelműen létrejött az az egyezség, hogy az igényeknek és lehetőségeknek megfelelő az, hogy egy meghatározott telek kialakításra került, a többi pedig a valóságos, jó minőségű játszótér funkciót kap. Az Önkormányzat részéről elhangzott az, hogy a földhivatali kiméretés utáni telekeladás egy részéből normális játszótér kerül kialakításra. Meg van az a két anyuka, akivel ebben a témában konzultálni fog, akik valóban érintettek ott a gyermekeik révén.

Füri Mihály képviselő: Cirka 1500 négyzetméter az egész. Ne adjanak el iskolát, óvodát, templomot, temetőt, játszóteret.

Cserny Vilmos képviselő: Sem a templom, sem a temető nem az Önkormányzat tulajdona. Kéri a Képviselőtársát, ne sorolgasson fel ilyeneket.

Füri Mihály képviselő: Azért sorolgatja fel, mert a SPAR Áruházat az iskola helyére akarták tenni.

Cserny Vilmos képviselő: Akkoriban tiltakozott is ellene, de nem azért, mert iskolaterület volt, hanem mert nem a legpraktikusabb helyre akarták tenni.

Füri Mihály képviselő: Nincs az Önkormányzatnak elég eladó lakóingatlana? Miért a közterületet kell eladni?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Jegyző úr választ fog adni, de véleménye szerint semmi akadálya ennek, kéri a Képviselők javaslatát értékesítésre váró ingatlanok tekintetében.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Se nem közterület, se nem játszótér besorolása nincsen. Kisgyermekes szülők kialakítottak egy játszóteret önkormányzati területen, de ténylegesen soha nem lett átminősítve. Azért maradtak meg ezek az ingatlanok. Ebben a kérdésben már döntött a Képviselő-testület, nem most derült ki.

Füri Mihály képviselő: Határozati számot kér, hogy meg tudja nézni a döntést.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Meg fogják adni. Tekintettel arra, hogy január 15-ig meg kellett határozni a cafeteriát, ezért lett betervezve, a maximum 960 ezer forint. A Bizottság jelezte, nem minden szempontból támogatható, ennek megfelelően le lett véve belőle, figyelembe lett véve az, hogy ne emelkedjen a bruttó összeg sem, a tavalyi bázisadathoz képest pedig a nettó összeg is csökkenjen. Így lett ez bruttó 760 ezer forintban meghatározva, ami nettó 608 ezer forintot jelent. Tavaly pedig 672 ezer forint volt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A „Velencei-tó Kapujával” kapcsolatban, amit a Hivatal megkapott levelet, nem emlékszik arra, olyan kérdés lenne, hogy a felmérés adatait szeretné a Képviselő-testület megismerni. Szóbeli tájékoztatást adott egy hozzászólás gyanánt, hogy a marketinggel megbízott cég a „Velencei-tó Kapuja” projekt előkészítése kapcsán a többi projekttel kapcsolatosan is készített egy közvélemény kutatást és hamarosan megismerhető lesz. Ilyen kérés nem is hangozhatott el a Füri Mihály vagy bármelyik képviselőtársa részéről írásban. Továbbra is azt erősíti meg, igen, elkészült, az összesítés megtörtént és a munkaanyagát már látta. Megígéri, ahogy megkapja a teljes anyagot, minden Képviselő meg fogja azt kapni.

Füri Mihály képviselő: Túl vannak két sikertelen pályázaton.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ez nem a „Velencei-tó Kapuja” pályázat sikerére vagy sikertelenségére vonatkozik, hanem a három projekttel kapcsolatos közvélemény kutatás volt, amelynek az egyik része volt a „Velencei-tó Kapuja”. A sikertelenség pedig a kivitelezésre kiírt közbeszerzési eljárásra vonatkozik.

Füri Mihály képviselő: Ezen nem vitatkozik. Kérdezi, nincsen még kész az a felmérés, amire már kétszer pályáztak?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem egyről beszélnek, kéri a Füri Mihály képviselő urat, kérdését pontosan fogalmazza meg. Nem tudja mi volt a kérdés.

Füri Mihály képviselő: A Polgármester asszony azt mondta, a „Velencei-tó Kapujára” felmérés készült, amit itt most megerősített. Már kétszer pályáztattak a „Velencei-tó Kapujára”, nincs még kész az anyag, csak munkaanyagban van a felmérés?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Továbbra is kéri a Képviselő urat, pontosítsa a kérdését, mert erre nem tud választ adni. Olyan nincs, hogy a „Velencei-tó Kapujával” kapcsolatos felmérés folyamatban van. Ez a kérdés nem kérdés, mert ilyen nincs. Nincs folyamatban semmiféle felmérés.

Füri Mihály képviselő: Közvélemény kutatás szót használt a Polgármester asszony?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Igen.

Füri Mihály képviselő: Az van folyamatban?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem. Befejeződött, elkészült a munkaanyaga és a munkaanyag véglegesítését még nem kapta meg az Önkormányzat. A munkaanyagot már olvasták.

Füri Mihály képviselő: De már kétszer pályázás történt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Semmi köze nincs a kettőnek egymáshoz. Rossz a kérdés feltevése. Alapvetően rossz.

Martinovszky József képviselő: Véleménye szerint sokat foglalkoznak olyan témával, ami nem is a napirendhez tartozik.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri a pontosan megfogalmazott kérdésfelvetést, amire pontos választ lehet adni.

Sénik István képviselő: Füri Mihály képviselőtársával nem ért egyet. Építettek már egy Iskolát, ami tudott dolog, hogy nem hoz bevételet. Építenek egy Járóbeteg Szakellátót, abban is lesz pénze az Önkormányzatnak. Most építenének egy „Velencei-tó Kapuját”, amelynek ellene vannak, úgy mint a Termálfürdőnek, pedig az is hozza a pénzt. Az ellen van a Füri Mihály képviselőtársa, ami esetleg pénzt hoz. Van egy vállalkozó, aki ezt felvállalta, örülni kell neki, drukkolni kell azért, jól tudja üzemeltetni, mert abból lesz az Önkormányzatnak bevétele. Az Iskolából, az Óvodából nem lesz bevétele az Önkormányzatnak, ezeket üzemeltetni kell, ehhez bevételekre van szükség. Az Önkormányzat csak úgy tud ezekre több pénzt fordítani, ha van bevétele. A Termálfürdőt nézve nem tudja, mennyi adót fizetett be ebben az évben, de biztosan

nem keveset. Az idegenforgalmi napidíjból – amelyhez a Termálfürdő is hozzájárul – komoly pénzek jönnek be, ebből tud majd az Önkormányzat mást megfinanszírozni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A „Velencei-tó Kapuja” feletti jelenlegi vitát feleslegesnek tartja. Csak az a kérése, a kérdés ne legyen csúsztatott, hogy a válasz se legyen csúsztatott ebből eredően. A pontos kérdésre pontos válasz adható. A napi díjjal kapcsolatban elmondja, 165 % az idegenforgalmi napidíj befizetett összege a tavalyihoz képest, nyilvánvalóan a szálloda miatt. A Termálfürdő egyértelműen meghozta az elvárásokat, abszolút nyeresége van az Önkormányzatnak a fürdőből, másrészt az idegenforgalmi napidíjből is jelentős a bevétel.

Kérdezi, van-e még valakinek a költségvetéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele?

Benkő Istvánné képviselő: A Velence, Szél utca 1202 hrsz-ú telekkel kapcsolatban kérdezi, 9.400 ezer forintot ajánlott fel Kovács György úr, most nem látja a napirendi pontok között ezt a témát.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Erről Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen volt szó, ezt most nem tárgyalja a Testület.

Martinovszky József képviselő: Mivel Képviselőtársa elment, ezért nem tudja, a telekalakítás miatt az anyag áll, a telek kitűzése folyamatban van.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen a telekalakításra való felhatalmazás miatt volt bent. Amikor ez megtörténi, újra Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elé kerül, után pedig tárgyalja a Testület.

Serhók György képviselő: Kiegészítésképpen elmondja, a napirendi pontok között a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság anyagában bent volt. Még egy ajánlat érkezett, ami ott kerül kiosztásra, tehát két személy van, aki jelentkezik vételi szándékkal. Bizonyos dolgok pontosításra kell kerüljenek, emiatt nem tárgyalja ma a Testület. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen kérdés volt, mennyire sürgős ez a pénzügyi dolgok miatt, bekerüljön-e a Testület elé, de olyan választ kaptak, először legyen a helyére téve, pontosítva, utána kerüljön vissza. A két telekkel kapcsolatban határozat született arra, hogy értékesítésre kerülnek. Nem tudja miért beszélnek erről, amikor az utcában lakók meghallgatása után döntés született arról, maradjon meg a kisebb terület, tehát az 1500 m²-ből várhatóan 800 valahány m² kerül értékesítésre, a másik rész megmarad.

Benkő Istvánné képviselő: Mennyi lesz az ár?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ez külön számítás alapján kerül megállapításra. A két telek területét össze kell adni, valamint a két meghirdetett árat is. Vissza kell osztani, kijön egy négyzetméter ár, ami bruttó 13.900,- Ft/m². Ezt meg kell szorozni az újonnan kialakított telek nagyságával.

Benkő Istvánné képviselő: Csak azért kérdezte, mert a Vásártér utcai ingatlan is ennyibe kerül és véleménye szerint a Szél utcai ingatlan jobb helyen van.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Benkő Istvánné képviselőtársa kérdésére a válasza az, miután a Képviselő-testület már döntött és meghatározta az árat és ez meghirdetésre került, ezért javasolja, erősen végig kell gondolni ezt. De mivel nem napirendi pont, kéri, csak a költségvetéssel kapcsolatban tegyék fel kérdéseiket a Képviselőtársai.

Juhász Gyula képviselő: Az Önkormányzat a kötvényét 2008-ban bocsátotta ki. 2009-ben felhasználásra került 350 millió forint és jelenleg 653 millió forint van?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Igen.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Hozzá vannak adva a kamatbevételek is, meg a kamatkiadások is.

Juhász Gyula képviselő: Egyre kevesebb a kamat?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ilyen összefüggés nincs közöttte. Olyan összefüggés van, hogy majdnem 112 millió forint a kamatbevétele az Önkormányzatnak, ki kellett fizetni 71 millió forintot, abszolút nyereséges.

Juhász Gyula képviselő: Csak annyit szeretett volna kérdezni, mi az egyenleg most?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ami le van írva. Az idei évi kamatkifizetést a tavalyi és tavalyelőtti évek a lekötött, befizetett kamata is fedezi.

Füri Mihály képviselő: Akkor megint rosszul emlékszik, nem idén tavasztól került visszafizetésre a kötvénynek az első részletét?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: 2011. második félévétől.

Füri Mihály képviselő: Akkor nem lehet azt mondani, hogy abszolút nyereséges.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Itt a kamatbevételek összehasonlításáról volt szó. A lekötött kamatbevétel, amit ígértek, fedezte a kamatkiadásokat, illetve elegendő az idei év kamatkiadásaira is. Erre mondta azt, hogy gyakorlatilag meghozta az árát. A kamatokról van szó, nem másról.

Füri Mihály képviselő: Amit nem vettek figyelembe, az pontosan az az ellenzéki előterjesztés volt, hogy ha és amennyiben nem annyi lesz az árfolyam, hogy akkor azon mekkora lesz a kockázat, annak majd most fogja inni a levét az Önkormányzat.

Dr. Sirák András képviselő: Benkő Istvánné képviselőtársa nagyon jó ötletet hozott elő és nagyon bele lett fojtva. Ha van az Önkormányzatnak egy eladó telke, van rá érdeklődő is, véleménye szerint értelmetlen, ha kikötnek egy árat, mert ha több érdeklődő is van, miért nem lehet a telekre licitet kiírni? Kilenc millió forint egy telekért Velence kellős közepén, nevetséges ár. Ha 2-3 millió forintot tud nyerni az Önkormányzat, akkor ezt nem szabad elengedni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az Önkormányzatnak érvényes licitszabályzata van. Olyanról vitatkozik most a Testület, aminek most nincs itt az értelme, ezt előbb a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen kell megbeszélni. Véleménye szerint ennek semmi akadálya, de ez most itt nem téma. Kérdezi, van-e még a költségvetéssel kapcsolatban valakinek kérdése, észrevétele? Úgy érzi, ami kérdések és észrevételek elhangzottak, arra a válaszok is megtörténtek.

Kéri, aki a költségvetés tervezet első olvasatú előterjesztését a második olvasatú, végleges költségvetés előkészítéséhez megfelelőnek tartja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a költségvetés tervezet első olvasatú előterjesztését 8 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
15/2010. (II.8.)**

h a t á r o z a t a

a 2010. évi költségvetés tervezet első olvasatú anyagának elfogadásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetés tervezet első olvasatú anyagát a második fordulóra alkalmasnak találja.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 2010. február 22.

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja 5 perc szünet megtartását.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, lakossági közérdekű hozzászólás lehetőségével kíván-e valaki élni?

Cserny Vilmos képviselő: Tudja, hogy rendkívüli az időjárás és nem a szokásos mennyiségű hó esik. Úgy gondolja, magának az utaknak a szórása, tisztítása elég jó időben megtörténik, viszont vannak olyan járda és parkolóhelyek fontos intézmények előtt, amelyeknek a takarítása nem megoldott. Például az ABC Áruháztól az Orvosi rendelőig tartó járdaszakasz. Az Orvosi rendelő előtti parkolónál is az összelapátolt hó elvesz néhány parkolóhelyet. Javasolja, a településörök vagy valaki más tekintse át a helyzetet és meg kell nézni, elég-e annyi ember, aki ilyen jellegű munkát végez vagy gépesítéssel kellene ezeket a munkákat megoldani.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Bejelenti, a Lépcső sétány is járhatatlan.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A közterület-felügyelő úgy tájékoztatta már reggel, hogy a VHG Kft. megkezdte a parkolók megtisztítását a nagy gépekkel. A Hivatal saját emberei pedig a kisméppel a járdák tisztítását végzi. A Hivatal megtette a szükséges lépéseket a járdákkal és parkolókkal kapcsolatban.

Füri Mihály képviselő: Bence-hegyen a főbb utakat az elmúlt tizenakárhány évet nézve most takarítják a legjobban. A kisebb mellékutcákra kellene még odafigyelni. Passzióból szokta takarítani a havat egész Velencén a különböző gépeivel. Úgy tudja, régebben volt a TSZ-el és különböző cégekkel vészhelyzetre valamilyen lánc vagy kapcsolat, ezek most vannak?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, a Füri Mihály úr a havat nem egész Velence területén takarítja, hanem biztos a Bence-hegyre gondolt. Véleménye szerint jelenleg nincs vészhelyzet, de van kapcsolat a munkáltatókkal meghatározott gépekre és minden egyébire. Meg van határozva, mikor, milyen célra és hogyan lehet igénybe venni.

Juhász Gyula képviselő: Kérdezi, a Kastély, az udvar, a focipálya eladására van-e valamilyen terv?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nincs.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Szerepel a költségvetési rendeletben, ha olyan ajánlat érkezik, ami a Testület számára elfogadható, akkor lehet róla tárgyalni. Nincs erre semmiféle irányár.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Benne lesz az idei évi költségvetési rendeletben is, mert minden, ami tavaly vagy tavalyelőtt benne volt, továbbra is benne lesz.

Juhász Gyula képviselő: A másik kérdése az, a Testület hoz határozatokat, a jegyzőkönyv mellékleteként úgy szerepel, javaslat. Ezeket a határozatokat nem lehetne kigyűjteni úgy, hogy utána lehessen nézni? Egy helyen legyen az összes határozat.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Hivatalban vannak ilyen nyilvántartások, de a jegyzőkönyvben benne vannak a határozatok. Minden jegyzőkönyv fent van az önkormányzati honlapon.

Dr. Sirák András képviselő: Minden évben elmondja, változatlanul az a javaslata és szeretné, ha szerepelne a jegyzőkönyvben, létesítsenek egy zárt internetes fórumot a Képviselőknek, ahol ehhez hozzáférnek. Ez a lehető legegyszerűbb, papírkímélő módszer. Ezt nem saját maga találta ki, hanem több önkormányzat honlapján van ilyen, belépés képviselőknek és jelszóval lehet ide belépni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, közérdekű bejelentése van-e még valakinek?

Dr. Sirák András képviselő: A felvetésére kér valamilyen reakciót, a Testület támogatná ezt vagy nem?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Meg fogja vizsgálni a Hivatal. Minden közérdekű bejelentést megvizsgál.

Dr. Sirák András képviselő: Ezt három éve mindig felveti.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mindig meg is kapta a választ.

Dr. Sirák András képviselő: Mindig azt a választ kapja, hogy majd megvizsgálják, de nem történik semmi.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Nem érti a probléma felvetést, mert a honlapon fent van a jegyzőkönyvek, amelyek tartalmazzák a határozatokat, akkor még külön készüljön erről egy adatgyűjtés?

Dr. Sirák András képviselő: Az a lényeg, ezen az internetes oldalon különböző módon lehetne keresni, akár a rendelet évére vagy rendelet számára hivatkozással. Nem akar senkit sem lebecsülni, de senki nem olyan okos, hogy 3-4 évvel ezelőtti határozatokra emlékezze. Például elmondja, hogy hány csirkét vagy disznót lehet tartani, legalább 3-4 évvel ezelőtt született meg az állattartási rendelete az Önkormányzatnak. Úgy gondolja, a felvetése jó megoldás lenne, mert az internetes keresés nagyon gyors. Ezt már rég feltalálták, akár az egyetemi előadásokat is így lehet letölteni, jól működik.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Kérdezi, a honlap nem egy internet alapú dolog?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Önkormányzati határozat és rendelet, minden fent van a honlapon. Jól ismeri bizonyos önkormányzatok honlapját, sehol nem lehet olyan módon keresni, amit a Képviselőtársaság javasol. A rendeleteket és határozatokat a honlapon meg lehet nézni, azt is tudják a Képviselőtársaság, hogy folyamatos a sorszámozás minden éven belül. Témakörre nem lehet keresni, ilyen nincs sehol sem, hogy az archív anyagban a jegyzőkönyvekben témakörökre rákattintva lehetne keresni. Olyan magasabb szintet, mint amilyen a Googl-ban van, nem lehet elvárni egy önkormányzati hálózati rendszertől. A szándék semmiféleképpen nem rossz, és talán valaha meg fogják érni ezt is.

Dr. Sirák András képviselő: Megköszöni a Polgármester asszony töretlen optimizmusát.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Amit elmondott, az a meggyőződése.

Martinovszky József képviselő: Ha jól érti, megkapják a jegyzőkönyvet e-mailban, a jegyzőkönyv fent van a honlapon, de mindenkinek az a problémája, a jegyzőkönyvben szereplő határozatok közül a 165-öst kívánja előkeresni, akkor nem lehet tudni, honnan kezdjék. 2005-től kezdjék végigolvasgatni a jegyzőkönyveket, hogy melyik határozatban van, de ha az alatt a jelszó alatt csak a határozatok szerepelnének egytől végig, akkor belép az érintett Képviselő és csak a határozatokat kell megnéznie, nem pedig az összes jegyzőkönyvet elolvasni.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Gyakorlatilag arról van szó, egyrészt kell egy programot készíteni, utána ezt fel kell tölteni.

Dr. Sirák András képviselő: De ez hosszú távon jobb lenne, mint mázsányi papírokat gyártani.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem minden Képviselő vagy testületi tag interneten kapja az anyagot, attól függ, ki, hogyan kéri. Nyilvánvalóan, amikor lenyilatkozta a Hivatal a Képviselőket arról, ki, milyen formában kéri az anyagot, akkor volt aki azt nyilatkozta, kéri interneten is, de a papír alapú anyag is szükséges.

Dr. Sirák András képviselő: De ez a jövő útja. Nem tudja, miért olyan rossz, amit javasol? Csináljanak egy zárt rendszert, ahová csak a Képviselők, Polgármester és Jegyző léphetnek be.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja, zárják le ezt a vitát. Elhangzott egy javaslat, amire továbbra is azt fogja mondani, az ÁROP pályázat szervezetfejlesztési része folyamatban van, ezt a képviselői indítványt abban meg kell vizsgálni, ott van a helye. Kérdezi, van-e még valakinek közérdekű bejelentése?

Dr. Sirák Andrásné képviselő: A Zöldliget Iskola avatási ünnepségén elhangzott, hogy a régi berendezés, felszerelés a Baptisták által eljutott más településre. Azt kérdezi, van-e erre testületi határozat? Vagy ki döntötte el, hogy a régi felszerelést odaadják ajándékba? Ezen kívül ez milyen értéket képvisel? Kérdezi, kik kapták meg, mert érdekes lenne tudni, örültek-e neki, nem tudja esetleg Székelyudvarhelyen, hogy kaptak padokat az iskolában.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Válaszul elmondja, képviselő-testületi határozat biztosan nincs rá, meg kell nézni, ezzel követtek-e el hibát.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Nem, mert meg kell nézni a vagyongazdálkodásról szóló rendeletet, ahol az intézményvezető jogosultsága a gondozására bízott eszközöknek a kezelésére, leltározására, leértékelésére vagy selejtezésére vonatkozik.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Tehát testületi határozat nem kellett hozzá, de nem is volt. Nyilvánvalóan a Hivatal egyetértett az Igazgató úr döntésével, hogy ez Velencénél szegényebb településre kerüljön. Kérdezi az Iskola igazgatóját, tud-e tételesen településeket felsorolni?

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az értéket is szeretné tudni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Erre majd a pénzügyesek tájékoztatást adnak.

Czuppon István iskolaigazgató: A Liget iskolarészben csak olyan bútorokat vettek, amelyek a legszükségesebbek voltak. Az utolsó hét évben csak pótlásra vásároltak bútort. Amikor a Polgármester asszonnyal, a Jegyző úrral és a Pénzügyi osztályvezetővel arról beszélgettek, mi legyen ezeknek a bútoroknak a sorsa, mivel itt 14-15 éves bútorokról volt szó, az asztalok és székek is már elég megviselt állapotban voltak. Arról, hogy tételesen hova kerültek a bútorok, most nem tud tájékoztatást adni, de a következő testületi ülésen pontosan megmondja. Szenczy Sándor Baptista lelkész úr által felajánlott helyekre kerültek, Ukrajnába és Székelyföldre. Természetesen magyar települések magyar iskoláiba. Az asztalokból pár darabot a másik iskolában elraktároztak és az osztályokba kipótolták a hiányzó székeket. Amikor költözés volt, akkor a Zöldliget Iskolába a tornateremben be lett hordva az összes bútor, tételesen átnézték, kiválogatták belőle azt, amit még számukra felhasználható volt, és ami még esetleg a Hivatalnak kellett, a maradékot szállították el a felajánlott helyekre.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nagyon büszke az Igazgató úrra és a tantestületre, hogy ezt a kezdeményezést megfogalmazták, és boldogan támogatja, hogy olyan helyekre kerüljenek a bútorok, ahol nagy szükség van rájuk.

Fehér Györgyné képviselő: Idetartozik, amikor a Liget Iskola és a Zöldiskola önálló lett, akkor függőnyt, padot a Baptistáktól kaptak. Nagyon sokat segítettek az iskolának.

Czuppon István iskolaigazgató: Még meg voltak azok a padok, amiket annakidején kaptak, azokat is elvitték most.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, több közérdekű hozzászólás nincs, a Testület a napirendeknek megfelelően folytatja munkáját.

Napirend: 4.) 2009. évi költségvetési rendelet módosítása

Levételre került.

Napirend: 5.) Egyebek **a.) Étkezési térítési díjak módosítása** **(Előterjesztés 4. sz. melléklete)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése vagy észrevétele a két rendelet-tervezettel kapcsolatban?

Kéri, aki a szociális étkeztetés térítési díjáról a rendelet-tervezetet elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 12 igen, 1 nem szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2010. (II.22.)
r e n d e l e t e
a szociális étkeztetés térítési díjáról

Rendelet 5-ös számú mellékletben.

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki az iskolai és óvodai étkeztetési (napi) térítési díj alkalmazásáról szóló rendelet-tervezetet elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal (1 fő nem szavazott) a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2010. (II.22.)
r e n d e l e t e
az iskolai és óvodai étkeztetési (napi) térítési díj alkalmazásáról

Rendelet 6-os számú mellékletben.

* * *

Napirend: 5.) Egyebek
 b.) Helyi szociális rendelet módosítása
 (Előterjesztés 7. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Van-e valakinek kérdése, észrevétele a helyi szociális rendelettel kapcsolatban?

Juhász Gyula képviselő: Ez rendesen működik egyébként?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Igen, nagyon rendesen.

Juhász Gyula képviselő: Mindenki meg van elégedve?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Igen. Ha valaki nem lenne megelégedve, akkor hallanának róla.

Kéri, aki a helyi szociális rendelet módosításával egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 13 igen szavazattal a rendelet módosítását elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

megyeszékhelyhez. Az itt élők egy része az idegenforgalomból él, a többség a fővárosba és a megyeszékhelyre jár dolgozni, a munkavállalók kisebb hányada pedig a helyi intézményekben és szolgáltató egységekben helyezkedett el. A gazdasági válság hatásai érződnek a településen is, 2009. évben jelentősen nőtt a munkanélküliek száma. Azok számára, akik a munkanélküli ellátásokat kimerítették, és a jogszabályi feltételeknek megfelelnek, az önkormányzat közcélú munka keretén belül tud munkát biztosítani. Ezáltal az önkormányzat a város legnagyobb munkáltatójává vált.

A közfoglalkoztatás települési céljai és sajátosságai

A közcélú foglalkoztatás során a munkaképes korosztály részére nem segély kerül kifizetésre, hanem munkabér. Ezáltal az érintettek nem kerülnek ki a munka világából, hasznos tevékenységet végeznek. Az önkormányzat céljai között szerepel, hogy a magasabb iskolai végzettséggel rendelkező RÁT-ban részesülőket is be tudja vonni a közmunkába. Ez nem megy egyik napról a másikra, de meg kell találni a magasabban képzettek részére is a megfelelő feladatot. Az önkormányzat, tekintettel a város üdülő jellegére, elsősorban a közterületek gondozására, játszóterek, utcabútorok karbantartására, illegális hulladéklerakók felszámolására tud munkát biztosítani. Emellett a hivatal és az intézmények takarítására, kisebb karbantartási munkáira, illetve a hivatalon belül egyes ügyviteli, adminisztrációs feladatok ellátására tervezi közcélú foglalkoztatottak bevonását.

A 2009. év közfoglalkoztatási tapasztalatainak értékelése, a terv teljesítése/eltérések

A 2009. évi tapasztalatok alapján megállapítható, hogy a Munkaügyi Kirendeltség előrejelzése alapján az aktív korúak ellátását ténylegesen igénybe vevők száma lényegesen az előrejelzés várható létszáma alatt maradt. A tavalyi év tapasztalataiból kiindulva, 2010. évben szélesebb körbe kell közcélú munkára bevonni a segélyezetteket.

A rendelkezésre állási támogatásban részesülők összetétele

A Munkaügyi Kirendeltség adatai alapján a RÁT-ra jogosultak nemenkénti megoszlása a következő:

Férfi: 60 fő

Nő: 54 fő

Előrejelzések szerint RSZS-re 13 fő válhat jogosulttá.

Iskolai végzettséget tekintve a RÁT-ra jogosultak közül legtöbben általános iskolai és szakmunkás képzettséggel rendelkeznek. Ugyanakkor megállapítható, hogy az előző évektől eltérően megemelkedik a magasabb iskolai végzettséggel rendelkezők száma.

A közfoglalkoztatás keretében ellátandó közfeladatok, azok szervezése és ütemezése

1/ Kommunális és környezetvédelmi tevékenységek: zöldterület-fenntartás, kertészeti munkák, parlagfű mentesítés, játszóterek és utcabútorok karbantartása, festése, hó eltakarítás, síkosság-mentesítés, csapadékvíz-elvezetés, járdák-közutak karbantartása, tisztítása, útszegély gyomtalanítása, falevél eltakarítása, szemétszedés, illegális hulladéklerakók felszámolása, intézmények felújításához, karbantartásához kapcsolódó tevékenység (segédmunkás, rakodó, kertész, festő, kisgépkészítő)

Feladatok ellátására az évben folyamatosan szükség van, elsősorban segédmunkások alkalmazásával valósíthatók meg a feladatok.

2/ Művelődési és közoktatási tevékenységek: iskolai, óvodai, könyvtári kisegítő munkák, szabadidős tevékenység szervezéséhez, idegenforgalomhoz kapcsolódó kisegítő munkák (takarítónő, udvaros, festő, karbantartó, adminisztrátor).

Feladatok ellátása a II-IV. negyedév folyamán kerül megvalósításra.

3./ Polgármesteri Hivatal tevékenységéhez kapcsolódó kisegítő munkák: ügyviteli, takarítási tevékenység kisegítése, helyi közrend, közbiztonság kisegítő tevékenysége (takarító-hivatalsegéd, adminisztrátor, közterület felügyelet kisegítő tevékenysége). Feladatok ellátása a II-III. negyedév folyamán került megvalósításra. A hivatal feladatot tud adni a magasabb iskolai végzettségű segélyezettnek is, adminisztrációs munkakörben.

A közfeladatok ellátásához szükséges létszámok a közfoglalkoztatásban résztvevő szervezetek által vállalt közfeladatok szerint

Polgármesteri Hivatal: 10 fő segédmunkás (I-II-III-IV. negyedév)
3 fő adminisztrátor (II-III. negyedév)
1 fő festő (II-III. negyedév)

Könyvtár: 1 fő kisegítő hivatalsegéd (II-III-IV. negyedév)

Iskola: 1 fő takarító (II-III-IV. negyedév)
1 fő udvaros (II-III. negyedév)

Óvoda: 1 fő takarító – udvaros (II-III-IV. negyedév)

A közfoglalkoztatás finanszírozásának forrásai

Foglalkoztatottak munkabérének és járulékainak 95%-át központi forrásból finanszírozzák (Államkincstáron keresztül visszaigényelhető), a fennmaradó 5% terheli az önkormányzatot. Dologi kiadásokat minimális összegben kell tervezni tekintettel arra, hogy az előző évek foglalkoztatásaiból munkaruha, védő- és munkaeszközök is megfelelő mennyiségben állnak az önkormányzat rendelkezésére.

**Közfoglalkoztatási terv az 1993. évi III. törvény 37/A. § (2) bekezdés alapján
2010. évi tervezési adattábla**

Település neve, címe, irányítószáma: **VELENCE 2481**

Lakosságszáma: **5417**

Társulás esetén gesztor önkormányzat neve: ----

Sorszám	Megnevezés	Rendelkezésre állási támogatásra jogosultak nemenkénti megoszlása (fő)		Közfeladatok megjelölése	Foglalkoztatottak száma/ foglalkoztatók (fő)	Finanszírozás összege (Ft)
		férfi	nő			
1.	Rendelkezésre állási támogatásra jogosult személyek életkor szerinti várható összetétele összesen ¹ (a+b):	60	54			
	a) 35 évnél fiatalabb	22	18			
	b) 35-55 év közötti	38	36			
	c) 55 év feletti	9	4			

¹Szt. 37/A § (2) bek. a) pontja alapján

2.	Rendelkezésre állási támogatásra jogosultak képzettség (iskolai végzettség) szerinti összetétele:							
	a) 8 általánost nem végzettek	0	0					
	b) 8 általánost végzettek	11	18					
	c) szakmunkás/szakiskolai végzettség	24	16					
	d) szakközép/technikus végzettség	13	11					
	e) gimnáziumi érettségi	7	7					
	f) egyetemi/főiskolai végzettség	5	2					
3.	Részben vagy egészben közfoglalkoztatás keretében ellátandó közfeladatok ² :	Az ehhez kapcsolódó létszámgigény (fő)		Feladatok várható ütemezése tevékenységek szerint (fő)				
		férfi	nő	I. negyedév	II. negyedév	III. negyedév	IV. negyedév	
	A) megjelölése, csoportonkénti felsorolása ³ 1/ Településtudományi feladatok, önkormányzati bel-, közterületi csoport 2/ Festő 3/ Adminisztrátor 4/ Könyvtári kisegítő hivatalsegéd 5/ Iskolai takarítónő 6/ Iskolai udvaros 7. Óvodai takarítónő	8 1 1 0 0 1 0	2 0 2 1 1 0 1	3 0 0 0 0 0 0	10 1 3 1 1 1 1	10 1 3 1 1 1 1	10 0 0 1 1 0 1	
Sorszám	Megnevezés	Az ehhez kapcsolódó létszámgigény (fő)		Közfeladatok megjelölése	Foglalkoztatottak száma/ foglalkoztatók (fő)	Finanszírozás összege (Ft)		
		férfi	nő					
	B) feladatok várható ütemezése összesen							
	I. negyedévben foglalkoztatottak száma összesen	3	0					840105
	II. negyedév foglalkoztatottak száma összesen	11	7					5223510
	III. negyedév foglalkoztatottak száma összesen	11	7					5223510
	IV. negyedév foglalkoztatottak száma összesen	8	5					3640455
	C) megjelölt munka szakképesítési szükséglete ⁴ :							
	a) 8 általánost nem végzettek	0	0					
	b) 8 általánost végzettek	9	5					
	c) szakmunkás/szakiskolai végzettség	1	0					
	d) szakközép/technikus végzettség	1	0					
	e) gimnáziumi érettségi	0	1					
	f) egyetemi/főiskolai végzettség	0	1					

² Szt. 37/A § (2) bek. b) c) d) pontjai alapján

³ Az ellátandó közfeladatok felsorolása után az adott feladathoz hozzá kell rendelni az összes létszámgigényt, majd ütemezni kell, hogy a 2010. év folyamán hogyan merülnek fel majd várhatóan ezek a létszámgigények. Féléves ütemezésnél a II. negyedév oszlopát kell kitölteni.

4.	a 3. pont szerinti feladatok ellátásához szükséges létszám összesen	11	7				
	2010. év során várható közfoglalkoztatottak száma összesen	18					
5.	Foglalkoztatás szervezésének módja ⁵ :						
	a) önkormányzat				18		746378
	b) önkormányzati társulás				0		0
	c) e célra létrehozott szervezet				0		0
	d) meglévő más szervezet				0		0
6.	ÁFSZ képzési és munkaerő-piaci programjainak megnevezése (ÁFSZ-től kapott lista alapján tervezett programok), és a tervezett létszám			Tervezett program	Létszám (fő)		
	Önkormányzati igények képzési és munkaerő-piaci programokra 2010. évben ⁶ , és a tervezett létszám			0	0		
7.	Közcélú finanszírozására rendelkezésre álló/ szükségessé forrás:						
	a) önkormányzati						746378
	b) központi költségvetés						14181201
8.	Amennyiben információ áll rendelkezésre:						
	Aa) Közmunka program önrésze						0
	Ab) Közmunka program: igényelt támogatás						0
	Ba) Közhasznú munka önrésze						0
	Bb) Közhasznú munka: igényelt támogatás						0

⁴Az a) pont szerinti „feladatok várható ütemezése” oszlopok összesítése negyedévenként nemenkénti bontásban és a hozzá rendelt költségek (féléves ütemezésnél a II. negyedév sorát kell kitölteni)

⁵Az a) pontban felsorolt közfeladatok alapján

⁶A foglalkoztatottak száma a munkáltatói feladatok ellátása szemszögéből és a hozzá rendelt saját forrás

⁷Olyan, az ÁFSZ listáján még nem szereplő kézések/munkaerő-piaci programok, melyekre előreláthatóan a közcélú foglalkoztatás során a településen igény mutatkozik.

Felkéri a Hivatalt, hogy 2010. december 31. napjáig a Közfoglalkoztatási Terv teljesítéséről éves értékelést készítsen, mely a 2011. évre szóló foglalkoztatási terv elkészítésének alapja lesz.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Heinczné Horváth Edina igazgatási osztályvezető

Határidő: értelem szerint

Napirend: 5.) Egyebek
d.) „*Velence Kártya*” kiadásáról döntés
(Előterjesztés 10. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, észrevétele?

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Kérdezi, csak a Lénia2 Kft. adott árajánlatot?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Lénia2 Kft-t kereste meg a Hivatal, mert őket már ismerik. Nem készült piackutatás.

Dr. Sirák András képviselő: Mi ennek a kártyának a lényege?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előző testületi ülésen volt róla szó. A Testület felkérte a Hivatalt, készítse elő a döntést, egyrészt az adózó állampolgároknak, akik építmény után fizetnek adót, azzal a céllal, hogy a Járóbeteg Szakellátó Központot igénybe tudják venni. Másrészt az állandó lakosoknak kiállítandó kártya, amely bizonyos kedvezményekre jogosítana. Példának elmondja, ami az újságban is meg fog jelenni, a Termálfürdő az Önkormányzat által állandó lakosoknak biztosított 300,- Ft-os kedvezményhez hozzátesz másik 300,- Ft-ot.

Füri Mihály képviselő: Ha ad valakinek 300,- Ft kedvezményt, akkor a saját cégéhez is hozzátesz az Önkormányzat 300,- Ft-ot? Támogatja az Ő cégét is vagy csak a Termálfürdőt támogatja? Végül is ez az egésznek a lényege.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A kérdésre az a válasza, a Termálfürdőt az Önkormányzat nem támogatja, de a velencei állampolgárokat igen, azzal, hogy 300,- Ft-al kedvezőbb áron mehessenek be a fürdőbe. Csak pontos kérdésre tud pontos választ adni.

Dr. Sirák András képviselő: Kérdezi, akkor a kártyával bíró emberek lesznek ellátva a rendelőkben?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Nem. Ez már az előző testületi ülésen is félreértésre adott okot. Félremagyarázott szándék is nyilván kell ehhez.

Dr. Sirák András képviselő: Biztos, hogy rossz szándékkal tette, ez nem is kérdés. Kéri ezt a jegyzőkönyvbe rögzíteni.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Akkor ebben meg is egyezhetnek. Itt nem a sürgősségi ellátásokról van szó, természetesen az orvosokra általában vonatkozó szabályok szerint fog menni. Egy intézmény azt köteles ellátni, aki az ellátási körzetébe tartozik. Ezen kívül, ha az intézmény kapacitása engedi, elvben bárkit, meghatározott döntési körben fogadhat. Arról volt szó, hogy egy ilyen kártyával rendelkezők - amelyet a Velencén adózó állampolgárok kapnak -, ebben a körben elsőbbséget fognak élvezni. Leegyszerűsítve elmondja, ha megjelenik egy velenceifürdői üdültulajdonos, aki szeretne ellátást kapni és van szabad kapacitás, az elsőbbséget fog élvezni más városból beutalittal szemben. Az intézményvezető először a velenceifürdői tulajdonost fogja besorolni fogadási időre. Ha valaki ebben kivételt kíván, akkor jó lenne most hallani, mert akkor úgy próbálják alakítani ezt az elgondolást.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Címzetes főjegyző úr a velencei példát mondta, de az érintett települések jegyzőivel egyeztetés történt, mindenki támogatja az elgondolást.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az ellátási körzethez tartozó települések ugyanezt a referenciát használni fogják a saját adózóikkal szemben.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Választ kért a Hivatal a környező településektől?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Nem kellett választ kérni, a települések jegyző kollegáival tartott megbeszélést, egyeztetés történt, már egy konkrét, leegyeztetett változatot szeretnének látni. De teljesen egyetértettek azzal, hogy elsősorban azok kapjanak lehetőséget, azok számára nyíljon meg ez a lehetőség, akinek bármiféle kötődése van azokhoz a településekhez, aki ennek a Járóbeteg Szakellátónak a létesítésében részt vettek, felelősséget vállaltak, akarták és az állandó lakosaiknak is biztosították.

Dr. Sirák András képviselő: Előre szeretné jelezni, ebből komoly gondok lesznek. Ezt most, itt borítékolja. Nagyon komoly gondok lennének abból, ha most valaki elmenni a Csillaghegyi Rendelőbe és ott nem látnák el, mert nem csillaghegyi lakos.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Pedig a Csillaghegyi Rendelőben ezt mondják, mert esetleg nem az ellátási körzetükbe tartozik.

Dr. Sirák András képviselő: A beteg, aki be akar jönni a velencei Szakellátóba, azt fogja mondani, a társadalombiztosításnak nem kis pénzt fizet, ennek alapján jár neki az ellátás, mert ez TB finanszírozású rendelő lesz, amelynek a bevételei reményei szerint 80-90 %-ban társadalombiztosítási finanszírozásból fog származni. Ezt diszkriminációnak fogják érezni az emberek. Nem azokkal van baj, akik kapnak ilyen kártyát, hanem azokkal, akik nem kapnak. Mondana rá példát. Van itt egy ingatlantulajdonos, akinek vendégei jönnek és az egyikre rájön a vesegörcs, de semmi velencei kötődése nincs. Van olyan, hogy nem sürgőssége ellátást igényel, de orvoshoz kell mennie. Nem lehet elvitatni senkinek a jogát, hogy orvoshoz menjen. Jelzi, ebből komoly gondok lesznek. Például a TAJ kártya miatt minden rendelőbe Internet bekötést kellett kialakítani, mert az orvosok a TB-től folyamatos ellenőrzés alatt állnak, az ellátandó beteg kártyája érvényes, vagy nem. Ha nem érvényes, pirosan villog. Az alapelv az, akinél pirosan villog a rendszer, fel kell hívni a figyelmét szóban és írásban – amit a beteggel is alá kell íratni -, de a beteget el kell látni. Az a lényege a dolognak, nem lehet azt csinálni, hogy nem kap ellátást, mert nincs velencei kártyája. Konkrét választ kér arra, van egy kártyatulajdonos, van egy ingatlana. Nekik a jóbarátai, akiknek semmi velencei kötődésük nincs, ott nyaralnak. Ha beteg lesz, jogosult-e az ellátásra, vagy nem?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Mindenképpen jogosult, ha az intézmény vezetője vagy a döntésre jogosult azt mondja, ezt az embert most el kell látni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ha jól tudja, akkor a betegnek először a háziorvosi rendelést kell felkeresnie, mivel a szakorvosi rendelőt csak beutalóval lehet igénybe venni. Az OEP finanszírozású szakrendelőt csak az ellátási körzetben lakó emberek vehetik igénybe beutaló nélkül. De ezt sokkal jobban tudja dr. Sirák András képviselőtársa. Dr. Ferencz Péter főorvos úrtól kapott információk alapján elmondja, pontosan azt várja el az TB, hogy mindenki az ellátási körzetében legyen ellátva és az intézmény kapacitása pedig kihasználásra kerüljön. Azt javasolja, mivel egészségügyi témában nem képzett az Önkormányzat, ezért a feltett kérdést továbbítani fogja dr. Ferencz Péter főorvos úrnak, aki mint szakmabeli szakértő, választ fog adni. A kártyarendszert természetesen legelőször a Főorvos úrral

egyeztették, aki szerint teljes egészében megfelel annak az elképzelésnek és szabályrendszernek, ami a Járóbeteg Szakellátó működtetését segíti. Nem sérti, hanem kedvez az állampolgároknak.

Cserny Vilmos képviselő: Ahhoz nem tud hozzászólni, ki, hogyan jogosult az ellátásra, de azt tudja, amikor ez a téma felmerült, a Főorvos úr így nyilatkozott. Ez a téma azért merült fel, mert ez a Szakellátó Központ elláthat 25 ezer embert. A jelenlegi megállapodásban résztvevő települések állandó lakói nem teszik ki ezt a létszámot. Elvárás az intézménnyel szemben a gazdaságos működés, ezért megvizsgálták, lehet-e bővíteni az ellátandók körét. Felmerült az, hogy mivel Gárdony újbóli felkérésre sem csatlakozott, ezért nem új település bevonásával, hanem az érintett települések üdülőlakosságának ellátásával oldják az ellátandók körének bővítését.

Dr. Sirák András képviselő: A társadalombiztosításról tudni kell, hogy a TB a területi ellátási kötelezettség alapelvét - mint filozófiai kérdést -, az állandó lakhely alapján tartja nyilván. Mindannyian kicsik ahhoz, hogy a TB-nek a törvény adta igazgatási gyakorlatát megváltoztassák. Nem tudják megváltoztatni, tehát az a beteg, aki Velencén ingatlanal bír és kap ilyen kártyát, a TB szerint területen kívüli ellátásban részesül.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Ezért az emberért a TB nem fizet?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: De igen.

Dr. Sirák András képviselő: Nem erről van szó. Más a területi ellátási kötelezettség alapelve, azt jelenti, bizonyos település, bizonyos utca lakóit a rendelőintézet nem utasíthatja vissza. Ezt akarja Velence átlépni azzal, hogy egy csomó olyan embereknek adnak kártyát, akinek itt ingatlana van.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ez nem így van. A területi ellátási kötelezettség az egyik dolog, a másik pedig az, van egy szűk keresztmetszetű szabad kapacitás, amit célszerű kihasználni azért, hogy 100 %-osan lehívható legyen a forintösszeg. A valamennyi szabad kapacitás során felmerült, ki, hogyan fogja eldönteni ennek az igénybevitelét. Az orvosok személyes jó kapcsolata egymással, esetleg ez dönti el, vagy valamilyen keretet szabnak a sorrendiségnek, amelyet a recepciós meg fog állapítani. Ezzel egyetértett a Főorvos úr és a Testület is. Az állandó lakosok a területi ellátási kötelezettséggel az elsők, a társult települések adózó állampolgárai a másodikkak, és ha még mindig marad szabad kapacitás, akkor az orvosok, az igazgató azt tesznek, amit akarnak. Ezért nem sérti sem az OEP, sem az állampolgárok érdekeit. A lényeg az, aki itt él vagy itt adózik, előnybe részesülhessen azokkal szemben, aki nem.

Juhász Gyula képviselő: Tulajdonképpen az adófizetők pénzével gazdálkodik az Önkormányzat, ennél fogva ezt a tételt simán el lehet felejteni, mert ez egymillió forint, de a kívánt cél a lakcímkártyával vagy személyigazolvánnyal el lehet érni. Ha esetleg ezzel kapcsolatban probléma merülne fel menetközben, akkor foglalkozhatnak vele. Még nem is indult be a rendelő, máris egymillió forint a kiadás. Ezzel a dologgal, így ahogy van, nem ért egyet.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az a kiindulópont nem felel meg, hogy ugyanúgy tudja igazolni a lakcímkártyával. Nem tudja, mert az üdültulajdonos éppen olyan kívülről álló, ha nem rendelkezik kártyával, akkor valamilyen rendszer szerint részt vehet az ellátásban. Kérdezi, tényleg az a cél, hogy mindenféle kiszámíthatóságot kirúgjanak a Járóbeteg működése alól, csak azért, hogy az orvosoknak az egyéni kapcsolatait, referenciáit megmaradjanak?

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, ez a kártya csak a Járóbeteg miatt lett létjogosult?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ez a kártya igen.

Füri Mihály képviselő: Akkor miért keverik bele a Termálfürdőt?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Itt csak az egészségügyi részről van szó, a helyi adózók kártyájáról. A helyi lakosoknál természetesen ellátási kötelezettség áll fenn, tehát ilyen jellegű kártyára nincs szükségük. De felmerült az, a helyi lakos is adózik, akkor ő is kapjon ilyen kártyát, és hozzá kellene tenni tényszerű kedvezményeket. Például a Termálfürdőben már egyébként is egy korábbi testületi döntés alapján 300,- Ft-ot a velencei lakosok belépődíjához támogatásként nyújt az Önkormányzat. Kijelentette a Termálfürdő, ha a kártya kibocsátásra kerül, szintén hozzáad 300,- Ft kedvezményt a belépődíjhoz. Elképzelhető, más szolgáltató is azt fogja mondani, csatlakozik ehhez a rendszerhez és a helyi polgároknak arra a másik fajta kártyára biztosítja. De ez más lesz.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, két kártya lesz kibocsátva?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Igen.

Füri Mihály képviselő: Kéri, nevezzék el a kártyákat a megkülönböztetés érdekében.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Velence kártya lesz az egyik és a mási Bónusz kártya.

Cserny Vilmos képviselő: Az egyik állandó lakos, a másik ingatlantulajdonos.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolta, a múltkori testületi ülésen, amikor a Hivatal ezt a felhatalmazást megkapta, osztatlan sikere volt annak, ez a fajta gesztus az ingatlantulajdonosok, üdültulajdonosok felé, illetve az állandó lakosok felé menjen egy felmérés alapján. Azért kellett visszahozni erre a testületi ülésre, mert csak becsült költségeket tudtak mondani, árajánlatot kellett kérni. Eközben a többi önkormányzattal is konzultáltak. Természetesen a Járóbeteg Szakellátóra vonatkozó kártya nem Velence kártya lesz, hiszen a többi település is lesz. Az állandó lakosoké lesz Velence kártya.

Füri Mihály képviselő: Ellene van az ilyen jellegű kártyáknak. Nem tudja hogyan volt osztatlan sikere.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Összességében megkapta a többséget. Nem osztatlan, ez a pontos kifejezés.

Füri Mihály képviselő: Örül neki, hogy visszahallotta ezt a szót, mert azt írta fel a jegyzetébe, amikor ezt tárgyalták, hogy betámogatja a Termál díját. Az a tapasztalata, hogy az ilyen kártyák többsége nagyon rövid időben belül vagy megbukott, vagy pedig érdektelenségbe fulladt. A velencei viszonyokat ismerve nem adna ezeknek a kártyáknak 1-2 évet. Több mint aggályosnak tartja ezt a versenyhelyzetet tekintve is és egyéb más dolgokat tekintve is. Biztos benne, nem teljesen jó így ez a kártya. Mi alapján lenne eldöntve, hogy melyik vállalkozásokat támogatja meg az Önkormányzat ugyanolyan vagy akármilyen mértékben, mint a Termálfürdőnél?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, miért vetődik fel az Önkormányzat támogatása?

Füri Mihály képviselő: Most mondta a Polgármester asszony, hogy 300,- Ft-ot betámogat az Önkormányzat bizonyos szolgáltatóknak.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kijelenti, ilyent nem mondott.

Füri Mihály képviselő: Arról volt szó, 300,- Ft-ot betámogat bizonyos szolgáltatónak az Önkormányzat.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Arról volt szó, hogy nem.

Cserny Vilmos képviselő: Az hangzott el, bármelyik szolgáltató vagy kereskedő adhat ezen a címen kedvezményt. Magyarországon számtalan helyen van turisztikai kártya, amelyre a strandtól kezdve a fagyaltosig bárki, aki ott szolgáltató vagy kereskedik, a kártya tulajdonosának 5-10 % kedvezményt biztosíthat. Az országban rengeteg helyen és nagyon jól működik. Nem turisztikai szolgáltató, de azt tudja, vannak ilyenek. Mindenhol azt nyilatkozzák róla, jó dolog. Ezeket a kártyákat meg is lehet venni egy ilyen turisztikai helyen. Megvehető esetleg 2.000,- Ft-ért a kártya, és ha minden szolgáltatást igénybe vesznek vele, akkor akár 20.000,- Ft kedvezmény is kapható.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, pontosan hogyan hangzik ez a Termálfürdővel kapcsolatban?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Képviselő-testület már több mint egy éve döntött arról, ha beindul a Termálfürdő üzemeltetése, akkor a velencei lakosoknak a belépődíját 300,- Ft-al támogatja. Most, amikor ez a kártya felmerült, azt mondta a Termálfürdő, saját részről is 300,- Ft támogatást nyújt a belépődíjakhoz. Tehát így egy velencei lakos 600,- Ft kedvezményt fog kapni.

Füri Mihály képviselő: De csak a kártya miatt?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem. A kártya csak könnyíti adott esetben. Az a lényeg, a velencei lakos csökkentett áron juthasson hozzá a szolgáltatáshoz. Nem érti, kit képvisel, hiszen az állandó lakosok választották meg a Képviselőket.

Juhász Gyula képviselő: Véleménye szerint ezt az egymillió forintot adják oda a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak. Nem ért egyet a kártya kibocsátásával.

Füri Mihály képviselő: Sokkal többre fog kerülni, mert a működtetés után az adminisztrációnak is lesz költsége.

Martinovszky József képviselő: Volt olyan javaslat, hogy a parkolóhelyeket a velencei kártyával fizetés nélkül lehessen használni. Ezzel tovább bővíthető a kártya szolgáltatásának lehetősége.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Volt ilyen javaslat, de most nincs benne. Kérdezi, van-e még a kártyával kapcsolatban valakinek kérdése, észrevétele?

Dr. Sirák András képviselő: Az egészségügyi szolgáltatással kapcsolatos kártyára visszatérve kérdezi, van egy ingatlantulajdonos, aki az adót rendesen fizeti, akkor hány kártyát kap, ha van felesége és két gyermeke?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ugyanezeket a problémákat végiggondolták, kártyát csak az kap, aki a nyilvántartás szerinti adóalany. Ez nem zárja ki azt – és ugyanezt a tájékoztatást kapták a jegyző kollegák is -, aki azt mondja, családtagjának, közvetlen hozzátartozójának szeretne kártyát, önköltségi áron kapja.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, akkor ez olyan lesz, mint a vadásztagság?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nagyon jó lenne, mert akkor egy komoly bevételt hozna, ugyanis a vadásztársasági díj nagyon jó összeg. A komolytalan kérdésre komolytalan választ lehet adni.

Füri Mihály képviselő: Meg van határozva, 8000 db kártya készül.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: 8000 db kártyára adtak ajánlatot.

Füri Mihály képviselő: A Járóbetegnek lesz egy kapacitása, ami – ahogy képviselőtársam mondta -, 20-30 év múlva sem lesz több. Ha 10 év múlva Velence lakossága megduplázódik, mi lesz a másik 5000 emberrel, ha nem lesz több kapacitás, csak az első 5000 emberre.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Majd ha akkor polgármester lesz, megválaszolja a képviselőtársam kérdését. Lezárja a napirend feletti vitát.

Martinovszky József képviselő: Garami Júlia könyvvizsgáló a kártyával kapcsolatos kérdésekre válaszolt. Lehet-e tudni mit?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ezt mondta el a napirend tárgyalásának megkezdésekor, van lehetőség a kártya kibocsátására, vélhetően törzsvásárló kártya lesz a neve és akkor lesz a vállalkozók számára is kedvező. Amikor erről tájékoztatva lesznek a vállalkozók. A vitát lezárja. Van egy előterjesztés, ami egyben határozati javaslat is.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy az előterjesztésben szereplő ajánlatot elfogadják és a kártyák kibocsátásra kerüljenek, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, hogy a javaslatot a Képviselő-testület 8 igen, 5 nem szavazattal elfogadta és az alábbi határozatokat hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2010. (II.8.)
h a t á r o z a t a
„Szakrendelő Bónusz Kártya Velence” kiadásáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat figyelembe véve a megépülő Járóbeteg Szakorvosi Ellátó Intézet szabad kapacitásának lekötésére szolgáló betegfogadási listára való felkerülés könnyebbítése érdekében „Szakrendelő Bónusz Kártya Velence” néven kártyát kíván kibocsátani. A kártya tulajdonosa az Intézetet létesítő és fenntartó 8 társult önkormányzattal egyetértésben az érintett településeken nem állandó lakosként, felépítmény tulajdonnal rendelkező és arra helyi adót fizető állampolgár.

Felhatalmazza a Hivatalt a kártya kibocsátásához szükséges előkészítő feladatok ellátására úgy, mint a Tájékoztató, az Igénylőlap megszerkesztésére, továbbá az adatvédelmi kérdések rendezése céljából az adatkezelői feladatok ellátása kapcsán az Adatvédelmi Biztosnál történő nyilvántartásba vételre.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző
Határidő: 2010. május 15.

* * *

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2010. (II.8.)
h a t á r o z a t a
„Velence Kártya” kiadásáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésre is tekintettel Velence város területén működő szolgáltatások, vállalkozások igénybevételénél biztosítandó kedvezmény eléréséhez „Velence Kártya” elnevezésű kártyát kíván kibocsátani az állandó lakosok részére.

Felhatalmazza a Hivatalt, hogy a kártya kibocsátáshoz szükséges előkészítő munkákat, az Igénylőlapot, valamint a Tájékoztatót, továbbá az adatkezelés szempontjából szükséges nyilvántartásbavételi kérelmet az Adatvédelmi Biztosnál lássa el.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a helyi vállalkozókkal és szolgáltatókkal a kártya használatáról, a kedvezményrendszer törzsvásárlói minőségű megvalósítására szükséges egyeztetéseket folytasson.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző
Határidő: 2010. május 31.

* * *

Napirend: 5.) *Egyebek*
 e.) *Alapító Okirat módosítása*
 (*Előterjesztés 11. sz. melléklete*)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: *Kérdezi, van-e valakinek kérdése, véleménye a napirenddel kapcsolatban?*

Dr. Sirák Andrásné képviselő: *Kérdezi, nem mostanában módosították az Iskola Alapító Okiratát?*

Szelei Andrea aljegyző: *Iskolával kapcsolatos változások indokolják a módosítást.*

Füri Mihály képviselő: *Egy határozati javaslat van?*

Szelei Andrea aljegyző: *Igen, egy határozati javaslat van.*

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: *Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.*

Megállapította, hogy a határozati javaslatot a Képviselő-testület 13 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

***Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2010. (II.8.)
h a t á r o z a t a***

***Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola ALAPÍTÓ OKIRATA
(egységes szerkezetben)***

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 9. §.-a (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az államháztartásról szóló módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 87. §. és 88. §.-a alapján, figyelemmel a közoktatásról szóló módosított 1993. évi LXXIX. törvény 37.§.-ra, az államháztartás működési rendjéről szóló módosított 217//1998. (XII. 30.) korm.rendelet 10.§.-ra, valamint a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezéseire, a Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Alapító Okiratát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. Költségvetési szerv neve: Zöldliget Magyar- Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola

Rövidített elnevezés: Zöldliget Általános Iskola

2. Székhelye: Velence, Kis utca 1.

Telephelye: Velence, Bethlen G. u. 14.

3. OM azonosító: 030178

4. Alapításának éve: 1993. június 24.

5. Alapító: Velence Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete

6. Jogszabályban meghatározott közfeladat:

Iskolás korú gyermekek általános iskolai oktatása az érvényes közoktatási törvény szerint.

7. Költségvetési szerv alaptevékenysége:

Iskoláskorúak általános iskolai és ép értelmű egyéb okból sajátos nevelési igényű tanulók oktatása az érvényes közoktatási törvény szerint, Velence- Nadap intézményi társulás keretében.

Testi, érzékszervi, beszéd fogyatékos, autista, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő, és a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulóokra vonatkozóan.

2009. szeptember 1. hatállyal az intézmény magyar-angol két tanítási nyelvű általános iskolaként működik.

2010. január 1.-től hatályos szakfeladat rend

Alaptevékenység:

852011 1	Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)
852021 1	Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)
852012 1	Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)
852022 1	Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)
855911 1	Általános iskolai napközi otthoni nevelés
855912 1	Sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni nevelése
855914 1	Általános iskolai tanulószobai nevelés
855915 1	Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése
562913 1	Iskolai intézményi étkeztetés
931204 1	Iskolai, diáksport-tevékenység és-támogatása

Kiegészítő tevékenység:

562917 2	Munkahelyi étkeztetés
412000 2	Lakó és nem lakó épület építése
68200 2	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
856099 2	Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység

A költségvetési szervvállalkozási, kiegészítő tevékenységet nem folytat.

Intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:	474 fő
Évfolyamok száma:	1 - 8. évfolyam

8. Működési területe: Velence város közigazgatási területe

9. Költségvetési szerv felügyeleti szerve: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10. Alapító jogokkal felruházott irányító szervének neve, székhelye:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2481 Velence, Tópart utca 26.

11. Típus szerinti besorolás:

Tevékenység jellege alapján: Közszolgáltató közintézmény költségvetési szerv

Feladatellátás jellege szerint: Önállóan működő.

Részben önállóan gazdálkodó intézmény.

Éves költségvetési beszámolója az önkormányzat költségvetésében és beszámolójában szerepel. A költségvetés elkészítésénél az iskola igazgatója javaslattevői joggal, az önkormányzat képviselő-testülete által elfogadott éves előirányzat felhasználása tekintetében teljes jogkörrel rendelkezik. A rendszeres pénzügyi ellátmány felhasználása tekintetében utalványozási joga van.

A feladatellátást szolgáló vagyon és a vagyon feletti rendelkezési jog: a fenntartó önkormányzat tulajdonában vannak az oktatáshoz szükséges ingatlanok, az intézmény vagyoni leltárában szereplő ingóságok az intézmény használatában.

A képviselő-testület által jóváhagyott költségvetés keretösszegén belül önálló bér gazdálkodói joggal rendelkezik.

Az intézmény önálló bankszámlával nem rendelkezik.

12. Vezető kinevezésének eljárási rendje:

Az intézmény igazgatóját pályázat útján - 5 éves időtartamra - Velence Város Önkormányzat képviselő-testülete nevezi ki, közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján.

13. Foglalkoztatottakra vonatkozó jogviszony megjelölése:

A költségvetési szervnél előforduló közalkalmazotti jogviszonyok jogállására vonatkozóan a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény az irányadó.

Az iskola szakmai irányítása a dolgozók kinevezése, felmentése, azok bérbesorolása - a mindenkor érvényben lévő közalkalmazotti bértábla szerint - az iskola igazgatójának teljes jogkörébe tartozik.

14. Jogi személyiségű szervezeti egység adatai: Önálló jogi személy.

15. A feladatellátást szolgáló vagyon, a vagyon feletti rendelkezés joga: A feladat ellátását szolgáló önkormányzati ingatlanok, továbbá a leltár szerint nyilván tartott kis és nagy értékű tárgyi eszközök, immateriális javak. A vagyon feletti rendelkezés joga: A költségvetési szerv vagyon mérlegében szereplő vagyont köteles megőrizni, valamint a gazdálkodás szabályai szerint kezelni.

Az iskola két épülete: a Velence, Bethlen Gábor u. 14. szám alatti, 878/3. hrsz-ú, valamint a Velence, Kiss utca 1. szám alatti, 2176/2. hrsz-ú területeken helyezkedik el.

Mindkét ingatlan önkormányzati tulajdonban van, a felettiük való rendelkezés Velence Város Önkormányzatának kizárólagos joga.

Záradék:

A Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Alapító egységes szerkezetű Okiratát Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. február 8.-i ülésén, 19/2010. (II.8.) számú határozatával hagyta jóvá.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 2010. február 28.

* * *

Napirend: 5.) Egyebek

**f.) Rendszeres közbeszerzési tanácsadói tevékenység ajánlata
(Előterjesztés 12. sz. melléklete)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

Füri Mihály képviselő: Nem látja az idő intervallumot, mennyi időre szól?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Mindig egy évre szól.

Füri Mihály képviselő: Aláírástól számított egy évre?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Igen.

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint volt hiányosság a New-Line Kft-nél, például amikor a Testületre hivatkozott vissza, hogy módosították a kiírást az ominózus 60 millió forint esetében. Nem támogatja a New-Line Kft-t.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki az előterjesztést elfogadja - miszerint a közbeszerzési tanácsadási feladatok ellátásával New-Line Kft-t bízzák meg a 2010-es évre -, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a New-Line Kft. ajánlatát 8 igen, 5 nem szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2010. (II.8.)
h a t á r o z a t a
rendszeres közbeszerzési tanácsadói tevékenységről**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendszeres közbeszerzési tanácsadással és feladat ellátásával kapcsolatos munkára bekért ajánlatok alapján a legkedvezőbb díjtételt ajánló New-Line Kft-t (1132 Budapest, Kresz Géza u. 44-46.) határozza meg pályázat nyertesnek.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ajánlatban szereplő havi nettó 62.000,- Ft/hó díjért határozatlan idejű megbízási szerződést kössön a pályázat nyertes ajánlattevővel.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 2010. március 30.

* * *

Füri Mihály képviselő: Előterjesztéssel él. Kéri, kerüljön bevezetésre az elektronikus szavazás, mert akkor senki nem vonhatja vissza a szavazatát.

Napirend: 5.) Egyebek

**g.) 2010. évi közbeszerzési eljárás tanácsadói ajánlata
(Előterjesztés 13. sz. melléklete)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Érdekességként megjegyzi, ez a Kft. mindig tudja, hogy a legalacsonyabb ajánlatot kell tenni. Mindig a New-Line Kft. ajánlata a legkedvezőbb. Nagyon szerencsés, hogy mindig tudja, milyen ajánlatot kell tennie.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Okos emberek más megközelítésből ezt úgy fogalmazzák meg, hogy tekintettel a helyi viszonyok ismeretére, mindig kedvezőbb ajánlatot tud adni, mert látja előre, hogyan tudja a munkát elvégezni.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: A véletlen érdekes.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ha van konkrét elképzelése Dr. Sirák Andrásné képviselő asszonynak, kéri, terjessze elő vagy fogalmazza meg.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A New-Line Kft. részéről szakmai hozzáértés van.

Füri Mihály képviselő: Úgy kezdődik az anyag, „megszületett testületi döntésekre is tekintettel, több új közbeszerzési eljárás.....”, ezt párszor el kellett olvasni, hogy fel tudja dolgozni. Azt látja Velencén, az előirányzott projektek mind a Polgármesternek valami isteni fuvallatára vagy valami dologra indul meg, amit utána majd 8 Képviselő még mindenáron támogat, tehát itt ez a jellemző. Gyakorlatilag így a felelősség is nem egy személyé, hanem annyi személyé, ahány személy ezt többségben megszavazza. Ezt így látja Velencén.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Kérdezi Füri Mihály képviselőtársától, melyik projekttel nem ért egyet a négy közül? Melyikre alapozza a felvetését? Mindegyikről már régóta szó volt.

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint az értékítéletekkel van baj. Az Iskola utcai Közösségi Ház 103 millió forintos felújításával kapcsolatban azt mondta, ne építsék a vályogházat újjá, hanem kerüljön eldózerolásra és a pénzből újat lehet építeni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A régi kisiskola nem vályogból készült.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Amit a Füri Mihály képviselő úr javasolt, arra nem adnak támogatást. El lehet dózerolni, de akkor nem marad ott semmi.

Juhász Gyula képviselő: A temetői illemhellyel kapcsolatban sok kritika hangzik el, amit itt most tolmácsol. Sokkal olcsóbb megoldást is lehetett volna kitalálni. Valamikor hozott erre ajánlatot, ami sokkal olcsóbb volt és a célnak megfelelt. Az egyházak hozzájárultak a mostani megoldáshoz, lemondtak az évi támogatásukról.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem lemondtak, hanem a támogatás erre kerül ráfordításra.

Juhász Gyula képviselő: Ha nem erre került volna ráfordításra, akkor megkapták volna az egyházak a pénzt. Újabb probléma merül fel, mert a szennyvíz elvezetése a WC-knél nagy műszaki gondokat vet fel.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Úgy gondolja, a Hivatal műszaki osztálya majd megoldja, hogy ne legyen ott gond. De már engedélyes tervvel rendelkeznek.

Juhász Gyula képviselő: Úgy tudja, a Református Temetőben az út közepén fogják vinni a csatornát.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Azt vizsgálták, hogyan lehet minél kedvezőbb áron megvalósítani, mivel nagy a távolság. Az is vizsgálják már, hogy egyedi szennyvíztisztító berendezést lehet-e telepíteni, mert abból esetleg locsolni is lehetne.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Füri Mihály képviselő úr hozzászólására elmondja, boldogan felvállalja, bár nem a saját érdeme, de büszkén oda tud állni az óvodafejlesztés, a Közösségi Ház fejlesztése, Civilház fejlesztése és temetői WC megvalósulása mellé.

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint a számszaki részekkel van gond.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A számszaki részekkel sincs semmi gond.

Füri Mihály képviselő: A hogyanal, milyennel és mennyiért-el van gond.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Valószínű Képviselőtársa is érzi, hogy a kijelentéseiben veszélyforrások vannak. Mindegyik fejlesztről érvényes területi határozat van, és pályázati lehetőségek vannak.

Füri Mihály képviselő: Pont ez mondta ő is szó szerint.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Csak nem azért, ahogyan mondta. Úgy gondolja, ha nem ért vele egyet a Képviselő úr, semmi gond nincs vele, fel kell vállalni.

Dr. Sirák András képviselő: A temetőben készítenő WC-vel kapcsolatban kérdezi, mert szeretné érteni, volt egy megállapodás az Egyházakkal, annak volt egy melléköngéje a személyes megbeszélésen, miszerint próbálnak erre pályázni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A temető WC-nél nem volt ilyen melléköngé, csak felajánlásra került, ha az Egyházak tudnak bármire pályázni, akkor az Önkormányzat szívesen segít. Ez különösen a Református Egyház Timóteus Házánál vetődött fel.

Dr. Sirák András képviselő: Itt van benne az anyagban, pályázatnyertesség esetén.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: De ezután van egy vessző a mondatban.

Dr. Sirák András képviselő: A vessző nem választja el a mondat tartalmát.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A mondatból kihúzásra kerül a „továbbá” szó, hogy ne legyen félreértés.

Dr. Sirák András képviselő: Csak azt szeretné, ha lehetne, akkor erre nagyon jó volna pályázni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nincs rá lehetőség. Nem azért, mert az Önkormányzat nem akar pályázni, hanem mert nincs ilyen pályázati lehetőség.

Csizmadia Attila képviselő: Fűri Mihály képviselő úr hozzászólását szeretné kiegészíteni és egy kicsit más oldalról megvilágítani. Azt gondolja, magával a tervekkel, elképzelésekkel semmi baj nincs, csak 15 évig nagyon lassan folytak ezek a fejlesztések, az elképezések nagyon döcögősen működtek. Most érdekes módon ebben az időszakban, amikor egy kicsit bizonytalanabban a politikai viszonyok és a választás évében vannak, 10-15-ig évig az óvodával nem történt semmi, tavaly hirtelen lett az Önkormányzatnak óvoda projektje, már van rá 170 millió forint kiindulásnak, amiről eddig nem volt szó. Most már van Közösségi Ház terv, ami 10-15 évig sokadrangú, mellékes téma volt, nem foglalkoztak vele. Civilház terv van. A temetőben az illemhely kérdése alapvető dolog, és temető, mint olyan, önkormányzati kötelező feladatkör, nem egy adomány az Egyház részére, hanem rég hiányzó szolgáltatást kell oda pótolni. Az sem igazán korrekt dolog, hogy az Egyházak támogatásából valósul meg, ezt az Önkormányzatnak már rég meg kellett volna tennie, akár milyen más forrásból. Azt gondolja, világos a szándék, politikai szándék van a rengeteg fejlesztés, bővítés és terv mögött egyértelműen. Ezzel van a gond. Egyetlen egy konkrét kérdés tesz fel, az elmúlt 10-15 évben épített-e játszóteret Velence város saját költségvetésből és hol?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Igen, készült.

Martinovszky József képviselő: A Rózsák parkjában.

Csizmadia Attila képviselő: Úgy tudja, ezek támogatásból készültek, a Baptisták és a város adományaiból.

Cserny Vilmos képviselő: Ügyrendi Bizottság elnökeként kíván hozzászólni, mert már régóta nem testületi ülés folyik. Javasolja, azokat az urak, akik itt politikáról, elmúlt 15 évről beszélnek, hívjanak össze kampányrendezvényt. A Fűri Mihály képviselőtársa hozzászólásainak jelentős része csak csomókeresés a kákán. Javasolja, csináljanak köztemetőt, mert a mostani az Egyházaké, a Szél utcai játszóteret ne adják el, mert ott nagyon hangulatos kis temetőt lehetne kialakítani.

Dr. Sirák András és dr. Sirák Andrásné képviselők távoztak az ülésről.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Jelzi, a Polgármesternek van olyan jogosítványa, megvonja a szót attól, aki a munkát hátráltatja azzal a megjegyzéssel, ami nem előbbre viszi a napirend témáját. Felfüggeszti a testületi ülést, ha a Képviselők komolytalanul viselkednek. A Csizmadia Attila képviselőtársának javasolja, ha úgy gondolja, az elmúlt 10-15 évben semmi nem történt, akkor vegye elő a ciklusértékelő anyagokat, amiben a kérdéseire pontos választ fog kapni. Nem pontos az információja, mert az elmúlt 10-15 évben nagyon sok minden történt mindazokban, amiket kérdésként felvetett. Ugyanis az elmúlt 4 év alatt nem kampányoltak, hanem dolgoztak. Sok milliárd forintért pályáztak az elmúlt években is. Kérdezi, szorosban a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Juhász Gyula képviselő: Kérdezi, ezeket a munkákat csak közbeszerzési eljárással lehet végrehajtani? Ezeket másképpen nem lehet megcsinálni?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem lehet. Ráadásul európai uniós közbeszerzési eljárás lesz, mert egyéb beruházásokkal összeszámitási kötelezettség van az adott évben. Tehát európai uniós, nyílt közbeszerzési eljárás keretében lehet mindegyiket megvalósítani, ezért javasolja az egyszerre történő meghirdetésüket.

Kéri, aki az előterjesztésben megfogalmazottakkal egyetért és a legkedvezőbb ajánlatot tevő New-Line Kft. ajánlatát elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület az előterjesztésben megfogalmazottakat és a New-Line Kft. ajánlatát 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

21/2010. (II.8.)

h a t á r o z a t a

közbeszerzési tanácsadásról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010-es évben indítandó és megvalósuló építési beruházások, továbbá parkrendezési és étkeztetési szolgáltatások vállalkozásának kijelölésére közbeszerzési eljárást kell lefolytasson. Ezen nevesített közbeszerzési eljárások tanácsadói munkáinak és a kapcsolódó feladatainak ellátására bekért ajánlattevők nyertese a New-Line Kft. (1132 Budapest, Kresz Géza u. 44-46.), összességében nettó 5.880.000,- Ft vállalási díjért.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel a megbízási szerződést kösse meg.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 2010. március 31.

* * *

Napirend: 5.) Egyebek

**h.) Óvodabővítés, Közösségi Ház, Civilház, temetőben illemhely építési munkáinak ajánlati felhívása
(Előterjesztés 14. sz. melléklete)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A négy projekt közbeszerzési eljárásának megindításáról van szó. Összeszámitási kötelezettség van, az ajánlattételi felhívásból látható, európai uniós, nyílt közbeszerzési eljárás indul rész-ajánlattelekkel, valamint benne van az is, ha pályázat nyertesség van, mire vonatkozik. Kérdezi a Címzetes főjegyző urat, van-e valamilyen kiegészítés ehhez a napirendhez?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A II.1.5.) pont első szövegrészének harmadik mondata: „Meglevő épületrész akadálymentesítése.” Ez az óvoda csak részbeni akadálymentesítését jelenti, mert a teljes akadálymentesítést nem tudják felvállalni. Az utolsó mondatnál szintén csak részbeni akadálymentesítés lesz, mivel ez sokkal kevesebb kiadással

fog járni. Ezeknek a pályázatoknak az a hátránya, hogy ezeket az akadálymentesítéseket meg kell oldani.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Füri Mihály képviselő: Miért van a négyről egybeszavazás?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az ajánlattételi felhívást kell elfogadni.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Egybeszámítási kötelezettség van, ami azt jelenti, mindegyiknél európai uniós eljárást kell lefolytatni. Négy önálló uniós eljárás többbe kerül, mint egy összevont uniós eljárás. Mivel az óvodabővítéssel kapcsolatos uniós eljárást megindítása szükséges, ezért célszerű a többivel együtt indítani.

Füri Mihály képviselő: Ezzel nem tud egyetérteni, mert van konkrétan egy projekt belőle, amelynek a nagyságrendjével nem tud egyetérteni. Miért kell ezt elfogadnia, ha csak kettővel vagy hárommal ért egyet?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A jegyzőkönyvbe mondhatja a Képviselő úr, melyikkel nem ért egyet.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági ülésen elhangzott már, hogy mi ennek a célszerűsége. Természetesen minden egyes pályázatnak megvan a szükséges dokumentációja. Semmi oka nincs arra az Önkormányzatnak, hogy plusz forrásokat mozgósítson külön közbeszerzési eljárásokra. Előny pedig az idő és pénztakarékosság elve.

Kéri, aki a Címzetes főjegyző úr által megfogalmazott pontosítással együtt az ajánlattételi felhívást elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület az ajánlati felhívást 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (1 fő nem szavazott) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2010. (II.8.)
h a t á r o z a t a
ajánlati felhívás kibocsátásáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010-es évben négy építési beruházást kíván megvalósítani. Ezek az Óvodabővítés, Közösségi Ház felújítás, Civilház felújítás és temetőben illemhely létesítése. Figyelemmel az egybeszámítási kötelezettségre, a négy építési munka kivitelezőjének kijelölése érdekében az előterjesztéshez csatolt ajánlati felhívást kívánja kibocsátani.

Felhatalmazza a Polgármestert és a Közbeszerzési tanácsadót, hogy az ajánlati felhívásokat az érvényben lévő szabályoknak, a projektek előkészítettségének függvényében véglegesítse és adja fel.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: 2010. április 30.

* * *

Napirend: 5.) **Egyebek**
 i.) **Elővételi jog gyakorlása**
 (Előterjesztés 15. sz. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi a Címzetes főjegyző urat, van-e valamilyen kiegészítés a napirendhez?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta. Alaki kifogás, az ügyfél nem kérte, hogy az Önkormányzat vásárolja meg az ingatlant. Lakott ingatlanról van szó.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A határozati javaslat az, hogy az Önkormányzat az elővásárlási joggal nem kíván élni. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, ebben a napirendi pontban miért van ez a témérdek mennyiségű anyag, ami tartalmazza mekkora a padlás és a pince?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Sajnos nincs meg e-mail formában, véleménye szerint is jogos az észrevétel. Ezért nem is küldték ki testületi ülésre, mert a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági anyagban már szerepelt.

Juhász Gyula képviselő: Kérdezi, a tulajdonos akkor áll elébe az árverésnek?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ez nem biztos, mert ez a felhívást azt is tartalmazta, hogy a tulajdonos keresse meg az árverezőt egyezség végett. Ez egy szabályszerű eljárás folyamata csak. Az árverező cég megkereste az Önkormányzatot és az adóst, ismertette a lehetőségeket az adósság rendezésére. Mindenkinek nyilatkozni kell. Az adós nem nyilatkozott az Önkormányzat felé, de hogy milyen nyilatkozatot tett az árverező felé, nem tudni.

Juhász Gyula képviselő: Hallott olyanról, ha az Önkormányzat megveszi az adós ingatlanát, akkor az adós továbbra is lakhatna bérlőként. Ebben nem tudna az Önkormányzat segíteni ennek az embernek?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Van ilyen jogszabályi lehetőség, amivel tudomása szerint a magyar önkormányzatok közül egy-két nagyvárosnál éltek csak. Nem hiszi, hogy az Önkormányzatnak az a feladata, a pénzét az eladósodott állampolgárok ingatlaninak megvételére fordítsa, utána pedig be nem hajtható lakbérért bérbe adja ugyanazoknak, akik sem a hitelt, sem a közüzemi díjakat nem tudták fizetni. Más módon kell az Önkormányzatnak segíteni.

Cserny Vilmos képviselő: Mint a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke elmondja, ha megvenné az Önkormányzat ezt az ingatlant, akkor ennek az egy embernek közel annyi szociális segélyt adnának, mint az összes pénz, amivel egész évben rendelkeznek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság javaslatát elfogadja - miszerint az Önkormányzat az elővásárlási joggal nem kíván élni -, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2010. (II.8.)
h a t á r o z a t a
elővételi jog lemondásáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ingatlan Árverés és Kereskedőház Kft. (1061 Budapest, Székely Mihály u. 16. 3. em.) megkeresése során a velencei 1757/1 hrsz-ú (ténylegesen az Iskola u. 31. szám alatti lakóingatlan) ingatlanra biztosított elővételi jogával nem kíván élni.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: 2010. február 28.

* * *

Napirend: 5.) Egyebek
j.) Pályázati pénzmaradványról döntés
(Előterjesztés 16. melléklete)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ez egy formai feladat még 2006. évről. A Hivatal fűtéskorszerűsítésére nyert támogatási összegből 155.000,- Ft nem került felhasználásra, most a támogató elszámol és ezért kell erről lemondani. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Kéri, aki az előterjesztést elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület az előterjesztést 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2010. (II.8.)
h a t á r o z a t a
fűtéskorszerűsítésre elnyert támogatási összeg fennmaradó részéről lemondás

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2006. évi céljellégű decentralizált támogatás pályázatán a Polgármesteri Hivatal fűtéskorszerűsítésére elnyert és a 070003206D számú szerződéssel biztosított 1.900.000,- Ft támogatási összegből a pályázott célra fel nem használt 155.000,- Ft támogatási összegről lemond.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Filler Erna pénzügyi osztályvezető
Határidő: 2010. március 30.

* * *

Napirend: 5.) Egyebek

**k.) Tóbíró-közi csónakkikötő bérleti szerződése
(Előterjesztés 17. sz. melléklete)**

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megfogalmazta a javaslatát, annak figyelembevételével kéri az elfogadást. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, véleménye?

Juhász Gyula képviselő: Ő sem ért egyet azzal, hogy 5 éves időtartamra kössék meg a szerződést.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Január 1-től – december 31-ig, 1 éves időtartamra kerülne megkötésre a szerződés. Így volt a tavalyi évben is és így javasolja továbbra is elfogadásra a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság javaslatát figyelembe véve a szerződés egy éves időtartamra kerüljön megkötésre, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2010. (II.8.)
h a t á r o z a t a
Tóbíró-közi csónakkikötő bérleti szerződéséről**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gárdonyi-Velence Tavi Horgász Egyesület megkeresésére 2010. január 1-től – 2010. december 31-ig tartó, egy évre szóló bérleti szerződést köt a Tóbíró közben lévő Csontréti csónakkikötőre az előterjesztéshez csatolt szerződés-tervezetnek megfelelő tartalommal.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: 2010. március 31.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Bejelenti, zárt ülésel folytatja tovább a Képviselő-testület a munkáját.

Kéri, aki zárt ülésel egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 11 igen szavazattal a zárt ülés tartását megszavazta, és az alábbi határozatot hozta:

***Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2010.(II.8.)
h a t á r o z a t a
zárt ülés elrendeléséről***

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete személyiségi jogok védelme érdekében zárt ülést tart.

*Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal*

** * **

Füri Mihály képviselő: Bejelenti, hogy a zárt ülés anyagát nem kapta meg.

Füri Mihály képviselő távozott az ülésről.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, több napirendi hozzászólás nem volt, a nyílt ülést bezárja.

K.m.f.

***Oláhné Surányi Ágnes
polgármester***

***dr. Papp Gyula Gábor
címzetes főjegyző***