

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. január 18-án megtartott testületi üléséről

Helye: Velence Kastély

<u>Jelen vannak:</u>	Oláhné Surányi Ágnes	polgármester
	Galambos György	alpolgármester
	Benkő Istvánné	képviselő
	Cserny Vilmos	képviselő
	Fehér Györgyné	képviselő
	Füri Mihály	képviselő
	Gránitz Gáspár Istvánné	képviselő
	Juhász Gyula	képviselő (később érkezik)
	Martinovszky József	képviselő (később érkezik)
	Serhók György	képviselő
	Sénik István	képviselő
	Dr. Sirák Andrásné	képviselő (később érkezik)
	dr. Papp Gyula Gábor	címzetes főjegyző

valamint Heinczné Horváth Edina igazgatási osztályvezető, Kovács Jánosné adócsoport vezetője, Sinkáné Mihály Zita könyvtárvezető, Serhókné Varjas Edit óvodavezető, Bicskei Józsefné I. számú Nyugdíjas Klub vezetője.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Köszönti a Testület tagjait, megállapítja, a Testület határozatképes. Decemberben minden Képviselőtől levélben megkérdezték, feltétlenül ragaszkodnak-e a mai testületi üléshez, az iskolaavató ünnepség miatt. Öt Képviselőtársától kapott igenlő választ, így inkább az iskolaavatás programja került átszervezésre.

Dr. Sirák Andrásné és Juhász Gyula képviselők megérkeztek a terembe.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az Albacomp kosárlabda csapatának tagjai ott vannak az Iskolában, ezért Czuppon István iskolaigazgató a mai testületi ülésen nem is tud részt venni, de a kiállítás megnyitóját át tudták tenni egy másik időpontra. Mielőtt még kérdésként felvetődne, elmondja, úgy gondolja, nem az a kérdés, hogy az iskolaünnepség miatt a testületi ülést levezetheti-e más. Véleménye szerint az iskolaavatás ünnepségsorozatának minden egyes eseménye olyan, ahol lehetőséget kell biztosítani a Képviselő-testület tagjainak arra, hogy tiszteletüket tehessék. Kéri, aki a meghívóban szereplő kiküldött napirendi pontokat elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 9 igen, 2 nem szavazattal a napirendi pontokat elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2010.(I.18.)
h a t á r o z a t a
a napirendi pontok elfogadásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendekkel munkaterv szerint nyílt ülést tart:

- 1./ SZMSZ módosítás indítványa*
- 2./ Meseliget Óvoda tervezés ajánlatairól döntés*
- 3./ Óvodaletesítés támogatását szolgáló pályázat készítésére vonatkozó ajánlatokról döntés*
- 4./ 2010. évi közbeszerzési tevékenység ajánlata*
- 5./ Településörök 2010. évi foglalkoztatása*
- 6./ Egyebek*

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Dr. Sirák Andrásné képviselő: A munkatervet kézhez kapták és a mai testületi ülésnél egyetlen napirendi pont szerepel, az SZMSZ áttekintése és ez a mai napirendi pontok között nem szerepel.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint az SZMSZ módosítás indítványa ugyanazt jelenti.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Szerinte nem, mert csak egy témát tárgyalnak ennek keretében, a Képviselők tiszteletdíját.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Rossz a megfogalmazás a munkatervben, azt kell kijavítani, a címet kell jól meghatározni. Köszöni az észrevételt.

Füri Mihály képviselő: Azt kéri, hogy van 5 fix napirend, illetve a 6. az egyebek és van 9 tájékoztatás. Amit tájékoztatásban kaptak írásban, szeretné, ha ezek előtt nem lenne vége a testületi ülésnek, hanem ezen a testületi ülésen tudnák ezeket a tájékoztatási pontokat is tárgyalni, élőszóban.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Minden, amit tájékoztatásul kapnak a Képviselők, azt jelenti, nem napirendre tűzött témák. De nyilván, ha van kérdése a Képviselő úrnak a tájékoztatásul kiküldött anyagokkal kapcsolatban, akkor az „Egyebek” napirendi pontban megteheti, de egyik sem napirendi téma.

A két ülés közötti munkáról az alábbi tájékoztatást adja:

- *Mindannyian részesei voltak a városi karácsonyi ünnepségnek. Köszöni az Iskola pedagógusainak és diákjainak a színvonalas karácsonyi műsort.*
- *A LEADER pályázat keretén belül a Községi Házra is beadásra került a pályázat. A Megyei Önkormányzattal megkötendő szerződést is előkészítették, amelyet a Megyei Önkormányzat teljesen más formában kívánt volna elfogadni. A Megyei Közgyűlés Elnökével személyesen egyeztettek, aki nagyon pozitívan állt a dolgokhoz, hiszen számára is teljesen érthetetlen volt, hogy két arra nem jogosult személy miatt akarja ezt a helyzetet előidézni. Abban állapodtak meg, a Megyei Önkormányzat mindent*

elkövet annak érdekében, hogy hiánypótlásként beadhassák az érvényes szerződést. A Megyei Aljegyző úr elmondta, kiküldték a felszólítást a két érintett lakónak, akik azt nem vették át és most a másodszori kézbesítés megkísérlése van folyamatban. Ezután fognak tudni intézkedni. Ennek az az üzenete a Hivatal számára, hogy a Megyei Önkormányzat egyetért a kezdeményezéssel, miszerint arra jogosulatlan személy semmilyen juttatásban ne részesüljön. Reméli a szerződés mielőbb aláírásra kerül és nem lesz akadálya a pályázathoz történő benyújtásának.

- A múlt testületi ülésen dr. Sirák András képviselő úr felvetette a Tó-Tévé internetes elérhetőségének lehetőségét. Menetközben tisztázódott, hogy teljes félreértés volt és közben el is rendeződött, mivel már korábban is rajta voltak a interneten a Tó-Tévé műsorai. Saját hatáskörben megoldották, nem kérnek támogatást az Önkormányzattól.

Martinovszki József képviselő megérkezett a terembe.

- Gárdony városának felajánlásra került a Járóbeteg Szakellátóhoz való csatlakozás, a december 7-i testületi ülésig nem érkezett visszajelzés. Ezután Tóth István polgármesterrel folytatott egyeztetés során megerősítést nyert, továbbra sem kíván Gárdony városa csatlakozni. A Polgármester úr azt kérte, ez maradjon nyitott lehetőség a gárdonyi állampolgároknak. Tehát a Járóbeteg Szakellátó változatlan formában fog működni.
- Három időpontot kíván jelezni. Február 15-ig lehet a Velencéért Emlékérem adományozására javaslatot tenni. Ez már fent van Velence város honlapján is. Munkaértekezletet kíván összehívni 2010. január 25-én 15.00 órára, ahol az óvoda tervezője az elképzeléseit fogja ismertetni és bemutatni. Természetesen megkéri az óvoda vezetőjét is, hogy vegyen ezen részt. A következő testületi ülés 2010. február 8-án 15.00 órakor lesz. Előtte 14.00 órakor a Járóbeteg Szakellátónak helyszíni bejárása lenne, hiszen érdemes ezt is megtekinteni ebben a műszaki állapotában.

Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Kéri a Képviselő-testületet, aki tudomásul veszi a két ülés közötti munkáról szóló tájékoztatót, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 12 igen szavazattal a tájékoztatót tudomásul vette.

Napirend: 1.) SZMSZ módosítás indítványa (Előterjesztés 1. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A napirendi pont előadója Cserny Vilmos képviselőtársa, átadja neki a szót.

Cserny Vilmos képviselő: A Bizottság teljes létszámmal jelen volt az ülésen és egyhangú volt a döntés ebben a témában. Csizmadia Attila képviselőtársát meghívták, de nem tudott részt venni a bizottsági ülésen. A Vagyonnyilatkozat átadás-átvétele során találkozott vele és beszélgettek erről a témáról. Közölte vele a Bizottság állásfoglalását, amelyről az volt a Képviselőtársa véleménye, hogy bölcs döntés született.

Sénik István képviselő: Az előterjesztésben úgy szerepel, a Bizottság döntése során 3 igen, 1 tartózkodó szavazattal foglalt állást.

Cserny Vilmos képviselő: A tartózkodó szavazat dr. Sirák Andrásné képviselőtársáé volt, átadja neki a szót.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Három bizottsági elnök és ő maga, aki nem bizottsági elnök, beszélt arról, hogy legyen a bizottsági elnököknek plusztérítés. Természetesen nem ellenzi,

elismeri a munkájukat, de a bizottsági elnökök ellene szavaztak. Ezért ezt igazságtalannak érezte. Kapott ma egy kimutatást, amely a Képviselőknek kifizetett költségtérítést tartalmazza, tehát végül is ez valahol kompenzálva van. Véleménye szerint a Képviselők közül nagyon sokan már évek óta megérdemelték volna, hogy emelt összeget kapjanak, ugyanis a szabály erre lehetőséget adott volna. Ki lehet számolni, mennyi költségtérítéstől estek el így azok, akik kiemelten végezték a munkájukat. A Képviselők közül egy a Polgármester, neki megítéli a Képviselő-testület a hat havi jutalmat, besorolják a köztisztviselőket megillető jutalmazásoknál, 13. havi fizetést kap. Ugyanakkor a Képviselők éppen hogy kapnak tiszteletdíjat. Tehát ezt 3:1 arányban leszavazták, de a költségtérítéssel lehet élni.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A Polgármester speciális jogállású köztisztviselő, ezért ebben a szabályzatban kell szerepeltetni. A Képviselőkről és Polgármesterről szóló törvény meghatározza, mi az a maximum jutalom, amit kaphat. Az egyéb juttatások terén pedig az általános köztisztviselői juttatásokra jogosult.

Cserny Vilmos képviselő: Lehet, hogy a jegyzőkönyv szerint nem pontosan adta elő, milyen állásfoglalás született, de dr. Sirák Andrásné képviselőtársa biztosan megerősíti azt, hogy amikor az ülés időpontját módosították és telefonon beszéltek egymással, akkor a Képviselőtársának is az volt a véleménye, most már nem érdemes változtatni. De összehívták a bizottsági ülést, mert javaslat volt rá, le kell, hogy tárgyalják. Véleménye szerint a tárgyalás nem a bizottsági elnökök plusz pénzéről szólt, hanem arról is szólt, hogy a bizottsági tagok is kaphatnának valami többletjuttatást. Értelmezése szerint a javaslat nem csak a bizottsági elnökökről szólt, hanem egyáltalán ennek az egész képviselő-testületi működésnek a díjazásáról.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e még valakinek érdemi hozzászólása?

Füri Mihály képviselő: Úgy gondolja, erről már régen kellett volna beszélni. Most per pillanat nem időszerű, mert erről már régen kellett volna beszélni. Régebben is beszéltek róla, de mindig azt az információt kapták, nincsen más lehetőség, Képviselőknek sem a tiszteletdíját nem változtathatja meg az Önkormányzat magától, sem a költségeit nem tudja kezelni. Eddig Velencén az elmúlt 16 évben ez volt a gyakorlat. Az elmúlt 3-4 évben változott valamelyest a gyakorlat. Beszélni kíván konkrét számokról, helyzetről, szituációról. Az elmúlt 3,5 évben volt az egyik legintenzívebb munkahányadú a település Polgármesterre, Jegyzőre, Képviselőkre vetítve. Véleménye szerint a Képviselők nem tudták ugyan olyan arányában ezt a munkát felvállalni – akár többletmunkával -, mint amennyi a Polgármesterre és Jegyzőre esett. Szeretné leszögezni, nagyon örülne annak, ha ausztriai színvonalú jövedelme lenne a város vezetésének, meg annak is, ha maga a település lenne olyan színvonalú. Konkrétan a Képviselők tiszteletdíja általában két vagy három összegben jelentkezik, jelenül meg, attól függően, hogy valaki nyugdíjas vagy aktív dolgozó. Tudomása szerint ma bruttó 46.000,- Ft egy képviselői tiszteletdíj Velencén. Ezt az, aki nyugdíjas, teljes összegében megkapja.

Martinovszky József képviselő: Nem. Ebből 21.000,- Ft-ot kapnak meg a nyugdíjasok.

Füri Mihály képviselő: Akkor a számokat mindenféleképpen ki kell tisztázni. Tehát bruttó 46.000,- Ft-ról van szó. Amit az elmúlt hetekben a kezükben kaptak a Képviselők tájékoztatást, arról szól, abban az esetben, ha valaki bizottsági elnök, bruttó tiszteletdíj 90 %-ával emelt összegű díjat kaphat, ha pedig valaki bizottsági tag, akkor ez 45 %. Azt gondolja, mivel ilyen sarkalatosan a krízisét, a válságot nézve, mint ahogy a tavaszi testületi ülésen, amikor a Polgármester jutalmáról volt szó, látták azt, a Parlamentben visszafogottabban vették fel ezeket az összegeket, erre a Miniszterelnök is tett konkrét utasításokat, kimondható, itt Velencén az elmúlt 8 évben a Polgármester minden esetben a maximális jutalmat vette fel a fizetéséhez. Ugyanakkor az elmúlt 8 év alatt a Képviselők függetlenül attól, hogy bizottsági

elnökök vagy tagok-e, pusztán az alap képviselői díjat vették fel. Úgy gondolja, a Polgármester részéről, ha úgy járt el magával szemben, hogy minden esetben teljes mértékig élt a lehetőségeivel, ha akarná, hogy a képviselői is vele azonos színvonalon tudják a településnek az érdekeit vinni, azért dolgozni, akkor ezt a juttatást nem ma vagy majd a következő ciklus elején, hanem négy vagy nyolc évvel ezelőtt is meg lehetett volna tenni. A nyolc év alatt a 6-7 bizottsági elnök nem vette fel ezeket az összegeket, kb. 4 millió forintot nem vettek fel. Tehát társadalmi munkában végezték ezt a feladatot, de bruttó 4 millió forintot nem vettek fel. Ugyanakkor azok a képviselők, akik bizottsági tagok, bruttó 2 millió forintot nem vettek fel. Ezek az összegek a Polgármesternek a teljes jövedelme, jutalmi és költségtérítéséhez viszonyítva – ahhoz a cirka 220-230-240 ezer euróhoz viszonyítva – elenyésző összegek. Úgy gondolja, a jövőben mindenféleképpen, akár úgyis hogy nem munkáltató, hanem mint Polgármester, a bizottságban résztvevő Képviselőket motiválni kell. Nem magáról és nem kvázi ötükről beszél. Felhívja a másik nyolc Képviselőtársára figyelmét arra, a Polgármester asszony mindenkitől elvár valamit és azt mindenkitől szimpátiából, szeretetből, szerelemből, társadalmi érzékenységből várja el, viszont ebben nem élenjáró, hanem a teljes keretet állandóan kimeríti. Ez rendben van, merítse ki. Viszont ugyanakkor adja meg a lehetőséget arra is, azok, akik a Polgármesterrel együtt dolgoznak, ők is ki tudják meríteni, ha nem is a teljes mértéket, mert itt írja a Bizottság is, aki erről tárgyalt, hogy ez minden érintett számára jóleső, kvázi ebből azt érti, nem jóleső az, hogy egy fillért sem kaptak. Most pedig arról kell beszélni, véletlenül napvilágra került, némely Képviselők költségtérítést kapnak. Nem kellene őket sem ilyen helyzetbe hozni. Úgy gondolja, ha majd Velencén egységesen és egyformán lesznek a munkák is elosztva és nem lesz leredukálva az, hogy ki az, aki a feladatot elvégezheti, illetve ki az aki nem, az eredmények is és a konkrét költségtérítések is azonos arányban lesznek, akkor nem lesznek ilyen levegőben lógó kérdések. Személy szerint senkit nem kíván ezzel a kérdéssel megcélózni, de felteszi az előbbi kérdést, olyan bizottsági elnöknek, akinek 8 éve temérdek feladata van – például egy újságszerkesztéssel -, egy fillér költségtérítést sem kap és ugyanakkor a szakfeladatoknál illetve részfeladatoknál pedig költségtérítések is kerülnek kifizetésre. Már hangzott el olyan, a Képviselők egy havi tiszteletdíjukat adják bizonyos dolgokra, de erre nem volt lehetőségük, mert mindenkinek be vannak határolva a dolgai és ezeken a kereteken belül tudott csak mozogni.

Cserny Vilmos képviselő: Mint az Ügyrendi, Szavazatszámlláló, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozat Vizsgáló Bizottság elnöke, kíván hozzászólni az elhangzottakhoz. Kéri, a három perces homokórát használják, mert a hozzászólás időtartama többszöröse volt a szabályzatban meghatározottnak. Véleménye szerint minden Képviselőnek, főleg aki már a nyolc éve az, illene ismerni az önkormányzati törvényt ezen a szinten, hogy hány százalékot és mit tesz lehetővé. Ez minden Képviselőnek a birtokában, tudatában van vagy lehet. Bármikor, a 8 év alatt ezt ugyanígy napirendre lehetett volna tűzni. Fűri Mihály képviselőtársára hozzászólásából – bár próbálta igen alaposan kifejteni a véleményét -, nem tudta eldönteni, miről szól. Esetleg kapjanak több pénzt a bizottsági elnökök és tagok, vagy kevesebbet a Polgármester. Összemosta a dolgokat, mert vannak tiszteletdíjak, van a Polgármesternek fizetése, jutalma, amelyeknek a világon semmi köze nincsen egymáshoz, még ha számszerűen próbálta a Képviselőtársára összevetni a dolgokat. Azt pedig végképp nem értette, miért váltott euróra. Ha Képviselőtársára ilyen részletességgel kíván ezzel foglalkozni, akkor ez nem egy sima hozzászólás volt. A Bizottság nem erről tárgyalt, nem ez volt a feladata.

Fűri Mihály képviselő: Elmondja, a Bizottság a meghívóját megírta január 8-án pénteken, amit 11-én hétfőn adott postára, hogy 13-án 15.00 órakor jöjjenek oda, majd lett egy módosítás, hogy 14.00 órára, tehát fizikailag képtelen megjelenni bárki ezen. Amikor ilyen utolsó percekben és órákban kell erről tárgyalni, akkor van a baj, ekkor nincs sok lehetőség.

Fehér Györgyné képviselő: Mint a legidősebb Képviselő, szeretne hozzászólni. Amikor Képviselőnek jelentkezett, úgy fogta ezt fel, hogy társadalmi munkát szeretne végezni az emberek érdekében és így is kívánja befejezni ezt a ciklust is. Semmiképpen nem lehet összehasonlítani a munkavégzését sem erőben, időben, tempóban, mértékben akár a Polgármesterével vagy Jegyzőjével. Mindenki dolgozott, ahogy tudott, de személy szerint ő szerette volna ezt kizárólag társadalmi munkában végezni. Nem gondolta, hogy ezért forintban elismerést kapjon, bár lett volna helye, de jólesett a dicséret egy-egy sikeres ünnepség vagy rendezvény után. A lényeg az volt, hogy összejöttek az emberek, ez bárminél többet ért számára. Füri Mihály képviselőtársa szándékát érti. Érti a felvetést Csizmadia Attila képviselőtársa részéről is, de tudja, ha majd ez terítékre kerül az új Képviselő-testület tagjainál, nem lesz egyszerű megoldani. Ha kapott volna valamit, akkor is lemondott volna róla a köz javára, mert nem tartotta a maga részéről etikusnak.

Cserny Vilmos képviselő: Fehér Györgyné képviselőtársának mondja, igazságosan valószínű nem lehetett volna megoldani, de meg lehet oldani törvény szerint. Az sem lesz igazságos, de törvényes lesz. A törvény elég tág lehetőségeket biztosít, ha ezeket a százalékokat komolyan nézik. A törvény arra is módot ad, aki nem vesz részt a munkában, annak csökkenteni lehet 25 %-kal a díjazását. A törvényben vannak lehetőségek. Az pedig igen rosszul esik számára, hogy Füri Mihály képviselőtársa abban a tudatban volt eddig, miszerint a nyugdíjasok megkapják a tiszteletdíj teljes összegét.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Javasolja, zárják le a vitát, de még pár mondatban hozzászólna az elhangzottakhoz. Nem szabad megfélemlkezni arról, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot a Képviselő-testület hagyta jóvá. Tehát ha minősíti a Képviselő-testület a saját díjazási rendszerét, akkor ezzel a saját rendeletalkotását is minősíti, ami nyilván három évvel ezelőtt volt. Azóta változhatott az élet, és ezért módosítani kell. Ez a téma most vetődött fel és felvetődhet a következő Képviselő-testület első ülései egyikén is hasonló módon. Az a kijelentés nem áll meg, hogy nincs információ, mert ezek a jogszabályok nem változtak. Az egy dolog, hogy Füri Mihály képviselőtársának nem az volt a legfontosabb dolga, ennek utána nézzen. Ezek az információk már hosszú évek óta rendelkezésére állnak. Nagyon csúsztatottak a gondolkodásmódok. Olyant kijelenteni, hogy nem vettek fel 4 millió forintot, nem felel meg a valóságnak. Azért is nem, mert a velencei Önkormányzat rendeleteit amit meghatároznak, amelyek alapján a kifizetésekre lehetőség volt, mindenki meg is kapta. Amire a törvény ad lehetőséget, de nem döntöttek róla, hogy úgy legyen, az nem úgy minősül, hogy nem vették fel. Ezt azért mondja el, nehogy olyan helyzetbe kerüljenek a Képviselők a nyilvánosság előtt, ki kelljen mondaniuk, nem ismerik a saját rendeleteiket. Nem zavarja Füri Mihály képviselő úr által a bérére vonatkozó megjegyzései, ugyanakkor megköszöni az elismerését, miszerint a Polgármester és a Jegyző is sok munkát végzett ebben az időszakban. Viszont gyorsan kiszámolta, miután a Képviselő-testület nem az elvégzett munka arányában díjazott, ezért az öt képviselőtársuk - általánosságban beszélve, vagy járt testületi ülésre vagy nem, részt vett a bizottsági munkában vagy nem, összehívta az általa vezetett bizottságot vagy nem, igennel szavazott, vagy nemmel, esetleg el sem olvasta az anyagot - ennek a településnek 10.800.000,- Ft-jába került, ugyanis az öt képviselő tiszteletdíja ennyi.

Füri Mihály képviselő: Kérdezi, összképviselő vagy öt képviselő kijelentés hangzott el?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: 5 főről beszélt.

Füri Mihály képviselő: Kik ezek a Képviselők név szerint?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem név szerint gondolta, hanem 5 fővel számolta ki a tiszteletdíj mértékét.

Füri Mihály képviselő: A Polgármester jutalmát a Képviselőkől álló Bizottság szokta előterjeszteni. Az elmúlt 8 év első négy évéről beszél, amikor is egyszer sem jött ki az a gesztus a Polgármester asszonyból, hogy előterjesztett volna másik 8 képviselőnek valami egyedi elismerését. Az előterjesztésben leírásra került, minden érintettnek jóleső érzés lett volna.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, az előterjesztést határozati javaslatként fogadják el.

Füri Mihály képviselő: Kezdeményezi a névszerinti szavazást a napirenddel kapcsolatban.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, aki a névszerinti szavazással egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, a Képviselő-testület 12 igen szavazattal a névszerinti szavazást elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2010 (I.18.)
h a t á r o z a t a
névszerinti szavazásról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az SZMSZ módosítás indítványa tárgyában döntését névszerinti szavazással kívánja meghozni.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: azonnal

* * *

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri, az előterjesztés harmadik bekezdését fogadják el határozati javaslatként.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Névszerinti szavazást kér a Képviselő-testület tagjaitól:

Oláhné Surányi Ágnes	igen
Galambos György	igen
Benkő Istvánné	igen
Cserny Vilmos	igen
Fehér Györgyné	igen
Füri Mihály	nem
Gránitz Gáspár Istvánné	igen
Juhász Gyula	igen
Martinovszky József	igen
Serhók György	igen
Sénik István	igen
Dr. Sirák Andrásné	nem

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, a Képviselő-testület névszerinti 10 igen, 2 nem szavazattal az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2010 (I.18.)
h a t á r o z a t a
SZMSZ módosításáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - tekintettel arra, hogy egy testület Szervezeti és Működési Szabályzata a működés stabilitásának az alapidokumentuma -, nem látja indokoltnak a képviselői indítványban célkitűzésként megfogalmazott módosítás megvalósítását annak ellenére, hogy a javaslatból kiértelmezhető elismerés természetesen minden érintett számára jóleső. Ennek szellemében, a felvetés megfelelő támogatottsága biztosított lehet a helyi választásokat követő alakuló üléshez kötött SZMSZ felülvizsgálat során, de jelen időszakban az SZMSZ módosítását nem javasolja.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Határidő: értelem szerint

* * *

Napirend: 2.) Meseliget Óvoda tervezés ajánlatairól döntés
(Előterjesztés 2. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdése, észrevétele?

Füri Mihály képviselő: Bejelenti, 2010. február hónaptól kezdődően lemond a képviselői tiszteletdíjáról. Az óvodával kapcsolatban úgy gondolja, egyik óvodát sem kellene tódozni-fótozni, hanem komplett, új óvodát kellene építeni az Ófaluban és az Újtelepen is. Ha most hozzáépítenek, akkor utána csinálhatják az egész tetőszerkezetét, a szigetelését, stb. Úgy gondolja, ezek a pénzek, amelyek a két óvodára mennek, nagyon rövid távú elképzelések.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az ajánlatkérő felhívásban az szerepel, olyan önálló, új óvoda terveinek kell elkészülnie, ami részlegesen valósulhat meg a pénzügyi feltételek függvényében. Első körben két foglalkoztató, mert ez a legszükségesebb. Ezeknek valamilyen szerkezeti kapcsolatban kell lenniük a meglévő óvodával. Igazából teljesen új óvodarész tervdokumentáció készül.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Jelzi Füri Mihály képviselő úrnak, hogy itt nem két óvoda tervezéséről van szó, hanem csak az újtelepi óvoda bővítése szerepel mind a két napirendi pontban.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A teljesen új épületszerkezetnek két foglalkoztató része bővítésként valósulhat meg első ütemben. Valószínű a pályázati támogatás csak erre nyerhető el.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A szándék az, ami a képviselő-testületi ülésen elfogadásra került. Fűri Mihály képviselő urat tájékoztatja, a képviselői tiszteletdíjról nem lehet lemondani. Kéri, írja le szándékát és a pénzügyes kolleganők tájékoztatást adnak arról, mi a módja annak, ha más célra kívánja fordítani.

Kérdezi, van-e még valakinek kérdése, észrevétele a kiküldött anyaggal kapcsolatban?

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Ki döntötte el, hogy ezektől a cégektől kell ajánlatot kérni? Milyen megítélés alapján és ki választotta ezt a három céget?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A jelenlegi projektek kapcsán látókörbe került műszakis kollegák javasolták a tervezőket. Tekintettel arra, hogy az iskolabővítés tervezőjével mindenki elégedett volt, ezért tőle is kért ajánlatot az Önkormányzat.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Tehát a Hivatal műszaki osztályánál választották ki, kitől kérjenek ajánlatot?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Erre különböző javaslatokat gyűjtöttek be és ennek alapján kértek ajánlatot.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Van róluk valamilyen referencia?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ebben a szituációban ennek nincs jelentősége. Az iskolabővítésnél résztvevő műszaki ellenőr, műszaki szakértő, a másik két projekt tervezői tették a javaslatot. Ennek nincs különösebb formai követelménye.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e még valakinek kérdése, észrevétele? Javasolja, hogy a legkedvezőbb ajánlatot fogadják el, ez pedig a nettó 7,4 millió forintos, Horizont4 Kft. ajánlata. Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2010.(I.18.)
h a t á r o z a t a
Meseliget Óvoda tervezési ajánlatáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Zárt utcai új óvoda tervezésére benyújtott ajánlatok közül a Horizont „4” Tervező és Szolgáltató Kft. (2700 Cegléd, Kossuth tér 4.), 7.400.000,- Ft + ÁFA összegű ajánlatát fogadja el.
A tervezési díj forrásául a fejlesztési tartalékot jelöli meg.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szerződést nevében eljárva írja alá.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 2010. január 31.

* * *

Napirend: 3.) Óvodaelétesítés támogatását szolgáló pályázat készítésére vonatkozó ajánlatokról döntés
(Előterjesztés 3. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ugyanazon elv szerint, mint az előző napirendnél, három ajánlat került bekérésre azoktól, akik a Hivatal látókörében voltak. Az árajánlatok alapján kell döntenie a Képviselő-testületnek.

Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Martinovszky József képviselő: Mivel elhangzott, hogy a legolcsóbb árajánlatot vegye a Testület figyelembe, a felkért árajánlattevők közül a legolcsóbb ajánlatot megvizsgálta az Önkormányzat abból a szempontból, hogy nem csak olcsó, hanem jó is? Mert több nyertes pályázóval volt már kapcsolatban az Önkormányzat, nem tudja, azok közül van-e valaki az árajánlattevők között.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Igen, azok is közte vannak. Az árajánlattevők közül a Közép-Pannon Zrt. és a ProjectMine Kft. is az Önkormányzat partnerei. Kérdezi, van-e valakinek még kérdése, észrevétele?

Kéri, aki egyetért azzal az elvvel, hogy a legolcsóbb ajánlatot válasszák ki és ennek alapján a pályázat írásával a ProjectMine Kft.-t bízzák meg, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 9 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2010.(I.18.)**

h a t á r o z a t a

Meseliget Óvoda bővítési munkái támogatásával kapcsolatos pályázatírásról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az újtelepi Meseliget Óvoda bővítési munkái támogatására a KDOP—2009-5.1.1. Közoktatási infrastruktúra fejlesztés pályázat kapcsán a pályázati előkészítéssel, a pályázatírással a ProjectMine Gazdasági Tanácsadó Kft-t (2045 Törökbálint, Hosszúrét u. 1. VIV Center) bízza meg, 4.450.000,- Ft + ÁFA vállalási díjért. A vállalási díj forrásául a fejlesztési tartalékot jelöli meg.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szerződést nevében eljárva írja alá.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: 2010. január 31.

* * *

Napirend: 4.) 2010. évi közbeszerzési tevékenység ajánlata
(Előterjesztés 4. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A kiküldött keretszerződés az Önkormányzat jelenlegi közbeszerzési tanácsadó cégének ajánlata. Másik két közbeszerzési tanácsadó céget is megkerestek, de nem kaptak választ, csak a jelenlegi cég ajánlata van itt. Nem nézett utána, a többi cégtől megérkezett-e az ajánlat.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Véleménye szerint ezt a témát le kell venni a napirendről, így jogszerű.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elnézését kéri a Képviselő-testületnek, nyilván a következő testületi ülésre bekerül napirendként.

Kéri, aki a napirendi pont levételével egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 12 igen szavazattal a napirendi pont levételét elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2010.(I.18.)
h a t á r o z a t a
napirendi pont levételéről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendi pontot levette a munkaterv szerinti 2010. január 18-i üléséről:

4./ 2010. évi közbeszerzési tevékenység ajánlata

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester

Határidő: azonnal

* * *

Napirend: 5.) Településőrök 2010. évi foglalkoztatása
(Előterjesztés 5. sz. melléklet)

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az előterjesztésben leírtak alapján az a javaslat, hogy továbbra is támogassák a településőrök foglalkoztatását.

Cserny Vilmos képviselő: Kérdezi, a negyedik településőr – a hölgy – felvételt nyert?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem, mert nem felelt meg a kiírásoknak. A foglalkoztatás munkanélküliek kiközvetítésével oldódik meg. Érdemi munkát végeznek és egyre többet fognak végezni. Bízunk benne, ez a rendszer országosan megmarad ilyen támogatottként, mert már tervezi a rendőrség is a felkészítésüket. A közterület-felügyelőkhöz közelítő feladatokat tudnak majd ellátni. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Dr. Sirák Andrásné képviselő: A díjazásukat kérdezi, ha jól érti, ahány településőr, annyiszor kap egyszeri 80.000,- Ft-os támogatást az Önkormányzat? Ez egy évben egyszer vagy havonta esedékes? A járuléktámogatás hogy van? Ez az Önkormányzatnak semmibe nem kerül?

Heinczné Horváth Edina igazgatási osztályvezető: A 80.000,- Ft egyszeri, és továbbá havi bér támogatást kap az Önkormányzat.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A jogszabály azt írta elő, amennyi közterület-felügyelő van, annak a duplájára pályázhatott az Önkormányzat, tehát maximum 4 településőr vehető fel, ennyit támogat az állam. Tudomása szerint ezzel kapcsolatban az Önkormányzatnak többletköltsége csak egészen minimális.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Nem lehet nekik többet adni, esetleg a költségvetés terhére?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Véleménye szerint meg kell várni a költségvetést, mert nagyon jó ötleteket kell elvetni pénzhiány miatt. Akkor kell ezt átgondolni, ha olyan többletfeladatot tud az Önkormányzat a településőröknek adni, amiért érdemes lesz a többletpénzt kiadni.

Galambos György alpolgármester: Támogatja ezt a javaslatot, véleménye szerint ez egy lépés az önkormányzati rendőrség felé. Nincs más út és ez egy jó lépés annak az irányába. A maga részéről megszavazza.

Juhász Gyula képviselő: Most már van Velencének Polgárőrsége, településőrei, közterület-felügyelői, de arról nincs szó, hogy több rendőr lenne. A rendőrök létszámát ilyen formában nem lehet pótolni. Ezek az emberek például nem igazoltathatnak, csak úgy tudnak működni, ha ott van mellettük egy rendőr, aki intézkedhet. Csak részintézkedéseket tehetnek. A járuléktámogatás szerepel 73.500,- Ft + 27 % támogatás, de mivel a közszolgálati szabályzat őrájuk is vonatkozik, nyilván járni fog nekik az étkezési cafetéria.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mivel munkavállalók, nem jár nekik.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ez nem az önkormányzati rendőrség és nem igazán jelenti a kiegészítést a tényleges hivatásos fegyveres testületnek. Meg lehet adni ezeknek az embereknek a feladatokat. Nyilvánvalóan a jelenlétükkel a közbiztonságot némiképp erősítik, főleg, ha olyan feladatot kapnak, amelyben hatásosan, bizonyos rendszerben meg tudnak jelenni. A feladataik például köztisztasági feladatok, házzsámtyáblák felderítése lesznek. A közterület-felügyelet, útfelügyelet munkáit egészítik ki helyszíni jelenléttel, a Hivatal felé pedig jelentési adatközléssel. Mindenképpen van hasznuk, de nem rendőrség. A jelenlétük némiképp visszatartó erő lehet.

Juhász Gyula képviselő: Ki határozza meg a munkafeladatukat?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az Aljegyzőhöz tartoznak. Tekintettel arra, hogy a közterület-felügyelők felügyelete, illetve a szabálysértési ügyek is az Aljegyző feladatai közé tartoznak, aki így ezeket a kérdéseket átfogóbban, komplexebben látja át. A közvetlen felügyelet a közterület-felügyelőkhöz van telepítve, az Aljegyző csak felső vezetésként jelenik meg.

Juhász Gyula képviselő: Most van három ilyen ember, be is lehet határolni, hogy ennyi elég?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Télen egészen biztos, hogy elég. Inkább majd nyáron lesz kérdés ez.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint egy 100 km-es úthálózat bármennyi embert képes feladattal ellátni. Úgy gondolja, ami állami lehetőség volt ilyen kedvező feltételekkel, azt az Önkormányzat mindig kihasználta. Az igen sajnálatos, hogy az egyik embert nem tudják kitölteni, de ez azt is mutatja, nincsen nagy gond a településen a munkanélküliség terén. A Munkaügyi Központ hivatalból közvetíti az embereket, valamint az újságban is megjelent a felhívás.

Cserny Vilmos képviselő: Elég sűrűn találkozik a településőrökkel, a vonulásuk nem azt tükrözi, hogy érettségivel rendelkeznek. Túl gyakran találkozik velük a centrumban. Nem tudja elképzelni, ha a település egésze tartozik hozzájuk, hogyan járják be, máshol mikor fordulnak elő.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Tudomása szerint a Hivataltól indulnak és meghatározott területük van, ahová az Aljegyző kiküldi őket. Ennek bizonyítéka, minden településőrnek a kezében van egy kérdőív és az a feladatuk, hogy minden utcában meghatározott feltérképezést végezzenek. Nyilvánvalóan a járdákat, a buszmegállókat, a felszíni vízelvezetéseket, az utak, házak állapotát, a közterületek tisztántartását mérik fel és adják le a kérdőíveket.

Cserny Vilmos képviselő: A kerékpár a saját tulajdonuk, vagy szolgálati?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A saját tulajdonuk.

Cserny Vilmos képviselő: Véleménye szerint ebben is lépni kellene, esetleg kapjanak egy kismotort.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Nem javasolja, gyalogosan kell nekik közlekedni a jobb láthatóság miatt.

Juhász Gyula képviselő: Úgy néz ki, ezzel kapcsolatban lesz kiadása az Önkormányzatnak?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Csak nagyon minimális. Kéri, aki az előterjesztést elfogadja és megerősíti a településőrök foglalkoztatását, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 12 igen szavazattal az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2010.(I.18.)
h a t á r o z a t a
településőrök továbbfoglalkoztatásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Településőr-foglalkoztatási programban pályázott és nyert felhatalmazás alapján a 2010-es évben 4 (négy) fő településőrt kíván foglalkoztatni.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
Szelei Andrea aljegyző

Határidő: azonnal

* * *

Napirend: 6.) Egyebek

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az egyebek napirend között a Címzetes főjegyző úr által ismertetett kezdeményezést tárgyalnák meg, melyben szóbeli felhatalmazást kérnek a Képviselő-testülettől.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A májusban remélhetőleg beüzemelő Járóbeteg Szakellátóba a támogatóként és létrehozóként közreműködő nyolc település állandó lakossága egyértelműen ellátási kötelezettséggel mehet, mivel semmiféle feltételrendszert nem kell teljesíteniük. Viszont ez a kb. 20 ezres létszám nem biztos, hogy kellőképpen kimeríti az adott kapacitást, illetve bizonyos normatív támogatásokat figyelembe véve célszerű többletkapacitást kihasználni.

Cserny Vilmos képviselő távozott az ülésről.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ennek a legegyszerűbb megközelítése az lenne, a társult településeken valamilyen üdülőtulajdonnal rendelkező, illetve adózóként jelenlévő polgárok olyan elsőbbségi jogot kapnának, aminek a birtokában ők az összes többi külsőssel szemben előnyt élveznének a szakellátás terén. Akár Pusztaszabolcsról, vagy Csákvárról idejön valaki, ha van az intézetnek szabad kapacitása az intézmény vezetőjének döntésétől függően, akkor fogadni lehet. De eleve legyen egy fajta szelekció. Például Velencére leszűkítve, van olyan állampolgári kör, aki ide adózik, itt van valamilyen kötöttsége, akkor kapja meg ezt az elsőbbségi jogot, hogy családjával együtt ebben a szolgáltatásban részt vehessen. Erre született az ötlet, a helyi adó értesítésekor kapjon minden üdülőtulajdonos egy kártyát, amely igazolja, hogy Velence város adózó polgára és a kártya hátoldalán pedig szerepelne, a külső igénybevevők közül elsőbbséget élvez. Nem csak az üdülőtulajdonosok adóznak, hanem az állandó lakosok is, de ez a kör rögtön több problémát vetett fel. Erre született az ötlet és javaslat, hogy ne az adózás szempontjából közelítse meg az Önkormányzat ezt a kérdést, hanem aki állandó lakosként Velencére be van jelentve, az kapjon egy hasonló, de más című és tartalmú kártyát, amivel valamiféle előnyt szerezhet, kedvezményt igénybe vehet. Miután alaphelyzetben alanyi joga lesz a Járóbeteg Szakellátó alapszolgáltatásainak igénybevételére, így ezzel nem kell foglalkozni, de lehetőség nyílik más egyéb szolgáltatások által felajánlott kedvezmény igénybevételére, hiszen ezt a kört lehet szélesíteni. Például az volt a gondolat, hogy a Termálfürdő szolgáltatásaiban kapjon további kedvezményt az, aki ezt a kártyát felmutatja.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Két aspektusa van a dolognak. Az egyik véleménye szerint jelentős gesztus az üdülőingatlan építményadót fizetőknak, ami azt jelenti, aki beutalót kap a szakrendelőbe, előbb bekerülhet, mint egy Budaörsről érkező. Természetesen ez csak akkor aktuális, ha lesz szabad kapacitás. Jelen pillanatban úgy tűnik, hogy nincs, de ezt majd az élet akkor igazolja, amikor beindult a Járóbeteg Szakellátó Központ. Bizonyos szakterületeken már most látszik, hogy kevés lesz a jóváhagyott óraszám. Az sem titok, már előre készül az Önkormányzat arra, olyan reális óraszámot tudjanak a későbbiekben kiharcolni, ami a valóságos állandó és üdülőingatlan tulajdonosok lélekszámának megfelelő. Senkit ne kelljen elutasítani. Az Önkormányzat részéről felhatalmazást kér ennek a rendszernek a kidolgozására, mert elég sürgető az idő. Ha ezzel egyetért a Képviselő-testület, akkor azt javasolja, ezt a lehetőséget ajánlják fel a többi társult önkormányzat számára is, ahol építményadó fizetnek. Az állandó lakossággal kapcsolatban pedig első lépésként a Termálfürdő tulajdonosával az egyeztetés megtörtént. A Termálfürdő ugyan annyi

kedvezményt biztosít, amennyit az Önkormányzat ad a lakosságnak, tehát az itt lakó bemutatja a velencei lakcímét igazoló kártyáját, arra megkapja az állandó lakó kedvezményt és ehhez még a kártya birtokosának hozzátesz a Termálfürdő is. Az újságban majd mindig megjelenik, mire jogosítja fel a kártya a tulajdonosát. Úgy gondolja, a helyi vállalkozóknak üzlet lehet az, hogy ha kedvezményeket ad az állandó lakók részére meghatározott időszakokban. Ezek évente ismétlődő kártyák lennének, mivel az állandó lakók és adófizetők köre is változhat. Ez egy gondolat, nyilvánvalóan egyeztetés történt a Járóbeteg Szakellátó Központ ügyvezetőjével, dr. Ferencz Péter főorvos úrral, aki egyetért vele, a rendszerbe beilleszthető, sőt úgy fogalmazott, hogy a Szakellátó működését várhatóan könnyíteni fogja, mert nem szubjektív alapon kell eldönteni, kit, honnan fogadjanak. Ez azért is érdekes, mert ha megnézik az okmányiroda látogatottságát, látható, hiába van máshol is szolgáltatás, az emberek újtjai bizonyos értelemben kiszámíthatatlanok. Meg kell nézni, mennyi budapesti, martonvásári lakos veszi igénybe az okmányirodát, valószínű azért, mert pontos és jó a szolgáltatás. Ha gondolat felvetésével egyetért a Képviselő-testület, akkor ehhez fog kérni egy támogató szavazást, amivel elindulhatnak. A kártya kibocsátásának nincsenek számottevő költségei, ennek utánanézték.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A lakónyilvántartóból kiemelt adatok kérdése még nem tisztázott, adatvédelmi szempontból még információszerzés van folyamatban. Az adózókat illető kártya szempontjából nem lehet probléma, hiszen ez csak egy igazolás arról, hogy az állampolgár itt adózik, semmilyen adatvédelmi kérdést nem vet fel.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kérdezi, van-e valakinek megjegyzése, kérdése?

Füri Mihály képviselő: Véleménye szerint ezek a kártyarendszerek már a múlté, ezek pillanatnyilag nem nagyon működnek az országban. Az leányálom, hogy Velencén egyszer olyan kártya lesz, amelyen fel lesz sorolva x számú különböző vállalkozás vagy létesítmény, ahol lehet vele vásárolni. Az nagyon érdekes dolog, hogy az Önkormányzat most gyakorlatilag olyan vállalkozással akarja ezt elkezdni, amelyről nem tudják pillanatnyilag, fizet vagy nem fizet. Ha jól érti, akkor a szolgáltatásnak egy bizonyos hányadát az Önkormányzat fizetné, amelyet engedményként ugyanilyen mértékben megtámogat a Termálfürdő.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A 300,- Ft-os támogatásáról már korábban döntött az Önkormányzat, ez megmarad, és ehhez csatlakozik ugyanilyen mértékkel a Termálfürdő, meghatározott szisztémával.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Elmondja személy szerint ő legalább öt kártyát használ, de az ismeretségi és baráti körében is nagyon sokan használnak különböző kedvezményekre jogosító kártyákat. Egyre jobban elterjedt lesz, főleg Magyarországon. Nem is hiszi, hogy ennek ez lenne az elsődleges fontossága. Sokkal fontosabb az erkölcsi elismerés üdülőtulajdonosok és adófizetők felé.

Juhász Gyula képviselő: Kérdezi, az OEP nem támogatja azokat, akik nem idevalósiak?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: De igen.

Juhász Gyula képviselő: Akkor nem érti, miért nem jöhet ide egy akár tatabányai ember, ha van egy beteg ember, miért nem veheti igénybe a szolgáltatást, amikor az okmányirodában mindenkit fogadnak.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ezzel nem lehet összehasonlítani az okmányirodát, mert az nem fejkvóta szerint kapja a támogatást, hanem egyösszegben. Az okmányirodának meghatározott hatáskörei vannak, mit láthat el itt és mi látható el, például Gárdonyban. Az ország bármelyik okmányirodájába oda lehet menni, ellátják a feladatukat. A Járóbeteg Szakellátó területi ellátási kötelezettségre épül. Azokon a településeken, amelyek a Járóbeteg Szakellátóhoz csatlakoztak, a házi orvosnak az a feladata, hogy területileg a kötelezően ellátó szakrendelőbe, Velencére utalja be a betegeket. De most is van lehetőség arra, hogy Velencéről valaki egy budapesti rendelőintézetbe menjen, de a fogadó rendelőintézet előzetes nyilatkozata szükséges arról, van szabad kapacitása. Gyakorlatilag ma a kapacitás meghatározott keretén belül bárki az országban, ha felhívja az ismerős szakrendelőt, akkor fogadható a meghatározott óraszámig. Ha többet fogad a rendelőintézet, azt nem finanszírozza az OEP. Itt vetődött fel az a kérdés, mi a települések érdeke. Azok legyenek ellátva, akik ide fizetik az adót, nem pedig az, hogy távoli helyről érkező állampolgár kapja meg a helyiek előtt a szakellátást. A Szakellátó recepciós telefonos tájékoztatás esetén el fogja mondani, első körben az állandó lakókat osztják be időpont szerint, majd utána az ezen a területen adót fizetőket és csak után jöhet mindenki, ha még lesz szabad kapacitás.

Galambos György alpolgármester: Véleménye szerint azért ennek a kártyának más a funkciója, mint általában más kártyának, amin felsorolnak 50 helyet, ahol 5 % kedvezmény vehető igénybe. A kártya kitalálásánál lényeges szempont volt, hogy optimális ellátottság legyen a Szakellátó Központban. Ne kevesebb és ne több. Jó lett volna, ha Gárdony csatlakozik, mivel nap, mint nap találkozik gárdonyi állampolgárokkal, akik sajnálják, hogy nem jöhetnek Velencére. Ez a Járóbeteg Központ egy körzetre lett megtervezve, ha nem lehet Gárdony közreműködésével megtölteni, azért vannak olyan üdülők, akik ugyan nem állandó lakók, hanem itt élnek a településen. Jó lenne ezzel a kártyával elismerni, hogy ők adót is fizetnek ide, itt laknak és részt vesznek a közösségben. Ez a kártya lehetőséget teremthet sok minden másra, például a parkírozásra. Ennek a kártyának esetleg további lehetőségei is vannak.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ez a Járóbeteg Szakellátó 20.000 ember kiszolgálásához szükséges óraszámot kapta meg. Itt vélhetőleg fél éven belül szabad kapacitás nem lesz. Úgy gondolja, egy év múlva már az lesz a gond, hogyan lehet az óraszám növekedésért harcba szállni akkori egészségügyi kormányzattal. El kell dönteni, akar-e a Testület a saját adófizetői felé ilyen gesztust megtenni.

Martinovszky József képviselő: Ez most azért történik, hogy induláskor 100 %-osan fel lehessen tölteni a Szakellátó kapacitását. Félő, hogy fél év múlva már sorban állás lesz.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Véleménye szerint a kártyákról nagyon rossz a tapasztalat, ugyanis a rendelőkben a legritkább, hogy valakinél a TAJ kártya ott legyen. A nyaraló vagy üdülő odamegy a rendelőbe és nincs nála TAJ kártya. A Szakrendelővel kell megbeszélni, lehetőség szerint ez a legyen a gondolatsor, amit itt elhangzott, az adózók pedig kapjanak arról igazolást, hogy Velencén adóznak. A rendelőben a személyigazolvány és TAJ kártya mellé felmutathatja az igazolást arról, hogy Velencén adózik. A rendelőben most sem bejelentkezés alapján működik minden, az élvez előnyt, aki betegebb. Ha valakinek vérzik a gyomra, hiába lakik Törökbálinton, nem röntgenezhetik meg egy hónap múlva. Az egészségügy nem ilyen mereven működik. Szerinte az egészségügyi dolgozókkal ezzel kapcsolatban érdemes lenne egyeztetni.

Martinovszky József képviselő: Tulajdonképpen ez a kártya egy igazolás lenne az itt adózókról.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Elég lenne egy igazolás, nem kellene külön kártya.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Véleménye szerint igazolás vagy kártya, teljesen mindegy. Ha az intézmény fogadóképes, a kártyára fel tudnak írni olyan kódot, amivel be tudják azonosítani az állampolgárt. Ez megkönnyíti az intézmény helyzetét, hogy kiket fogad a szabad kapacitása terhére. Érdekelne az az álláspont, miért például a Mórról jövő beteg kapjon előbb időpontot, mint a Velencefűrdőn 10 éve adót fizető állampolgár.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Véleménye szerint más a sürgősségi betegellátás, amit a törvény szabályoz, mivel az orvosnak vannak kötelezettségei és döntési jogosítványai. De pontosan az orvosok mondják azt, amíg nincs TAJ szám, és nem tudja bevinni a gépbe az adatokat, addig meg van határozva az orvosnak, milyen ellátást biztosíthat. Nyilvánvalóan ez függ a beteg állapotától. A Szakellátó Központban is úgy fog kezdődni minden, hogy az emberek viszik a beutalójukat és a TAJ kártyájukat, ha ez nincs, akkor nem fogadják őket, kivétel a sürgősségi esetek. Kéri a Testület felhatalmazását arra, hogy üdülőépülettel rendelkező állampolgár adófizetését az Önkormányzat elismerje és megjelenítse valamilyen papírforma alapon és a velencei állandó lakosok részére is hasonló módot keressen. Mint gondolatot szeretné a Polgármesteri Hivatal ezt előkészíteni, és akkor láthatnák a költségeit is. Magáról az elvről kéri a Képviselő-testület támogató döntését. Kéri, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
8/2010.(I.18.)
h a t á r o z a t a
igazoló kártya kibocsátásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a „velencei adózó” kártya, továbbá „állandó lakos” igazoló kártya kibocsátásának megvalósítását.
Felkéri a Hivatalt, hogy a kibocsátás megvalósításának feltételrendszerét dolgozza ki, és a megvalósításról készítsen tájékoztatót.

Felelős: Oláhné Surányi Ágnes polgármester
dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző
Határidő: 2010. március 31.

* * *

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Az előző témát véleménye szerint nagyon félrevitte a sürgősségi betegellátás témája. Nyilvánvaló, ha itt tartózkodik a móri lakos Velencén és rosszul van, biztosan ellátják, ez nem lehet kérdés. Ha viszont Mórról a háziorvos felhívja a Szakellátó Központot, hogy szeretné a betegét a szakellátásra beutalni, akkor az intézmény megbízottja megnézi, mikor van szabad időpont.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: De az intézmény megbízottja elkéri a móri lakos telefonszámát azzal, ha közbejön valami, visszahívja. Ha bejön egy velencei állandó lakos vagy üdülőtulajdonos, akkor felhívja és későbbi időpontot ad a betegnek. Csak így lehet megvédeni a helyi érdekeket.

Martinovszky József képviselő: Szeretné, ha javulna ez a dolog, mert neki 6 hónaponként meg kell jelennie a szakrendelésen a kötelező gyógyszerfelírás miatt, de ha decemberben fog elfogyni a gyógyszerre, akkor már júliusba be kell jelentkeznie a szakrendelésre. Ha velencei állampolgárként kártyával fog rendelkezni, akkor az itteni Szakellátó Központban előnyt fog élvezni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A napirendi pontokkal végeztek, kérdezi, van-e valakinek közérdekű hozzászólása?

Fehér Györgyné képviselő: A Liget utcában az utca végétől számított második villanyoszlopon lévő közvilágítás nem működik. Az új társasháznál.

Benkő Istvánné képviselő: Az ABC-nél a telefonfülke mellett kiszakították a szemetest betonostól, ott fekszik a földön.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: A Kemping utcában már régebben kiszakított három szemetest elvitték javításra, de még mindig nem kerültek vissza.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az ifjúság részéről merült fel újra, miért nincs Velencén művelődési ház és mikor lesz? Nem tudnak hol összejönni, mert van egy kis amatőr zenekar. Elmennének Kápolnásnyékre, de ott telítve van programokkal.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri dr. Sirák Andrásné képviselőtársát, javasolja a fiataloknak, keressék meg a Polgármestert konkrét időigénnyel és hogy mit szeretnének csinálni, valamint melyik településrészen laknak. Az Újtelepen és az Ófaluban is van olyan épület, amit közösségi célra lehet igénybe venni. Ha valakinek ilyen jellegű igénye van, akkor ezeket ki tudják elégíteni.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: A múlt testületi ülésen a Jegyző úr kitüntetéséről volt szó. Kérdezi, járt-e a kitüntetéshez pénzbeli díjazás?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Nem.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Akkor csak erkölcsi elismerés volt. Mivel már volt arra példa, hogy erkölcsi elismerésben részesült személyt a Képviselő-testület döntése alapján pénzbeli jutalomban részesítettek, ezért a Jegyző úr részére is pénzbeli jutalmat javasolt.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Tájékoztatásul elmondja, a Jegyző úr jutalmazásának a lehetősége a Polgármester kompetenciájába tartozik és ezért élt a törvény adta lehetőséggel.

Fehér Györgyné képviselő: Most pénteken 8.00 órakor a Magyar Kultúra Napját ünneplik az Iskolában. Kéri, aki ráér vagy ideje van rá, menjen el, szívesen látják az Iskolában.

Galambos György alpolgármester: Az új Iskola előtt ott vannak a szelektív konténerek, valamit kellene kezdeni velük, mert most kezdődnek az ünnepségek és ne legyenek látható helyen.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Már meg van a megoldási lehetőség. Ennek egy feltétele volt, amit a VHG Kft. is kért, olyan helyre kell elhelyezni a szelektív konténereket, hogy a közútról a konténeres autók fel tudja emelni őket. A Zárt utcai részen kapnak a konténerek helyet, szilárd útburkolat szükséges az áthelyezéshez.

Juhász Gyula képviselő: Szóba került a Templom köz, Fő utca vízelvezetése, ez a költségvetést is érintő tétel. Hogy áll most?

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Amit most az árok végénél lát a Képviselő úr, az még nincs befejezve, az átvitel még vissza van ebből a megrendelt munkából. Az a felvetés jogos volt, hogy csak egy szakasz került megépítésre és még nem látszik, hova fog ez elfolyni, de ebben a megrendelt munkában benne van ennek a megoldása.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A költségvetés készítésekor ez feladat. Ebben még régebben döntöttek, miszerint két ütemű a beruházás, az első ütem majdnem teljesen megvalósult, a második ütem pedig a következő évi költségvetésbe kell, hogy szerepeljen.

Serhók György képviselő: A Fő utcai óvoda előtti parkolás sem megoldott. Csúszós időben egyre több koccanás van, nem férnek el az autók. Egyre több szülő hozza a gyermekét, a közeljövőben erre is ki kell találni valami jó megoldást.

Fehér Györgyné képviselő: A z óvoda melletti ingatlan előtt mindig gazdátlan a terület, nő a gaz.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Megállapítja, több közérdekű hozzászólás nincs, a Testület a napirendeknek megfelelően folytatja munkáját.

Füri Mihály képviselő: A napirendi pontok elfogadásánál jelezte, hogy az egyebek napirendnél a tájékoztatásokról kíván beszélni.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Most van erre lehetőség.

Füri Mihály képviselő: Kértek a velencei kilátóval kapcsolatban tájékoztatást, amit kaptak, az nem tájékoztatás. A Bence-hegyi kilátóval kapcsolatban készültek valamilyen rajzok, tervek, ezek ebben nem szerepelnek. Újra kéri a velencei kilátóval kapcsolatos teljes körű tájékoztatását a Képviselő-testületnek, vizuálisan is. Kéri, újra kerüljön vissza a Testület elé, beszéljenek róla. A Képviselők költségtérítésével kapcsolatban elmondja, ez eddig nem volt gyakorlat, kéri azt, hogy a Képviselőket konkrétan tájékoztassák arról, mi ez, milyen módon, milyen mértékben, mi alapján igényelhetnek költséget az Önkormányzattól. Írásban kéri a választ. Arra kéri a Polgármestert, hogy nem tudja, mitől van ez, de a képviselő-testületi ülésen elhangzott konkrét vitaalapokat összekeveri a konyhai veszekedéssel. Azt kéri a Polgármestertől, legyen olyan kedves és vonja vissza azt, amit mondott, öt Képviselőnek 10 millió forintba kerül az az oldala, hogy nem dolgozik az öt Képviselő. Majd egyszer, ha a Polgármesternek ideje és energiája engedi, számolja meg, ebből az öt Képviselőből milyen arányú hozzászólás volt a nyolc Képviselőhöz viszonyítottan.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Visszavonja a kijelentését, csak abban javítaná ki a Képviselő úr hozzászólását, hogy öt Képviselőről volt szó, de név szerint nem említett senkit. Mindenki rossz, aki rosszra gondol, de nagyon szívesen visszavonja a kijelentését. Kérdezi, van-e még valakinek hozzászólása?

Juhász Gyula képviselő: Kérdezi, a Polgármester szabadságnak ütemét nem lehetne eldönteni év elején, hogy ki legyen adva az évi szabadsága?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ha mód lenne rá, akkor igen. Ha az idei évben elment volna két hét szabadságra, akkor nem tudja, ki írta volna alá a projekteknél a fizetési kérelmeket.

Füri Mihály képviselő: Javasolja, át kell adni azokat a feladatokat, amelyek nem feltétlenül kötődnek a munkakörhöz, például a születésnap köszöntéseket.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Kéri a Képviselő urat, erről most ne nyissanak vitát.

Füri Mihály képviselő: Csak javaslatot tett.

Juhász Gyula képviselő: Ebben az évben most csak 9 napot vett ki. Ezt le kellene rendezni. Nem jó, hogy nem tudja a Polgármester a szabadságát kivenni.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Javasolna egy hónap pihenőt a Polgármesternek.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Ha kivenné az összes elmaradt szabadságát, igen hosszú ideig nem kellene jönnie.

Füri Mihály képviselő: Felhívja a Jegyző úr figyelmét, hogy a szabadságot nem lehet a másik évre átvinni.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A ciklus végén a Polgármesternek megszűnik a munkaviszonya, akkor az elszámolást meg kell tenni. Alaphelyzetben igaza van a Füri Mihály képviselő úrnak, de ha valakinek valamilyen oknál fogva még sem sikerült kiadni a szabadságot, akkor azt megváltani csak a munkaviszony végén lehet.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Az újraválasztás során is megszűnik a Polgármester munkaviszonya, majd az újraválasztással újból indul.

Juhász Gyula képviselő: Kérdezi, a szabadság kivételi terv megvan?

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Minden évre megvan, de 2010. évre még nincs.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Kérdezi a Községi Bizottsággal kapcsolatban, ezt nem kellett volna a Képviselő-testületnek véleményezni? Hogyan alakul a városban a közalkalmazottak cafetériája? A közalkalmazottakról hogyan gondoskodik az Önkormányzat?

Sénik István képviselő távozott az ülésről.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: Ezt az intézményvezetőktől kell megkérdezni.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Úgy érzi, a válság miatt a közalkalmazottak rosszul járnak a cafetéria rendszerben.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A költségvetés már úgy készült, hogy a keret a 25 %-os adóvonzattal meg lesz emelve, ez az alaphelyzet. Az étkezési utalványt fogják kapni, az üdülési csekk eddig 20 ezer forint volt, most 40 ezer forint lesz.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: A költségvetéssel egyidőben tájékoztatást fognak erről adni mindenkinek.

Gránitz Gáspár Istvánné képviselő: Csak azt szeretné, a közalkalmazottak se járjanak rosszul.

dr. Papp Gyula Gábor címzetes főjegyző: A közalkalmazotti törvény előbb megszületett, mint a köztisztviselőké és a közalkalmazottaknak igen komoly anyagi rendezése történt meg abban a törvényben. Ezért volt az, hogy a közalkalmazottak bére kedvezően kezdett alakulni, a köztisztviselőkné pedig nem. A törvény egyéb juttatások bevezetésével kompenzált. Ebből adódhat a különbség.

Martinovszky József képviselő távozott a z ülésről.

Oláhné Surányi Ágnes polgármester: Mindenkit szeretettel vár az Iskola átadó ünnepségére. Megállapítja, több napirendi hozzászólás nem volt, a nyílt ülést bezárja.

K.m.f.

**Oláhné Surányi Ágnes
polgármester**

**dr. Papp Gyula Gábor
címzetes főjegyző**