



VELENCE VÁROS HELYI VÁLASZTÁSI

IRODA

☒ 2481 Velence, Tópart u. 26.

☎ 22/589-402, Fax: 22/472 -747

E-mail: hivatal@velence.hu



Szám:/2010.

Tárgy: Dr. Sirák András helyi
népszavazás iránti kezdeményezése.

H A T Á R O Z A T

Dr. Sirák András, Velence Város Önkormányzatának képviselője, 2481 Velence, Tópart út 38. szám alatti lakos által helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését

m e g t a g a d o m.

Határozatom ellen a közzétételtől számított 15 napon belül a Székesfehérvári Városi Bírósághoz lehet kifogást benyújtani.

INDOKLÁS

Dr. Sirák András (továbbiakban: Beadványozó) 2010. június 25-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be a Helyi Választási Iroda vezetőjéhez a Választási Eljárásról szóló 1997. évi C. tv. (továbbiakban: Ve.) 133. §-ának /2/ bek. szerinti hitelesítés céljából.

Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy megépüljön a „Velencei-tó Kapuja” Velencén?”

A Ve. 133. § /2/ bek. felsorolja, hogy mely esetekben kell a Helyi Választási Iroda vezetőjének az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadnia. A beadvány kapcsán a 2. § b.) pontja tekintetében vált szükségessé a részletesebb vizsgálat.

A helyi népszavazás célja, hogy olyan jövőbeni kérdés tárgyában döntsön, amely a Képviselő-testület döntési kompetenciájába tartozik és nem tiltott a tárgyköre. A helyi Képviselő-testületi döntés meghozatalának megakadályozására irányuló népszavazási kezdeményezés akkor felel meg a népszavazás rendeltetésének, ha az a képviseleti hatalomgyakorlás befolyásolását szolgálja. A helyi népszavazás ezt a funkcióját pedig akkor tudja betölteni, ha a népszavazásra bocsátott kérdés tényleges rendeletalkotási, döntési törekvések elé állít korlátot (17/2007. (III.9.) AB határozat, továbbá 30/2008. (XI.3.) AB határozat).

A helyi népszavazás során az az alapkövetelmény, hogy a kérdés egyszerűen értelmezhető és igen, nem válasszal eldönthető változata nem csak a kérdés leegyszerűsítését szolgálja, hanem feltételezi, hogy a helyi népszavazáson résztvevő polgár – legalább is nagyvonalakban -, rendelkezik a döntési alternatívák következményeinek ismereteivel. Jelen esetben megállapítható, hogy a már több mint két éve folyamatban lévő projektmegvalósítás leállításának jogi és anyagi következményei – erre irányuló külön előkészítés hiányában -,

még a Képviselő-testület számára sem ismertek, nem hogy a kérdés eldöntésére felkért helyi választópolgárok számára.

A folyamatban lévő projekt megvalósítás visszavonhatatlan leállítására vonatkozó tervezet, tanulmány, költségkimutatás nincs, ezért annak hatásai, következményei nem ismertek, a Képviselő-testületre háruló döntési kötelezettségek a jóváhagyott éves költségvetés bevételi és kiadási oldalait jelentős mértékben érintik, azaz jelentős mértékű módosítása elkerülhetetlen lenne.

A javasolt kérdésből értelemszerűen következik az az elvárás, hogy a választópolgárok szavazatukkal pontosan határozzanak meg a költségvetési rendelet bevételi és kiadási oldalát érintő tételeket (58/2007. (X. 17.) AB határozat). Ezzel a kérdés végrehajthatósági szempontból leszűkíthető döntési iránya kifejezetten a helyi költségvetési rendeletet érinti, ami törvényi tilalom alá esik. A jogalkotó azért szűkítette a hatalomgyakorlás közvetlen módját e tárgykörben, mert az Önkormányzat biztonságos működtetését veszélyezteti a költségvetés bevételeit és kiadásait érintő döntési kényszer.

A kérdés eldöntésekor a választópolgár továbbá azzal az ismerettel sem rendelkezik, hogy a projekt leállítása a település későbbi pályázati lehetőségeire milyen negatív hatással jár.

Az előzőek alapján nyilvánvaló, hogy a helyi népszavazásra szánt kérdésből eredményes népszavazás esetén szükségszerűen következhet a költségvetési rendelet jelentős mértékű módosítása. (59/2004. (XII. 14.) AB határozat).

Jelen esetben a helyi népszavazásra bocsátandó kérdés összességében nem tartalmazza az idézett költségvetési rendelet módosítását, de okszerűen következik, hogy a kérdés tiltott tárgykörre irányul, azaz jóváhagyott költségvetési rendelet megváltoztatására a kiemelt projekt megvalósítása tekintetében.

Fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy Beadványozó kezdeményezésében szereplő kérdés a Helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 46. §. /4/ bek. a.) pontja alatt szereplő tilalomba ütközik. E rendelkezés ugyanis a helyi népszavazás tárgyköreiből kivonja a költségvetésről szóló helyi rendeletet.

Az 59/2004. (XII.14.) AB határozat nyilvánvalóvá teszi azt, hogy a költségvetést érintő tilalom nem a költségvetés megalkotására, hanem az érvényben lévő költségvetési rendelet tekintetében mérlegelendő, különösképpen, amennyiben a népszavazás a jóváhagyott költségvetés módosítását eredményezné. Jelen esetben elkerülhetetlen, hogy mind a kiadási, mind a bevételi oldal módosítása szükségessé válna, mely a korábban kifejtettek szerint az Önkormányzat biztonságos működését veszélyezteti.

Fentiekre tekintettel a kérdőíven szereplő kérdést – mögöttes tartalma tekintetében -, a Ve. 133. § /2/ bek. b.) pontja, valamint az Ötv. 46. §. /4/ bek. a.) pontjában ütközőnek találtam és erre tekintettel az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadtam.

Határozatom jogalapja:

A választási eljárásról szóló többször módosított 1997. évi C. törvény, valamint a Helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény.

Velence, 2010. július 6.

dr. Papp Gyula Gábor
Helyi Választási Iroda Vezető

IRATJEGYZÉK

- 1.) Dr. Sirák András 2481 Velence, Tópart út 38.
- 2.) Helyben szokásos módon történő közzététel (Polgármesteri hivatal hirdetőtábla, honlap)
- 3.) Irattár